

CUERPO DE MUJER, RIESGO DE MUERTE

Violencia Estructural
y las trampas del Género-“*Generismo*”

Victoria Aldunate Morales

Compilación de artículos y textos de
Victoria Aldunate Morales
victoriamoralesaldunate@gmail.com
276 páginas.

Junto al apoyo de Ediciones Sarri-Sarri Distro & Records
www.sarrisarri.org
sarrisarri.records@gmail.com
Santiago, Noviembre, 2012

INDICE

1ª parte:

TODAS SOMOS ELLAS, HISTORIAS Y TESTIMONIOS

<i>Sabina Rosa</i> , año 2006.....	9
<i>Margarita Isabel, Una Rebelde</i> , año 2007.....	11
<i>Claudia, mamá de Javiera</i> , año 2007.....	14
<i>El femicidio de Cynthia</i> , año 2007.....	19
<i>Angelina, mujer hermosa</i> , año 2007.....	26
<i>Agradezco ser un animal</i> , año 2007.....	29
<i>Ana: “El prometió matarme”</i> , año 2008.....	38
<i>Ana, sobreviviente</i> , año 2008.....	41
<i>La niña de El Alto</i> , año 2009.....	45
<i>Gabriela, la pastora</i> , año 2011.....	51
<i>Ser mujer en Cochabamba</i> , año 2011.....	56
<i>Misoginia femenina</i> , año 2011.....	67
<i>¿Quién tiene SIDA?</i> , año 2011.....	72

2ª parte:

¿CÓMO PUEDEN AGUANTAR LAS MUJERES QUE LES PEGUEN...?

<i>¿Qué cómo pueden aguantar las mujeres?</i> , año 2006.....	81
<i>Sobre el concepto de femicidio</i> , año 2007.....	85
<i>Cuerpos con cicatrices</i> , año 2007.....	89
<i>Femicidio y Violencia ¿Cuál sería el enfoque?</i> , año 2007....	93
<i>La Obsesión de Lilith</i> , año 2007.....	98
<i>Cambiar todo para que nada cambie</i> , año 2008.....	139
<i>Tengo Razones</i> , año 2008.....	146
<i>La Violencia contra las mujeres es Estructural</i> , año 2009...	157
<i>Entrevista con abogada feminista</i> , año 2011.....	167

3ª parte:

GENERISMO, ESA SUAVE DOMINACIÓN

<i>Diversidad y Tolerancia</i> , año 1997.....	179
<i>No voy a votar por Bachelet</i> , año 2005.....	186
<i>Que no se note pobreza</i> , año 2007.....	194
<i>Esoteria política</i> , no Femicidio año 2007.....	200
<i>Sobre Autonomías</i> , año 2009.....	204
<i>¿Género? ¿Qué es Género?</i> , año 2009.....	236
<i>Suave Dominación</i> , año 2011.....	267
<i>Pura inclusión pura</i> , año 2011.....	275
<i>Sujetos políticos y feminismo “mixto”</i> , año 2012.....	290

Victoria Aldunate Morales

Es feminista desde el año 1990, antes fue militante de las Juventudes Comunistas de Chile, organización a la que dejó de pertenecer en los años 80, mientras estudiaba Periodismo en Moscú (ex URSS).

Es retornada política y fue detenida política de la dictadura de Pinochet. Es escritora, periodista y terapeuta. Ha coordinado y ha trabajado en proyectos de Primera Acogida a Mujeres sobrevivientes de violencia por cerca de 10 años en la Región Metropolitana de Chile. Co-dirigió y editó en los años 90 PUNTADA CON HILO, periódico feminista de circulación nacional (Chile), que también llegaba a algunas organizaciones feministas de países vecinos como Bolivia, Perú, Argentina. Ha sido parte de varias organizaciones autónomas feministas, entre ellas Memoria Feminista (Santiago, Chile). Fue parte de la Asamblea Feminista Comunitaria de La Paz e integrante del grupo Luchemos Por Nosotras, feministas contra la Violencia de Cochabamba - ambas organizaciones en Bolivia-. Fue integrante del grupo Mosaico de personas viviendo con el virus en Puerto Montt (Sur de Wallmapu) hasta el año 2004. Es también integrante de la COOAMS, Coordinadora de Organizaciones Autónomas Mapuche de Santiago.

En 2009 publicó la novela “La Chica Corazón de Ruedas” y en 2010 el libro de relatos “Maliciosas. Marimachas, militantes, maracas y malditas”. Es co-autora de manuales de trabajo en género y feminismo. Publica regularmente en páginas virtuales de contra-información como Kaos en la Red, La Haine, De Igual a Igual, La Ciudad de las Diosas, Generación del 80, Liberación, Mapuexpres y otras.

1ª Parte:

TODAS SOMOS ELLAS, HISTORIAS Y TESTIMONIOS



SABINA ROSA

Sabina Rosa Morales Morales, profesora de matemáticas de 37 años, fue degollada por Luis Alberto Osorio Bahamondes, mecánico de 48 años, marido de Sabina, quien después se suicidó, en la población Celada de la comuna de Estación Central.

El femicida habría asesinado a Sabina, mientras ella dormía y en la pieza contigua a la de sus hijos menores, según informaron algunos medios de comunicación¹.

Para varios periodistas, lo hizo “porque se sentía humillado” de que Sabina fuese una profesional mientras él no, y además “sentía celos de los colegas de su mujer”...

Nosotras pensamos que si la frustración por su falta de “éxito”, lo mataba, entonces podría haber muerto solo y no haber atentado contra la vida de una mujer que tenía una vida propia, un cuerpo, y seguramente sueños y proyectos, como cualquiera.

El asesino, que no se “redime” con la muerte (como ningún asesino lo hace) también dejó a Elías, de 12 años y a Antonia, de 5, sin madre.

Los medios no lo han informado como Femicidio, sino como “doble tragedia”. ¿“Doble”? me pregunto. ¿Para ambos lo mismo? ¿Para la víctima a la que le arrebataron la vida y para el criminal que se suicidó después de arrebatar una vida?...

¿Es que cuando un agresor y homicida se mata o muere, para la opinión pública chilena, el acto vil que comete deja de ser lo que es, en este caso: un asesinato machista?

¹ Entre ellos el diario de circulación nacional y masiva “La Cuarta”: “Mecánico degolló a su esposa profesora agobiado por “abismo social” y se suicidó con el mismo cuchillo”. (21 de diciembre de 2006). También otros medios de TV y radios masivas de esos días informaron de esa manera el crimen cometido.

Sabina, no *habría cumplido* con las reglas patriarcales de ser alguien de menor estatus que su esposo. Por lo menos así lo interpretan vecinas entrevistadas y sus entrevistadores -algunos periodistas-. Todos entienden perfectamente la “motivación”, entonces es normal...

Sabina fue asesinada por NO SER lo que su agresor pensaba que ella -como mujer- DEBÍA SER... O por SER lo que su agresor pensaba que ella NO DEBÍA SER. Sabina fue asesinada por *ser*... Y el femicida es un varón lamentándose de su vida frustrada que queda de manifiesto con la sola existencia a su lado de una persona (tal vez) completa. Una persona a la que le tocó nacer mujer, Sabina.

(Año 2006)

MARGARITA ISABEL: UNA REBELDE

Margarita Isabel Chávez, 51 años fue asesinada en un “Crimen de Honor” por otra mujer: Margarita Retamal Lara de 49 años. El Honor que la femicida defendía no era el propio, claro, porque ya se sabe que las mujeres no tenemos honor...

El Honor pertenece a los hombres, a los Ejércitos con charreteras, a las banderas flameantes, a los “próceres”, a “la patria”. Está en las corridas de toro y en los rodeos... incluso en los “piropos”...

Fue en La Pintana, según los únicos medios² a los que les interesa este femicidio (como crónica roja), en la madrugada del día 1 de enero del año 2007.

Héctor Yáñez Retamal, golpeador, atacaba a su pareja Katherine León y Margarita Chávez salió a defenderla. El agresor entonces fue a su casa a traer a sus familiares para que le ayudaran con esta mujer desafiante y de entre ellos la madre del agresor con un cuchillo cocinero asesinó a la rebelde...

La homicida dijo que defendía a su retoño... Nosotras decimos que defendía su rol de cuidadora del territorio macho. Porque la colonizada tiene dos opciones en esta cultura. Por un lado, la obediencia e incluso la pasión para defender el derecho del torturador a someter a las “inferiores” y por otro, la Rebeldía.

Definitivamente Margarita Retamal es una buena esclava, mientras Margarita Isabel fue una rebelde, cuyo corcoveo de mujer insolente deshonró a un varón. Lo avergonzó, lo hizo salir corriendo a buscar a su madre.

La Cultura del Honor tiene que ver con la Hombría. La Hombría combate, como buen soldado, con violencia y genocidio la Liberación de la Esclava.

² Diario La Cuarta: “La acuchillaron por defender a joven golpeada por pololo”. (03 de Enero de 2007).

Lo confirma Amnistía Internacional cuando denuncia que cada año, en todo el mundo, 5 mil niñas son asesinadas en nombre de la “Honra Familiar”, y que cada dos horas una mujer es apuñalada, apedreada, estrangulada o quemada viva para “salvar” el “Honor de la Familia”. Y el Honor de la Familia es el Honor del Varón, su jefe. La mujer es su subalterna, la segundona, la que busca congraciarse con el Poder. Para ser la preferida, hay que ganárselo resguardando todo lo que le pertenece a EL. A EL, que ella nombra con mayúsculas como si fuera Dios. Y como la hombría de un macho depende de la pureza sexual de su madre, de su mujer, de su hija y de su hermana, la Buena Esclava, tiene ojos hasta en la espalda para cuidar que las demás cumplan con su rol en la Familia y en la Sociedad.

La Buena Esclava es alcahueta y cómplice, es traidora a las que son como ella y está de acuerdo con que una mujer rebelde merece la muerte, la desaparición y la tortura. Está de acuerdo con algo así como que una mujer insolente es igual a un mal patriota, a un comunista, a un anarco, a una feminista, a un encapuchado, a un homosexual, a una travesti, a una lesbiana... todos seres peligrosos que con su sola presencia promocionan la antimoral.

Al interior de los Ejércitos hay buenas esclavas, orgullosas de ser las preferidas. Al interior de las CNI-DINA, torturaron, en la Dictadura y en el velorio del chacal hicieron flamear las banderas, limpiaron las animitas de su héroe; agredieron en nombre de “la patria” a quien fuera. Son capaces de aplaudir a los toreros y acostarse con ellos luego de ver correr la sangre y de vitorear a los Huasos mientras torturan al animal. Les encantan los piropos y no pisan las calles oscuras de noche, si no es con un macho al lado, o en su defecto con un rifle como pistolera, porque aman el falo... Así es, la subalterna del patriarca es la preferida que hace cumplir su ley a sangre y fuego.

No es nada nuevo, ya lo sabíamos Margarita Isabel, mujer solidaria y rebelde, Mujer que defiende a Mujer, ya sabíamos

que las “preferidas” no son de fiar y además sabíamos que no tenemos Honor, pero no nos importaba porque no lo necesitamos... Lo que sí nos importa es la vida y la autonomía que a ella le truncaron. ¡Que todas las diosas te acojan!

(Año 2007)

CLAUDIA, MAMÁ DE JAVIERA TODAS SOMOS ELLA...³

La ausencia de su hija en la casa en que vivieron juntas es absurda... No quiere vivir su duelo como víctima, pero no desconoce esa calidad, no quiere ser un estereotipo, tampoco quiere un altar para su hija, siente que este juicio ha sido “eterno” y considera que es “impresentable” que el femicida y su defensor se atrevan “a pedir algo”...

Alfredo Cabrera Opazo, el criminal que asesinó a su hija Javiera de 6 años, lanzándola desde un séptimo piso el 19 de diciembre de 2005, y que casi mata a Claudia Neira Oportus, la madre de Javiera, hace pocos días habría apelado con un recurso de nulidad ante la sentencia de presidio perpetuo calificado que lo dejaría recluido 40 años sin beneficios. Antes del juicio que mostró su frialdad y ausencia total de culpa, pidió tres veces la libertad condicional, cada vez mujeres feministas acompañaban a la sobreviviente de este femicidio con pancartas de denuncia de la violencia machista. Claudia siempre estuvo entre ellas, porque esta mujer entró a la sala del juzgado sólo el día 9 de mayo, cuando debió declarar y solicitó a los jueces un biombo para no ver la cara del asesino de su hija.

³ Iba en un autobús cuando oí la noticia por la radio. De inmediato recibí una llamada de una compañera feminista, Carena, que preguntaba si también lo había oído. No podíamos creer, no queríamos creer, queríamos que fuese un error inmenso, algo de nuestra imaginación. Pero era verdad. Le estaba pasando a nuestra compañera que había estado tantas veces en las acciones callejeras contra la Violencia hacia las Mujeres y le había sucedido a la Javierita, esa wawita hermosa que habíamos conocido.

Claudia fue acosada por la prensa masiva y no quiso ser su bocado amarillista. Habíamos hecho un camino desde Memoria Feminista y otras feministas, de acompañamiento y apoyo a Claudia, y de acciones callejeras y en la Fiscalía; también asistencia al juicio y conversaciones con la Abogada Patsili Toledo, también compañera (Ver en página 157, entrevista a ella). Claudia decidió que nosotras –ella y yo- escribiéramos esta entrevista cuando ella sintiera que debía hablar. Así lo hicimos.

AGRESOR: “MATÉ A LA JAVIERA”

En el verano de 2005 había sucedido la separación definitiva de Claudia del agresor y en octubre él la había llamado telefónicamente amenazándola, por lo que ella había interpuesto una denuncia por violencia intrafamiliar. Antes de eso, Javiera ya había mostrado los primeros indicios de estar creciendo, “pensando por sí misma”, se había comenzado a molestar con las actitudes de su padre, había empezado, según cuenta Claudia, a ser “muy ella”.

El fatídico 19 de diciembre el femicida sacó a Javiera del auto de su madre violentamente, se dio el tiempo de llevarla en ascensor a su departamento, de abrir la puerta a Claudia, agredirla, de tomar a la niña y lanzarla... y como si eso fuera poco, luego de consumar su crimen, llamó a la madre de Claudia para anunciarle: ¡maté a la Javiera!

¿Viviste violencia antes de ese día 19 de diciembre de 2005?

Yo viví mucha violencia, pero demoré mucho tiempo en poder identificar la magnitud de la violencia que vivía. Quien me violentaba, Alfredo, siempre lo hacía desde una condición de víctima, siempre parecía que su violencia surgía desde sus propias crisis, entonces, casi sin darme cuenta, la responsable era yo, porque no comprendía, porque era indolente... Ahí comenzaba la agresión.

¿No lo conversaste con nadie?

Era muy tormentoso, al principio yo no me atrevía a reconocerlo públicamente porque me producía mucha vergüenza, me sentía muy responsable de lo que vivía. También sentía que era una violencia que sólo me afectaba a mí, entonces aguantaba...

El último tiempo, claro, lo había empezado a abrir, comencé una terapia, le pedí ayuda a mi madre, hice la denuncia y lo hablé con amigas, sin embargo era incapaz de imaginar todo lo que ocurriría después.

Claudia es una mujer que a veces, muy pocas, se ríe y cuando lo hace, es generalmente con un dejo irónico. Desde que Javiera fue asesinada la llora todos los días, pero eso sólo nos lo cuenta, jamás llora delante de otras o de extraños, y está resuelta a no transformar su doloroso y femenino horror en un show que exponga el dolor de las mujeres como espectáculo. Igual nos atrevemos a preguntar...

¿Cómo era la Javiera?

La Javi, mi Javi, era la más linda de todas las hijas – como todas las hijas, era un motorcito brillante, lleno de energías, luchadora, muy parada en la vida, le gustaba disfrutar todo a concho, a su abuela, a sus tías y sobre todo a sus primos. Le gustaba la comida rica, los chocolates, la ropa, zapatos y carteras, con hartito brillo. Se ponía pintura en los labios, era habladora, reclamona y muy cariñosa. Era muy regalona, casi todas las noches se iba a mi cama y se apegaba. Ella ya estaba más grande y comenzábamos a ser más compañeras. La estaba disfrutando mucho...

LA SOCIEDAD NO SE RESPONSABILIZA

Claudia es socióloga, es feminista y opina –políticamente- que las feministas se han obnubilado con la salida a lo público: “es como si la violencia intramuros permitiera compatibilizar la vida pública con la privada y seguir siendo agredidas”...

¿A qué te refieres?

A que no importa que las mujeres estemos copando el mercado laboral, estemos estudiando, accedamos a un trago después del trabajo, si al llegar a la casa seguimos siendo agredidas. Para mí ese es un indicador de que nada ha cambiado, que las mujeres seguimos siendo sacrificadas por el patriarcado.

Tú has hablado de un juicio político, lo que ha sido criticado

Mucha gente me ha preguntado lo mismo y yo cada vez que tengo ocasión hablé de la necesidad de que éste juicio sea político, que tenga referencias reales que no oculten las

verdaderas bases en que se desarrollan estos actos contra las mujeres: la violencia de género.

¿Cómo ves la violencia de género?

La veo y la vivo como la superioridad que alguien que se siente inferior, necesita demostrar. Cuando dos personas se valoran por igual, no es necesario cachetear a la otra, ni demostrar así tu poder. Sólo cuando no tienes valor alguno, entonces golpeas para hacerte valer. Necesitas cada vez agredir más, porque la relación es inversamente proporcional, cada vez que eres agredida valoras menos, y como valoras menos eres más agredida. Eso es género, por eso yo he querido dar esta lucha junto con mujeres, organizaciones de mujeres y feministas.

¿Estás diciendo entonces que todos los juicios por VIF son o deberían ser políticos?

Estoy diciendo que quisiera también que otras mujeres dieran la pelea porque es nuestra responsabilidad no permitir la impunidad sobre los delitos que dañan a mujeres, niños y niñas.

Hay gente que en vez de colocar su atención en el femicida, buscan "la culpa de la mujer", se preguntan: "pero cómo ella puede aguantar" ¿qué dices a eso?

El ojo se pone donde se quiere poner. La violencia contra las mujeres es transversal, todas las personas han tenido cierta proximidad con el problema y creo que no quieren abordarlo porque significaría asumir una crisis social... Preferimos decir: "es ella la que aguanta, ella la que provoca, ella la que no hace nada". Así la sociedad no se responsabiliza.

LA JUSTICIA NO RESUELVE LA DIGNIDAD

El día que se definió el juicio, el 20 de mayo, la condena la había "dejado tranquila" porque "este sujeto no va a andar dando vueltas por la calle". Claudia quien está a punto de titularse como abogada, afirma que "la libertad tiene requisitos" y que Cabrera Opazo "no cumple ninguno de ellos". Sin embargo, la capacidad de resolución de la legalidad y la Justicia como institución es limitada. Para Claudia, la madre de Javiera:

“no resuelve lo fundamental, la vida de mi hija”. Tampoco resuelve la dignidad de que mi niña no lleve más el apellido del sujeto que le quitó la vida, creo que ella no merece ser llamada como hija de ese asesino, debe ser Javiera Neira Oportus. Que se quede con los apellidos de su única familia. Tengo la certeza de que ella no quisiera ser vinculada a ese personaje que le truncó la felicidad a ella y a todos quienes no podremos olvidarla jamás”.

Claudia se encuentra actualmente con una parálisis facial y con sólo un 25% de visión en su ojo izquierdo, todo a consecuencia del intento de asesinato contra ella por parte de Cabrera Opazo quien la golpeó en el suelo y luego la atacó en el cuello con un objeto cortante mientras Javiera lloraba a gritos, momento en que este hombre tomó a la niña y la lanzó al vacío... La condena por casi asesinar a Claudia, independiente de la que recibió por el “parricidio” de Javiera, son sólo 8 años que no cumplirá porque desde lo legal ya tiene los otros 40... Dentro de todo, sólo 8 años, parece una mala señal para otras sobrevivientes que podrían ser “tu hija”, “tu hermana”... en fin... Aún peor sería que la corte de apelaciones revocara esta sentencia, aminorándola. Habrá que esperar para saberlo, otro mes de “juicio eterno” para la madre de Javiera.

(Año 2007)

EL FEMICIDIO DE CYNTHIA: "Lo más terrible se aprende enseñada"

En 2003, todavía no había explotado la bomba mediática que hoy usa la palabra "femicidio" no el sentido del genocidio que realmente es, sino como un condimento...“Crimen de Halloween”, le llamaron por haber sido el día de muertos (y, claro, porque a los medios \$hilenos les gusta mucho hablar en inglés). Sin embargo, fue un femicidio, ella fue asesinada por ser mujer...

Hace 4 años justos de su femicidio: 1 de noviembre de 2003. A mediados de 2004, ya era un secreto a voces en Valdivia que la verdad descubierta era incompleta. Se dijo que había hijos de gente influyente involucrada, que no darían la cara, que Núñez, el imputado, callaría. Hubo abrumadoras confusiones en el caso. Jueces que se declararon incompetentes, notas periodísticas negadas de un día para el otro, pruebas tanatológicas extraviadas: al menos, dos informes tanatológicos que establecieron dos datas de muerte diferentes.

En 2003 todavía no había explotado la bomba mediática que hoy ya usa la palabra femicidio, no el sentido del genocidio que realmente es, si no como un condimento de los “crímenes de pareja” que gustan nombrar como “pasionales”. Nadie dijo entonces que lo de Cynthia fue un femicidio. “Crimen de Halloween” le llamaron por haber sido el día de muertos –y, claro, porque a los medios \$hilenos les gusta mucho hablar en inglés-. Sin embargo, lo de Cynthia fue un femicidio. Ella fue asesinada por ser mujer y, en principio, no fue un marido celoso el que la mató, el condenado es un estudiante de arquitectura, compañero de curso de Cynthia que esa noche habría estado con ella en una fiesta universitaria. No era su novio. Carlos Núñez Alveal, confesó haberla asesinado, luego se desdijo. Planteó que habría confesado por presiones policiales, más tarde volvió a reconocer su participación en el crimen y en el tribunal dio como razón que Cynthia quería que él dejara a su novia. Al final, y ante la inminencia del fallo en julio de 2005,

declaró a un diario que si lo condenaban “hablaría”, diría “los nombres de los asesinos”... Pero aún no se oye nada.

¿TORTURADA?

Olivia, su madre, la llamaba Johanna, pero en el tiempo en que su femicidio fue mediático debió acostumbrarse a identificarla como Cynthia. Fue como si se dividiera en dos la imagen que guardaba de su hija: Johanna era la chiquilla bonita y cariñosa de la foto y Cynthia, la hija torturada cuyo cadáver recibió el 7 de noviembre del año 2003.

La joven se llamaba Cynthia Johanna Cortés Pérez. Tenía señales de haber muerto asfixiada por estrangulamiento, golpes en el cráneo, muestras de haber sido arrastrada, una herida profunda en la nuca, estaba semidesnuda y con hematomas en todo el cuerpo. Su rostro estaba convertido en una bolsa de sangre.

La fiesta fue un viernes, la madrugada del sábado, Marta Galdames, una vecina de Los Molinos en la Isla Teja donde se encuentra también la Universidad y donde fue la fiesta, escuchó los gritos de una mujer y vio como unos hombres corrían tras una joven, la alcanzaban y la subían a un auto. La testigo llamó a Carabineros, pero ellos nunca llegaron.

Los padres denunciaron la desaparición el sábado 1 a las 11 de la noche, en la tenencia del sector Corvi: “Le dijimos al carabinero de guardia que íbamos a poner una denuncia porque nuestra hija había desaparecido. Nos preguntó la edad y cómo andaba vestida, pescó un papel suelto que había encima de la mesa y anotó a mano lo que decíamos... Así, como quien anota una receta de cocina. Le pregunté si él podría obtener información de los hospitales, dijo que no, que ellos no podían hacer llamadas, que solamente recibían. No nos hizo firmar ni un papel, no nos dio constancia, no preguntó nada más”.

¿CONFUSIONES?

El juez del Primer Juzgado del Crimen de Valdivia, Samuel Muñoz, ordenó exhumar el cuerpo para obtener muestras recién en diciembre. En enero fue detenido Carlos Núñez y careado con su ex novia que antes le había servido de coartada, pero que confesó que él en realidad había vuelto esa madrugada 2 horas más tarde de la hora que ella había dicho, lo que cambió todo el relato de él. Núñez confesó y dijo que había asesinado a Cynthia la misma madrugada del 1 de noviembre. Pero hasta ahí, nada coincidía, ya que el primer informe de tanatología que recibió el Juez, decía que la muerte de Cynthia había sido entre 48 y 72 horas antes de que el cuerpo fuera encontrado, es decir hasta dos o tres días después de desaparecer. Entonces apareció un segundo informe coincidente con la nueva versión que decía que ella había muerto el mismo día de la desaparición. Pero el tanatólogo Luis Ravanal en abril denunció que se habían extraviado, en forma irrecuperable, muestras indispensables para el desarrollo de la pericia, responsabilizando al director nacional del SML, Óscar Vargas, de desviar las muestras de la autopsia a otro laboratorio. A raíz de eso, los abogados de la familia de Cynthia presentaron una querrela por negligencias contra el SML, querrela en la que el juez Muñoz se declaró incompetente⁴.

Y no es todo, en marzo Terra.cl informó que Viviana Salinas, la encargada de la Unidad de Bioquímica y Criminalística, impidió al Tanatólogo Luis Ravanal trabajar ahí y le ordenó retirar las evidencias de la muerte de la estudiante aduciendo falta de espacio. Por esos mismos días Ravanal explicaba que no le había sido posible entregar un informe concreto sobre las causas de muerte porque desde enero no le permitían tener acceso a los resultados de las muestras comparadas de los distintos implicados en el caso.

⁴ Innumerables notas de prensa escrita virtual y en físico informaron sobre esto, entre ellos buscador emol.com el año 2004.

UNA SEMANA PERDIDA DESDE “HALLOWEN”

Su madre cuenta que la mañana del día en que desapareció se veía contrariada con una maqueta que no resultaba. Cuando volvió de clases le dijo que tendría que volver a la U para terminarla y que después iba a pasar a mirar la fiesta.

Cynthia había terminado recién con su último pololo alegando que no le quedaba tiempo para el romance, aunque le confesó a su madre que en realidad éste se estaba portando controlador y celoso. Después que terminaron, él la siguió persiguiendo, la llamaba, se le aparecía y le decía cosas hirientes.

Esa noche, Cynthia llegó a la fiesta con Carlos Núñez, él, en una de sus tantas versiones de lo ocurrido, dijo que la había acompañado al baño y después la había perdido de vista. Otros testigos dijeron que Cynthia bailó con él y se besaron, que ella antes había bailado con su ex pololo y que al parecer había discutido con éste por lo que, llorando, recurrió a un tercer amigo que le había ofrecido acompañarla a su casa. Sin embargo, en el camino se encontró con Carlos Núñez, quien la llevó a bailar nuevamente. El amigo, dice, que la esperó quince minutos y se fue solo; el ex pololo, asegura que no la volvió a ver. Una estudiante de la Universidad y además vecina de Cynthia, cuenta que la vio asustada en el baño, le ofreció ayuda, pero que Cynthia le respondió que no pasaba nada. Versiones de los diarios más adelante dijeron que se la vio salir con otras personas hacia el Jardín Botánico.

¿ACTUÓ SOLO?

En febrero de 2004, tres meses después del femicidio, los medios informaron que Núñez no habría actuado solo, las primeras versiones decían que varios jóvenes la llevaron a una zona costera donde intentaron violarla para luego trasladarla a una casa vacía cercana a la Plaza de Armas donde la habrían asesinado. La Radio Bío Bío informó que las muestras genéticas encontradas en el cadáver correspondían a dos interrogados por el juez y que Carabineros manejaba la teoría

de que Núñez habría actuado en compañía de cuatro jóvenes que serían familiares de personas influyentes de la zona. Al otro día se negó todo, entregando un nuevo relato, según el cual testigos habrían visto a Cynthia discutir con Núñez entre las 5 y las 6 de la mañana y luego marcharse juntos. A fines de febrero se volvió a una versión de bajo perfil: un crimen no premeditado. Aunque se sabe que Cynthia antes de su muerte había sido acosada por teléfono y recibido anónimos obscenos.

¿QUIÉN CREEN QUE MATÓ A CYNTHIA?

Así se denominaba la conversación virtual entre estudiantes de la U Austral de Valdivia, en Internet, en la WEB Bananacorp, el año 2004. Ese título estuvo por uno año más o menos hasta que desapareció. Las y los jóvenes que opinaban decían cosas como:

- La violaron en el baño entre cuatro varones mientras otros dos cuidaban afuera...
- Es el nieto de un político, el hijo de un médico conocido y otros dos hijos de personajes influyentes de la ciudad.

El cadáver fue hallado un viernes, semienterrado en el fango del Jardín Botánico, a orillas del río Calle Calle, a 50 metros de la Escuela de Arquitectura, lugar que había sido revisado cada día desde hacía seis días, por cuadrillas de familiares y amigos, el día antes habían encontrado un zapato de ella y el viernes en la mañana recibieron un llamado anónimo diciendo que habían encontrado huesos en un parque frente a la Isla, todos fueron para allá y no encontraron nada. Cuando volvieron ya estaba el cadáver.

En julio de 2005 Carlos Núñez fue condenado a 8 años de cárcel por homicidio simple.

ELLA QUERÍA VIVIR

Cynthia, es cierto, puede ser mirada como una más de la estadística oculta de los femicidios no reconocidos como tales. Pero antes de eso, ella tuvo sueños y proyectos, gustos propios,

ideas en la cabeza, amores, como todas las mujeres que nunca buscaron la muerte y que, mepecinadamente, quisieron vivir.

En la entrada del edificio donde funcionan las salas de clases de Arquitectura de la Universidad Austral de Valdivia, su Universidad, en 2004 había (¿hay?) un grafitti que decía: Lo más terrible se aprende enseguida (de una canción de Silvio Rodríguez). Ello, en ese entonces, me hizo pensar en lo que me contaron, amablemente, su hermana María José y su madre: A Cynthia le gustaba la Trova, Sol y Lluvia, le encantaba Silvio Rodríguez. Sus compañeras de curso no la entendían, la encontraban anticuada porque todas eran más jóvenes que ella. A ella le costó estudiar, se demoró, dudó, le faltó la plata. Tenía 26 años cuando los demás eran más chicos, de 20, en general. Ya había hecho un año de Arquitectura en Osorno, pero prefirió comenzar de nuevo en Valdivia para estar con la familia. Estando en Osorno viajaba con su gata, “almendra” todos los fines de semana para acá, y en Valdivia, recogía gatas y perras callejeras, prefería a las hembras y a las más feas porque decía que nadie las iba a querer (en su casa de la Población Corvi está la evidencia de su refugio de animales). De repente se enojaba cuando uno se sentaba en los sillones o ensuciaba o desordenaba, porque ella ordenaba. Hablaba harto de Arquitectura. Le gustaba leer, sobre todo la Historia del Movimiento Obrero. Nosotros acá no hablábamos de política, pero ella sí, y siempre tenía un ejemplo del movimiento obrero para explicar algo... Su padre es obrero de la construcción y su madre, feriante. Ella habría sido la primera profesional de la familia.

Su hermana María José tenía en 2004, sólo 13 años, sentía que había perdido a una confidente y tenía su propia interpretación de lo ocurrido con su hermana mayor: Yo confiaba más en ella que en mi mamá porque estaba más cerca en edad. De lo que le pasó, yo creo que es algo que estaba planeado. Mi mamá piensa mucho en la religión, que mi hermana se convirtió en un ángel, una cosa así, y yo no. Yo creo que esto alguien lo hizo por algún tipo de odio o de venganza.

El caso de Cynthia, hoy, está cerrado, aunque, al revisar la prensa y reunir testimonios^{5**}, da la impresión de uno más de esos casos en que las versiones oficiales tienen absoluta disidencia con las versiones ciudadanas. Lo que sí está claro es que Cynthia, no alcanzó a los 27 años, y aprendió demasiado pronto lo más terrible sobre nosotras las mujeres, el riesgo de serlo.

(Año 2007)

⁵ El verano de 2005 viajé a Valdivia, una compañera feminista, Moira, me dio alojamiento y conversamos del tema. En esa estadía pude entrevistar a la madre de Cynthia Johanna, a su hermana pequeña, conversar con su padre, conocer a sus gatas y perras recogidas de la calle y también recorrer el campus y hablar con personal que trabajaba allí en el momento del crimen. Estoy en deuda con esas personas que tan amablemente me prestaron la ayuda necesaria para reunir los datos que permitieron este artículo. No a mucha prensa le interesó publicarlo. Igualmente recuerdo que en alguna nota virtual hubo un comentario de Luis Ravanal, el tanatólogo calificando al reportaje de “certero” e “interesante”.

ANGELINA, MUJER HERMOSA

Es una hermosa mujer la que baila. Entre sensual y graciosa, mueve sus caderas y todo su cuerpo frente al teléfono celular de su hija. En los recuerdos de una de las jóvenes hijas de Angelina, se la ve casi siempre riendo desde sus ojos oscuros y bellos. Su imagen y vida quedan congeladas en los 45 años...

“Un día fuimos a la Iglesia y mi abuelita, su mamá, le hizo la señal de la cruz con agua bendita sobre la frente, ella entonces tocó el agua y la esparció por su cara y cuello, sonriendo”. Para sus hijas, “ella se tomaba la vida simplemente y con alegría”... “Oía música romántica y amaba bailar”⁶.

Los hilos de sus máquinas de coser están a medio enhebrar. El cuarto de costuras se ve más bien abandonado sin ella... “Cuando éramos chicas nos hacía toda la ropa... y hasta hace poco también”. “Mi mamá me contó que cuando mis hermanas mayores eran chicas como yo ahora, ella tenía que hacerles la misma ropa porque una siempre encontraba que la ropa de la otra estaba mejor, más linda, entonces ella a las dos les decía que el vestidito de ella era más especial, aunque se pareciera al otro...”. “Se reía con nosotras siempre, bromeaba mucho”.

Su hija mayor quiere aprender a coser, para, tal vez, seguir la huella de su madre, buscando entenderla y recuperar el tiempo materno que hoy le está faltando, a través de las texturas y colores de Angelina.

Angelina tuvo cuatro hijos, 3 niñas, de 11, 21 y 24 años actualmente, y su adolescente de 19, que hoy no acepta conversar demasiado con nadie más que con sus amigos del

⁶ Conocimos a Cecilia y Jessica en la Casa de Primera Acogida de la IELCH (Iglesia Evangélica Luterana en Chile). Ellas fueron parte de quienes se atendieron ahí luego del femicidio de su madre. Cuando les pedí autorización para escribir esta nota, accedieron y me invitaron a su casa. Me contaron de Angelina, me presentaron a su hermanito y me mostraron la sala de costura de su madre.

barrio. Ella también cuidó durante sus 5 primeros años a su nieto (ahora de 8 años). “Lo cuidó como a hijo propio”, confiesa su hija. Angelina, madre apoyadora, estuvo ahí: “presente, trabajadora y esforzada, cuando yo, que era aún adolescente, la necesité para sacar una carrera habiendo sido madre tan joven”.

Ahora, sus hijas grandes cuidan a los pequeños todo lo bien que pueden. Están preocupadas de las comidas a las horas, de llevar a la pequeña a la psicóloga, de conversar con ella, de que vaya a clases, darle el beso de buenas noches y que sienta que ahora tiene dos madres... Las muchachas están ocupadas en rellenar el espacio vacío en los corazones de sus hermanos menores y puede que por ello, dejen poco espacio a las lágrimas propias.

Cecilia y Jessica, las jóvenes hijas de Angelina, sienten que deben cubrir como puedan los espacios en el mundo que dejó Angelina, mientras los niños crecen.

Hace unas semanas, cuando ellas no tuvieron fiestas patrias ni nada porque ya cuesta oír música en esa casa sin Angelina, una decidió comenzar a pintar la casa “para que cambie un poco y se vea mejor, más alegre y ordenada”. La otra no ha dejado de buscar trabajo, congeló los estudios y se apronta a pagar cuentas. Aquellas que cubrió por años Angelina con el fruto de su trabajo, porque siempre trabajó para mantener a sus hijas e hijos.

FEMICIDIO

El 20 de marzo Angelina fue asesinada en la madrugada, por el feminicida HÉCTOR ORELLANA ROLDÁN, de 51 años, preso actualmente y acusado por parricidio y desacato. El asesino, padre además de los 4 hijos que dejó huérfanos, tenía prohibición de entrar a la casa pues Angelina no vivió la violencia sólo como víctima, ella denunció e hizo todo lo necesario... O todo lo que se dice desde el Estado y los medios de comunicación que hay que hacer para salvarse de los agresores. El 19, un día antes, Carabineros de San Ramón, lo

había desalojado de la casa y lo habían conminado a entregar las armas que tuviera. Igualmente no registraron la casa, sino que esperaron del agresor una acción que no cumplió. Los engañó y sólo entregó un arma en desuso. En cambio, la que descargó los balazos homicidas contra la mujer que bailaba al inicio de este artículo, Angelina, la dejó escondida, para volver como el criminal que es, en la madrugada a mostrar su poder. Para las hijas de Angelina: “su irracional machismo”, lo dicen con dolor y rabia y es que ellas no quieren que Nunca Más, “un hombre piense que puede actuar así con una mujer”.

Angelina, una mujer hermosa, en la plenitud de su vida, capaz de amar profundamente a sus hijas e hijos, e incluso a los hombres que no la merecieron jamás, agradecía a la vida cuando bailaba, cuando trabajaba, cuando reía ruidosa, cuando bromeaba, cuando compartía con todo aquel que tenía la suerte de conocerla, “desde el casero de la feria hasta sus más fieles amigas”. Así la quieren recordar sus hijas, pero ella ya no ocupa su lugar en el mundo porque el femicida le quitó la vida. Angelina, tenía amores y sueños.

(Año 2007)

“AGRADEZCO SER UN ANIMAL”⁷ PERO NO ACEPTO SER HUMILLADA

El Génesis II, originado en la mitología sumeria, dice: "Y el hombre dio nombre a todo el ganado y a las aves del cielo y a todas las bestias salvajes; pero para Adán ningún ayudante adecuado fue encontrado". Los animales de la Tierra habían sido creados para el estricto propósito de ser ayudantes de Adán, y Lilith estuvo entre ellos...

Lilith fue la primera mujer de los mitos de la creación del mundo, no era humana, sino animal, Adán la eligió por hermosa, pero luego, no pudo creer que ella se rebelara. Dios la echó del paraíso por rebelde y la amenazó con matar a todas las hijas que pariera. A lo que ella respondió que entonces devoraría a todos los hijos del hombre...

Acorraladas como animales somos malas, y podemos ser peores. Estamos fuera del paraíso, no tenemos honor (ya se sabe que el honor es macho) nuestra animalidad nos delata, nos enamoramos como adolescentes aunque no lo seamos, nos emocionamos “demasiado”, somos “ilógicas”... Como animales enajenados, muchas veces aceptamos el maltrato. Como animales peligrosos y rabiosos, otras veces, le ponemos fin a los malos amores.

También somos capaces de crear nuestros propios infiernos de género cada día, es cierto, pero nada de ello justifica la violencia contra las mujeres.

¿QUÉ SENTIDO TIENE CONTAR FEMICIDIOS?

Ninguna violencia, ni la económica que genera el neoliberalismo, donde las mujeres somos las más pobres de los pobres, ni la que generan gobiernos solapados que crean leyes que no nos nombran, como la Ley VIF chilena. Tampoco la violencia que generan las izquierdas que no reconocen la

⁷ Del poema de Tatiana Lobo, Agradezco ser Mujer.

cuestión feminista como un problema político. Y menos que menos, se justifica el maltrato a cualquier mujer por el sólo hecho de no cumplir con el rol asignado.

Agresión por no hacer lo que una mujer (supone el macho) debe hacer, o agresión por hacer (de nuevo, supone el macho) lo que una mujer jamás debería hacer: abandonarlo, enamorarse de otro, no enamorarse de nadie y sólo irse, salir de noche, tener ideas en la cabeza, amar a otra mujer, no parir hijos, o parirlos cuando ella lo desea...

Y no estamos contando los femicidios que son muchos más de los que la prensa tradicional reconoce. (Homicidio es de Homo: Hombre, Femicidio es de mujer). No sólo las mujeres asesinadas por sus parejas y ex parejas son femicidios. Una prostituta asesinada por un cliente es femicidio, una mujer, no importa de qué edad ni de qué condición social, violada y asesinada por un extraño, un delincuente habitual o un vecino, es femicidio. Un hijo o hija asesinados por el padre para dañar a la madre tiene que ver con el femicidio. Una suegra, una hermana, un hermano, un padre asesinados por un varón para dañar a una mujer, tiene que ver con femicidio. Una lesbiana, insultada, golpeada o asesinada por amar a otra mujer, es femicidio.

¡Ahora cuenten los “casos”!... Parece tener más sentido que contarlos, mirar cómo es que pasa lo que pasa...

HOMBRES MATAN A MUJERES Y TAMBIÉN A HOMBRES...

Un hombre deja morir desangrado a otro, en la calle, ante cámaras de tévé, con carabineros que no intervienen y sólo “dialogan”. (Rara cosa que los uniformados justo en momentos como ese, desarrollen su capacidad de diálogo)... Los medios informaron: “líos de faldas”. Es decir, una mujer que se enamoró de otro, se define como un “lío de faldas”. Lo que automáticamente niega la libertad de la mujer y aprovecha de justificar cualquier salvajismo del varón “despechado”.

Fue el año 2001, el oficial retirado de Ejército Cristián Gómez (educado para matar) asesinó a Víctor Moenen, en 2001, en Viña del Mar.

Jorge Muñoz Riveros, delincuente habitual, de 30 años, mató a un joven, menor de edad, que los medios definen como “su rival en amores”. Fue en marzo de este año. En abril, un escolar de 16 años de San Joaquín disparó a otro. Alex hirió a Alan por “quitarle la polola”, como si ella fuera un objeto que pudiera robarse. Raúl Ulises Alfaro Ibarra de 27 años, mató en la comuna de El Bosque a otro hombre acusado de ser “patas negras” (junio 2007).

Los hombres se matan mucho entre sí, y no sólo por “líos de faldas”. Se matan en riñas, en apuestas, en borracheras, por plata, en el servicio militar, en la cárcel, en los ejércitos en épocas de paz, violan y matan a otros hombres que consideran más débiles (más femeninos).

La sobremortalidad masculina es un problema patriarcal. También mueren por hacer cosas de “muy hombre”: conducir muy rápido, hacer piruetas complicadas, demostrar lo “choros” que son...

En México hay estadísticas, y arrojan que entre los 0 y los 14 años por 100 niñas, mueren 132 niños y entre los 15 y los 29 años, la sobremortalidad masculina aumenta a 258 hombres por 100 mujeres.

Las muertes violentas de mujeres, en cambio, llegan a ser un 70, y son cometidas también por hombres: cada dos horas, en todo el mundo, una mujer es apuñalada, apedreada, estrangulada o quemada viva, por un hombre, su familiar, “para salvar el honor de la familia” (Amnistía Internacional 2000).

Si la construcción de género femenino es una maraña de manipulaciones, seducciones y controles solapados, la del género masculino parece una bomba exterminadora.

“SI NO ERES MÍA, ENTONCES DE NADIE”: MUY HOMBRE...

Héctor Mario Bravo Navarro, de 37 años, en una plaza de Loncoche, a las 2 y media de la tarde extrajo un cortaplumas de su bolsillo, tomó a Carmen, su ex esposa, del pelo y le dijo “Si no eres mía no serás de nadie” (consta en las actas del Tribunal del Juicio Oral en lo Penal de Villarrica, 6 de diciembre de 2002). Luego la acuchilló en el estómago muchas veces. Tenía orden de alejamiento, pero por otra parte, derecho a visitas a sus hijos.

Ella llevó a los niños a juntarse con el padre, los dejó con él y ya se iba cuando fue agredida. Casi muere. El homicida recibió 7 años de presidio mayor en su grado mínimo. La defensa de Bravo Navarro dijo que él era buen proveedor, buen vecino, y que tenía “irreprochable conducta anterior”... Es decir, traduzcamos: los golpes, malos tratos, humillaciones, que propinó a Carmen antes de intentar matarla, “no son reprochables”. El femicida luego, en la misma plaza donde ella casi moría desangrada, le dijo a un carabinero: "me tenía aburrido, además me engañaba"...

Bravo Navarro no es loco, es un femicida. La pericia psiquiátrica dice que es “egocéntrico, lúcido, sin alteración del juicio de realidad, con un coeficiente intelectual normal”. Es decir, eligió matar.

UN FEMICIDA PUEDE SER “HONORABLE” O “HEROICO”

Bravo Navarro presentó certificados de honorabilidad en el juicio. Tal cual: es un femicida frustrado “honorable”. Esto, según Miguel Valencia Rivas, Pastor de la Iglesia Evangélica Wesleyana de Loncoche, según doña Helga Bustos Bravo, dueña del local comercial Tiendas Helga's de la misma comuna, y según su patrón don Guillermo Muñoz V.

La familia de la víctima incluso lo define como “buen padre”, “responsable en sus obligaciones”, dicen que nada le faltaba a su familia... Aunque hay un detalle: Carmen se trató de suicidar y vivió continuas depresiones antes de separarse... El Tribunal destaca que el agresor es una persona extremadamente responsable y trabajadora, sin historial de violencia, sino “sólo antecedentes de desavenencias con su esposa”.

Cabrera Opazo, el femicida de Javiera se mostró como un heroico “luchador comunista” en el Centro de Justicia cuando declaró. Habló de su militancia política y de cómo su ex pareja se habría rechazado, y entre las izquierdas hubo quienes lo defendieron diciendo que su acto brutal había sido resultado de la dictadura. Pobre de él que mató a una niña... Nadie en el PC alzó la voz para decir que no avala a este criminal...

Y el Estado, bueno el Estado con su parafernática Ley VIF ni siquiera reconoce que existe el Femicidio ni la Violencia contra las Mujeres (tampoco el Maltrato Infantil). Las condenas son por parricidio. Escasamente se menciona la famosa “Violencia Intrafamiliar” que parece no actuar como agravante de nada...

CUERPO DE MUJER: RIESGO DE MUERTE, ABUSO Y ACOSO

Wilfredo del Carmen Novoa Jara, de Pucura, 42 años, fue acusado en el Tribunal de Juicio Oral en lo Penal de Villarrica, por la hija de 13 años de su ex pareja, de abuso sexual. Unas conocidas de la familia se dieron cuenta. El abuso sucedió cuando la niña tenía 11. Según relatos de testigos la pequeña “pasaba enferma, lloraba y lloraba”. Fue examinada (otra victimización) en el Hospital de Villarrica y se advirtió antecedentes de abuso pero “no se puede precisar cuándo”...

Para que las mujeres o las niñas demostremos nuestra “inocencia” (pues cuando denunciemos a un varón, las acusadas somos nosotras) hay muchas dificultades. Sobre todo que los cuerpos sanan en apariencia (aunque los espíritus queden humillados, porque no tendremos honor, pero sí dignidad)... La

niña declaró en el juicio: "porque el caballero a mí me violó" (hablando de Novoa Jara), pero no basta, nunca basta con nuestra palabra porque ya se sabe que vale menos que la del dueño del Paraíso.

Muchos harán juicios sobre la madre: ¡Y dónde estaba la madre!

"Mi mamá Lavaba en el río con mi hermano, quedándome sola lavando la loza, me fui a recostar y allí él me hace eso", cuenta. "La mamá la manda a despertarlo en la mañana y allí, éste le hace eso", cuenta una testigo.

¿La madre? Era golpeada constantemente por la joyita que tenía en la casa, ella igualmente reconoció que "lo quiere"... La dicotomía de las buenas esclavas: si fuimos expulsadas del Paraíso, entonces creamos nuestros propios infiernos de género y nos enterramos hasta el cuello en la mierda patriarcal...

Pero ojo, a no equivocarse que el violador es él. Definido por la pericia psicológica como alguien que "asocia roles parentales de acuerdo al género, con un padre proveedor y una madre dedicada al hogar, estableciendo relaciones de orden jerárquico dentro de la familia, donde el mayor poder lo tienen las figuras masculinas sobre las femeninas y los niños" (muy didáctico como discurso de género)... Y sigue: "sin sentido de crítica y autocrítica... falta de control de impulsos... incapaz de conectarse con sus propios afectos, por lo que malamente puede empatizar con los afectos y carencias de los demás". Se trata de "una persona de juicio conservador, sin patologías psiquiátricas"...

Este varón modelo también tiene irreprochable conducta anterior, 541 días de reclusión en su grado medio, es lo que le tocó, menos de año y medio... (Villarrica 03 de enero de 2003).

NO HAY EDAD PARA LA VIOLENCIA, NI ETNIA NI CLASE SOCIAL...

Juana Angela Barattini Carmenglia, de 89 años murió el 23 de junio recién pasado en el Hospital Carlos van Buren de Valparaíso. Habría sufrido abuso sexual y robo. Un hombre se había ofrecido para ayudarle con las bolsas de las compras el día 17 de junio y la habría atacado.

María Nora Santana Paredes de 95 años fue asaltada, violada y degollada en su departamento de la calle Merced de Santiago, por Juan Humberto Solís Castro de 45 años conviviente de la cuidadora del edificio, el 9 de febrero de este año.

Lucrecia del Carmen Valdés Pereira de 54 años de Rengo, indigente, fue asesinada a golpes por su conviviente, “por no acceder a sus requerimientos sexuales” (8 junio).

Rosalina Santos Díaz de 58 años de Hualpin, IX Región fue asesinada por Ventura Santos Sanhueza de 62 a quien ella había denunciado por abuso sexual (29 de mayo).

Ana Luisa Novoa Armijo, de 73 años, fue asesinada en su casa por José Henríquez Novoa, de 70 años, quien vivía con ella en la localidad de Cabrero.

Francisca Curihual Millarrial de 55 años fue asesinada en Curaco por su esposo “por no servirle la comida” (8 mayo).

Margarita Luz Parraguez Díaz, fue apuñalada en Sarmiento, cerca de Curicó, por Francisco Javier Espinoza Calquen (8 abril).

Josefina del Carmen Collileo Huichacura de 40 años murió apuñalada a manos de su marido, Manuel Alberto Cariman Calfunao de 49 en Ancahual. El femicida “argumentó celos” (21 de marzo).

Angelina Navarro Gutiérrez de 45 años fue baleada en la cabeza por Héctor Orellana Roldán de 51 años, su ex pareja, en

San Ramón, quién la “acusó de tener una nueva pareja” (20 de marzo).

Berta del Carmen Vergara de 78, fue asesinada a golpes por su marido Juan Guillermo F.T. de 68 años en Yervas Buenas (14 de marzo).

Juana Melín Paillarín murió de un disparo propinado por su conviviente (3 de marzo).

Gloria Aravena Alarcón fue asesinada en Río Bueno por su conviviente (1 de febrero).

Rosa Ramos de 50 años fue apuñalada por su ex pareja Jorge Aguayo también de 50 años, en el sector Rodelillo de la Quinta Región de Valparaíso (24 de febrero).

Angélica del Carmen Márquez Vera fue apuñalada por su ex pareja, José Omar Cárcamo Almonacid que había estado en la cárcel por cuasi homicidio contra la misma Angélica, a quien ya había intentado matar de dos hachazos en 2003. En año nuevo el femicida fue considerado “apto” para ser beneficiado con permiso dominical y la salida la usó para matar a Angélica. Sus 3 hijos pequeños fueron testigos (4 de enero).

Olga de las Mercedes Solís Erhnfeld, profesora de 45 años fue asesinada por el agricultor Samuel Valderrama de la Maza de 67 años al interior del colegio donde ella trabajaba en Los Ángeles, VIII Región (3 de enero).

Teodolinda Reyes Retamales, definida como una próspera terraniente de la X región fue asesinada por su pareja Erwin Oyarzún en Los Muermos (22 de abril).

Edith Vásquez de Domingo, profesora, quien se perfeccionaba en la universidad, fue baleada en Maipú por su ex esposo Adasme Muñoz que argumentó “tener celos de la calidad de universitaria de su mujer” (15 de enero).

Gloria Jara Gacitúa de 26 años fue asesinada en San Joaquín por José González Vielma de 28 años, su conviviente (15 de mayo).

Juana Martínez Martínez de 25 años, fue lanzada desde un precipicio por Rubén Suárez Vivanco, su marido en Santa Bárbara, Región del BioBío (11 de mayo).

POLOLOS: Suma y sigue...

Brunela Bustamante de 24 años, fue apuñalada en el corazón por su pololo Jaime Alarcón de 32 años en Santiago. El femicida dijo que su polola “salía todos los viernes con las amigas” (23 de febrero).

Yasna Linares Huanta de 25 años, fue apedreada en la cabeza “por celos” por su pololo Gerardo Mollo Mamani de 35 años en Arica (1 de enero).

Angélica Valderas Cofré de 20 años fue violada y apedreada hasta morir por su pololo Cristóbal Galaz Olivares, de 18 años (2 de febrero).

Patricia Pradenas Ríos de sólo 16 años fue asesinada en Conchalí de un disparo de escopeta por su pololo también menor de edad (25 de febrero).

Con este panorama, a aquellos varones que elijan no violar, no acosar, no matar mujeres, no violentarlas, no celarlas, no burlarlas, no subyugarlas y asumir las como seres libres e iguales, no los devoraremos (pierdan cuidado) el resto, pueden quedarse con su “Paraíso machista”. Las hijas de Lilith, tenemos el resto del mundo para construir.

(Año 2007)

**ANA:
“EL PROMETIO MATARME”
DE VÍCTIMA A ACUSADA⁸**

EL AMOR DE LAS MUJERES EN TELA DE JUICIO

¿Merecen ser torturadas y morir las mujeres por el delito de enamorarse de otro? (Si los infieles merecieran morir, el mundo estaría repleto de cadáveres de hombres, incluidos muchos abogados)...

Ella, Ana, comenzó a amar a otro hombre. Da lo mismo si aquel lo merecía o no. Ella lo amó. ¿Sublimó su dolor? ¿Escapó de la violencia con fantasías? ¿Amó a otro para no ver lo que le sucedía con un agresor que la violaba?

Ella amó a otro mientras cada día escapaba del acoso de un tipo que aún cree que ella es “de su propiedad”. Un hombre que decía en una patética carta que “la traición se paga con la muerte”.

¿Y cuál fue la traición de Ana?: dejar de amar a alguien que no solidarizaba con ella, ni afectiva ni económicamente.

Ella alguna vez lo amó, es cierto y hasta aceptó su mirada violenta. También creyó que “él cambiaría”... Pero no cambió porque los agresores, aquellos que pueden golpear a “su” mujer, pero jamás se atreverían a responder a su patrón cuando los humilla, no cambian. Ana no lo sabía: su ignorancia es la ignorancia en que las mujeres nacemos y crecemos. Es la ignorancia que asegura al patriarcado nuestro trabajo impago, que garantiza que nos someteremos a las reglas impuestas de

⁸ Conocimos a Ana en la Casa de Acogida de la IELCH, Iglesia Evangélica Luterana en Chile. Las compañeras que asistían a la Casa decidieron que la acompañáramos a las audiencias y juicio, luego otras feministas decidieron también sumarse. Ana me autorizó a escribir esta nota. Hubo apoyo y comentarios en la publicación virtual, también un par de comentarios misóginos contra Ana de parte de quienes se identificaron con nombres femeninos y defendían “las razones” al agresor.

trabajar callando, de amar suicidándonos, de entregarnos abandonándonos...

Si desapareciera el amor romántico de las mujeres, el Patriarcado se termina... y si no amamos nos volvemos una piedra deslavada y sin ternura que nos lleva al mundo de la nada... No sabemos, no hemos aprendido, a amar de otra manera. Esa es nuestra gran responsabilidad, pero no es un crimen (sí un karma machista).

¿Qué hace Ana entonces? ¿Cómo responde a su cuerpo que la hace desear los labios de un hombre que ni la ve? ¿Qué hace Ana entonces, cómo se salva de la crueldad de un macho violento que no entiende que el amor se mata con miradas como las de él, que el amor se pudre con atentados torturantes como los que él lleva a cabo? Porque el tipo, el femicida frustrado Marcelo Rojas Requena, es un torturador: la apuñala, la vuelve a apuñalar, toma la sangre de ella y se la hace mirar, la golpea mientras ella se desangra y le anuncia “te vas a desangrar ahí”, y le refriega “voy a matarte a ti y a tus hijas”... Así es el hombre que ella dejó de amar para fantasear con otro... Y luego de que todos saben en la Corte que el tipo es un torturador que planeó su crimen, que le anunció a un amigo de Ana: “Pa’ que la cuidan tanto si igual le queda poco”... Luego de eso, el defensor del criminal, un rubicundo que no cesa de sonreír y meterse los dedos en las narices, la desafía: “¿No será que el señor Rojas Requena estaba enojado con usted porque usted mantenía una relación con un señor de nombre Guillermo?”...

¿Merecen ser torturadas y morir las mujeres por el delito de enamorarse de otro –o de otra-? Estoy segura: si los infieles merecieran morir, pues el mundo estaría repleto de cadáveres de hombres, incluidos muchos jueces y abogados...

Entonces, la sórdida creencia del femicida, un homofóbico que se ríe de un amigo gay de Ana –probablemente porque él se siente “muy macho”-, que expresa en su limitado lenguaje esa cantinela agotadora que asegura que la mujer lo engañó y entonces merecía morir, que intenta probar que “su” mujer “es

mala madre”, esa creencia machista que él tiene de que las mujeres somos santas o putas -y que los hombres intelectuales niegan como propia asegurando que es sólo una idea ignorante de hombres pobres- esa creencia, es la misma que con palabras doctas mantiene el rubicundo y burgués abogado defensor. Su ley es la misma de todo el Patriarcado... O sea, el básico alegato de un macho resentido que vive en la periferia de la ciudad, es la misma ideología que escuchamos en un Centro de Justicia parecido a un mall -o mal-, pero Mall, Centro comercial, de la Justicia. La ideología dominante está en todas partes y asegura que la mujer está sobre la tierra para servir al hombre, parir y criar “sus” hijos. El dios Capital, por su lado, agrega a las mujeres el trabajo de mano de obra más barata que la barata: lo que ha sido siempre Ana, una trabajadora que asea de noche supermercados y de día casas particulares. Y el Neoliberalismo remata a las mujeres - y a Ana- con su maquillaje de género y leyes que sólo salvan a candidatos que comercian votos a costa de campañas mediáticas con las muertes de las mujeres.

El primer día del juicio contra un femicida frustrado, mostró una vez más que no hay protección para las mujeres: Ana tenía denuncias de VIF, pero las medidas de protección no se hicieron cumplir. Fue sentada en el banquillo de los acusados a pesar de ser la víctima. Se juzgó sus amores y desamores con sorna y sin un ápice de vergüenza por lo burdo de la maniobra. Todo, mientras la familia del criminal sonreía ante cada afirmación de Ana sobre la violencia que sufrió durante 11 años.

Nadie realmente defendió a Ana. Sólo ella supo hacerlo cuando dijo fuerte y claro: “Yo quiero que me entiendan, estar enamorada no es tener una relación”. Así, ella es la juzgada, y ni siquiera por “infidelidad”, sino por haberse enamorado de otro, la misma razón por la que el femicida la quiso matar el día 18 de junio de 2007.

(Año 2008)

ANA, SOBREVIVIENTE

EL PATRIARCADO MATA: HABLA SOBREVIVIENTE DE FEMICIDIO

El martes 5 de agosto se activará el juicio contra el femicida frustrado que actuó contra Ana. El artículo testimonial que sigue fue escrito hace justo un año, unos días después de la agresión⁹...

ANA MORÁN GARRIDO: “GANÉ, ESTOY VIVA”

“No tenía derecho a hacerme esto, qué pague”. Es Ana, de 34 años, quien fue apuñalada por su ex conviviente, MARCELO ROJAS REQUENA, el 18 de junio recién pasado. El agresor le enterró el cuchillo varias veces, lo deslizó desde estómago hacia abajo, le gritó que mirara la sangre, le volvió a enterrar el cuchillo en el vientre, la obligó a bajar una escalera mientras la golpeaba por la espalda, la sentó en una silla de playa y le dijo: “Ahí te vai’ a desangrar”. Luego puso música fuerte.

Ana es una hermosa mujer que parece más joven de lo que es, pero su vida, como la de muchas mujeres, es la antigua vida de este género maldito. Sinuosa, dolorosa, caminada por precipicios que a veces te tragan... Ella espera haber sido expulsada del vacío y por fin comenzar a des-andar aquellos caminos patriarcales que la dejaron de una manera escasamente poética con las tripas afuera, rogando por su vida. “Dos veces le rogué que no me matara porque yo quería vivir”.

IMPUNIDAD DE GÉNERO

Tuvo un hijo sin padre a los 16, dejó el liceo, su pueblo y a su niño en manos de la familia y se vino a trabajar a la capital porque le ofrecían trabajo, pero “sin niños”. Extraña “libre elección” de las madres pobres: apego o comida.

⁹ Luego del juicio Ana viajó a otra parte de Chile con sus hijas para cambiar su vida. Victoria, la señora Toya, la estuvo apoyando en cada paso.

En su casa eran muchos y ella había aumentado la cantidad de bocas. En Santiago no tenía a nadie, sólo a su hermana que también trabaja de empleada doméstica: mercado laboral escasamente diverso este que nos ofreció a las mujeres el Jaguar latinoamericano de los 80: de empleada o de puta. Y ninguna mujer nace para puta, como dicen las feministas lesbianas y anarquistas “Mujeres Creando” de Bolivia. Tampoco para empleada. Pero ahí estaba ella, a sus escasos 18 años, con un hijo lejano y trabajando para mandar monedas a su casa.

Su historia de violencia comienza en el 97. Conoce a Marcelo, baila con él, se enamora y pololea. Los fines de semana se quedaba en la casa de los padres de él. Rara vez trabajaba. Apostaba. Ella, en cambio, pasó de empleada a operaria de fábrica de condimentos, a aseo de supermercado y a cualquier trabajo “honrado”. Con el tiempo se trajo a su hijo, y el agresor que ya la había mandado alguna vez al hospital por el shock nervioso que le provocó la violencia que vivía, rechazó a un niño que no fuera de su sangre. -Como cualquier fascista que se preocupa de la raza, la semilla, el apellido o el color-. Ella eligió a su hijo y se fue con él al Sur. El hombre viajaba a buscarla, le pedía que volviera diciendo que “nunca más”... Pero, ella ahora sabe, para que “NUNCA MÁS” se cumpla son las víctimas con sus derechos humanos violados, quienes tienen/tenemos que hacernos cargo. (Basta con ver como defiende a Fujimori, la misma Institución que no alzó la voz contra la tortura en el Chile de Pinochet y la derecha. Y para quien crea que esto es mezclar peras con manzanas, diremos que la Impunidad no sólo es impunidad para las izquierdas, lo es también para las mujeres).

FEMICIDIO ANUNCIADO

Tuvo dos hijas con él. Cada embarazo, “se le vino el mundo abajo”... ¿Que podía haber hecho esto o lo otro?... No vamos a juzgar ni a comprarnos “consejos”. Las mujeres elegimos entre lo malo y lo menos malo. No hay libertad de abortar, a los feministas frustrados les dan 8 años cuando mucho, la Ley VIF

no menciona la violencia contra las mujeres, los abogados arrugan la frente cuando hablamos de femicidio en vez de parricidio, y las opciones de hacer autoconciencia y desarmar el patriarcado en nuestras cabezas son hechas a pulso, sin permiso y muy escasas.

Ana parió no más. La familia de él la ayudó a alimentar a sus hijas. El, escasamente, es más, últimamente, cuenta Any, le sacaba el dinero que ella ganaba. Este dechado de virtudes también la celaba con los patronos, los compañeros de trabajo y quien fuera mientras ella trabajaba en varios lados y terminaba sus estudios de enseñanza media.

“La señora Toyita” (Victoria Adriazola) estuvo con ella, porque hay mujeres que, si lo elegimos, podemos ser solidarias con otras. Incluso, aunque una le haga el aseo a la otra. La vida es más compleja que los dogmas clasistas. “Ella me peinó el día de mi graduación”. Y a ella comenzó a contarle su dolor. Ella la escuchó y se metió más de una vez a la casa de Any de improviso para ver si estaba bien, aunque el agresor tratara de cortar el paso con manipulaciones. “Sentí que podía confiar en alguien y que no estaba tan equivocada al querer cambiar mi vida porque la señora Toyita estaba conmigo. De ahí me atreví a pararle el carro al Marcelo, ya no le aguantaba y le dije que si no trabajaba, yo me iba de la casa con las niñas”. Any no se fue, pero lo hechó a él de la casa. Un día él la siguió al trabajo y trató de ahorcarla, ella se arrancó, lo denunció nuevamente, le quitó las copias de las llaves que tenía...

“El 18 de junio, fue a buscarme al trabajo, yo le había echado los carabineros para que me devolviera las llaves, pero nunca hizo caso. Le pedí a un compañero de trabajo que me acompañara a la casa, tenía miedo. El nos encontró por el camino y me fue insultando. Saqué plata para pagar la cuenta del agua y le pedí a mi compañero que me dejara en el colectivo y él me contó que Marcelo le había dicho: “pa que la cuidan tanto, si igual le queda poco”.

EL DESPRESTIGIO MACHISTA

El día en que Any denunció al agresor por primera vez, a Victoria Adriazola, lo primero que le dijeron en la población cuando preguntó porqué andaban los carabineros en la casa de Any, fue que “la Any había abandonado a sus hijas hacía una semana”, “que andaba con otro”... Any esa misma mañana había ido a trabajar con sus hijas a la casa de Victoria. El día del femicidio frustrado, Victoria le pidió a Any que no saliera sola a la calle, pero ella debía ir a buscar su ropa de trabajo porque en el día hacía aseo en casa particular y en la noche en un supermercado. “Cuando iba a entrar al pasaje, me alcanzó mi concuñada (esposa de un hermano de Marcelo) y me dijo que tuviera cuidado, que Marcelo andaba con una cuchilla y pensaba matarme”. Any entró a su casa puso llave a la reja, subió al segundo piso y ahí estaba él. “¡Hasta aquí no más llegaste!”, le dijo.

Luego del apuñalamiento el femicida frustrado subió a buscar un celular y Any tuvo la fuerza para alcanzar las llaves y salir al punto de desmayarse. El tipo la alcanzó y ella corrió. Alguien en el pasaje la socorrió. Cuando despertó se vio entre “mangueras, bolsas de suero... y le di gracias a Dios, gané, pensaba, a pesar de todo, yo gané, ¡jestoy viva!”.

En la población las “versión machista oficial” es que él “la pilló con otro”... Población en la que algunos han hecho bingos para pagar la fianza del “pobre femicida frustrado que habría defendido su honor”...

Por suerte no todos lo creen así. Hay otras que han rayado en las paredes: ¡Quien ama no mata, no humilla, ni maltrata!... Eso, Any ya lo aprendió, ahora somos la comunidad feminista y otras comunidades autónomas y solidarias, quienes podemos apoyar para que Any siga “ganando” vida. Mientras el agresor esté preso, ella estará a salvo, SI MARCELO ROJAS REQUENA SALE LIBRE, SERÁ UN FEMICIDA SUELTO.

(Año 2008)

LA NIÑA DE EL ALTO IMPUNIDAD PARA VIOLADOR

La primera vez que la violó, ella tenía 13 años. La niña había ido a sacar el ganado y estaba sola en el establo cuando apareció VALERIANO BALBOA y comenzó a golpearla y a cortarle el cuerpo con un cuchillo... Luego de violarla la dejó ahí medio muerta. La segunda vez, el violador apareció en un vehículo, la arrinconó, le tiró el auto encima y luego la agredió. La tercera vez la golpeó con una piedra en la cabeza; la cuarta vez la secuestró del colegio con amenazas de muerte y un cuchillo en el cuello y la llevó a un alojamiento. A empujones la obligó a entrar al lugar, la golpeó –como siempre- y la violó, dejándola allí...

El fiscal, casi matemáticamente prueba lo obvio: estrés postraumático acreditado por cinco psicólogos, el libro de registros del alojamiento donde la niña fue violada, adulterado en las hojas de la fecha en que el violador la secuestró –el 25 de noviembre de 2006-, un certificado que comprueba que ese día el agresor no fue a trabajar... La niña debió declarar nueve veces lo que le sucedió a distintos organismos y siempre fue clara en sostener lo que le pasó...

Este 15 de octubre, ante los ojos de todas y todos, VALERIANO BALBOA, violador y pedófilo, salió libre de la Cuarta sala en lo penal de El Alto, porque tres jueces ciudadanos y dos jueces “técnicos” –una sola mujer entre todos- lo dejaron libre, con una “sentencia absolutoria” -dicen que “por fallo dividido”... El lunes 18, la Corte ratificó el fallo.

El Presidente de la Cuarta Sala, WALTER INDARA JIMÉNEZ, junto al otro juez técnico, METARDO VARGAS ALVAREZ, en declaraciones a la prensa, responsabilizaron a los jueces ciudadanos –quienes no se encontraban presentes- de haber votado a favor del violador, éstos son: JORGE MAMANI FLORES, JERÓNIMO FRANZ ARENAS ORTIZ Y SOFÍA CHAMBÉ CAMARGO.

VEJADA, UNA Y OTRA VEZ, POR CASI TODOS...

El libro de registros del alojamiento en que la violó está adulterado, faltan las hojas desde el 25 al 29 de noviembre de 2006. El dueño del alojamiento vio como VALERIANO BALBOA obligó a la niña a entrar a su recinto de mala muerte, probablemente también la oyó gritar y llorar luego, pero no intervino. No denunció el hecho. La esposa del violador, declaró a favor de su marido diciendo que ella vocea llamando clientela -como se acostumbra en La Paz- en el minibús que conduce él, así es que “él estuvo con ella ese día y a esa hora”. Pero la empresa de transportes en que trabaja el hombre presentó un certificado diciendo que el 25 de noviembre este chofer no estuvo en el trabajo y que “se desconoce” si el 26 y el 27, fue a trabajar.

El violador es sobrino de la madre de la niña. La madre no entra a las audiencias, se siente nerviosa –tal vez, culpable-, habla poco y llora despacito cuando se entera de que el criminal ha sido absuelto. No quiere ni pensar en cómo su hijita va a recibir este nuevo agravio. Decidió no traer a su niña al alegato final para no exponerla, sin embargo en ese alegato sí estuvo -y habló- el agresor. El presidente de la sala, en cambio, no dio espacio al padre de la niña para sus descargos aunque él, Domingo Ticonapati, es el querellante oficial... “¡Pero cómo vamos a traer a mi hijita!” -dice su madre, Marta Balboa- “si esta sala está llena de ellos... quizás qué le dirían, cómo la tratarían...”...

Y sí, la sala de audiencias está casi repleta de la familia del violador, que también es familia de la niña, pero que lo acompañan a él, y ríen con ironía cuando el abogado de Misión Internacional de Justicia -organismo que brinda apoyo y protección a víctimas de abuso sexual infantil y a personas en Trata y Tráfico- Windsor Ferreira, reclama el dolor causado a la niña.

Dentro de la sala, al menos siete mujeres y unos diez hombres apoyan al violador. Fuera de los tribunales de El Alto, otras

quince mujeres, algunas con wawas, gritan a favor de VALERIANO BALBOA y a la vez insultan a la niña diciendo “¡Qué importa esa puta!”...

Para “probar” violación, en la legislación boliviana, hay que “demostrar” –entre otras cosas- fuerza física e intimidación. Hubo fuerza física, todos sabemos que él la obligó a entrar al alojamiento y hay una testigo, una señora que vio como este hombre “jaloneaba” a la niña, explica el abogado Ferreira en su alegato, y también hubo intimidación porque hay amenazas de muerte. A tal llegó la intimidación, que la niña intentó suicidarse con órganos fosforados -o sea con un tipo de insecticida-... Pero, al parecer, intimidación y fuerza física no bastan para hacerle justicia a una niña violada. El defensor de BALBOA dice que no se ha probado el “acceso carnal” porque la niña, según un certificado forense, tiene un “himen complaciente”, y entonces no se ha comprobado que el pene entró a un “orificio natural” de la mujer... Luego culpa a la víctima alegando: ¿Por qué no gritó si, de verdad, era llevada a la fuerza? En estos casos, según hemos sabido hay personas que mienten, puede que lo dicho por la menor no sea tan cierto, además no hay análisis probatorios, ropa ensangrentada por ejemplo... Junto con humillar y juzgar el cuerpo de la niña, este abogado, trata de probar que los procedimientos fueron mal hechos y que el acusado es una “persona normal” -o sea pareciera creer mucho en la ficción yanqui donde los violadores son todos definidos como psicópatas-. El defensor plantea también que VALERIANO BALBOA “tiene una esposa, hijos, es casado”... Y, desde su punto de vista, explica que “hay certificaciones de la Junta de Vecinos de Batalla -comunidad donde viven el violador y la víctima- y del corregidor territorial que aseguran que el acusado es un buen vecino”. Lo que no dice, es que el corregidor territorial es tío del imputado – ¡la familia, parece ser muy grande!...-. Para rematar alega: Si su esposa ha declarado en su favor es porque el acusado es inocente, porque ninguna mujer a quien su marido le ha sido “infiel”, lo va a defender...

Es decir, el defensor vive en el mejor de los mundos, no sólo cree que las niñas y las mujeres en nuestros países machistas son libres para gritar, denunciar, entregar sus ropas ensangrentadas sin vergüenza a los tribunales, no sólo imagina que las esposas no dependen de sus maridos y su violencia, no sólo fantasea con psicópatas, si no que confunde violencia contra las niñas y las mujeres con “infidelidades matrimoniales”... Definitivamente a las niñas se las juzga y a los hombres se los defiende...

¡JUSTICIA CARAJO! ¡QUE NOS ESCUCHE EL EVO!

En cada sesión del juicio, hay mujeres que apoyan a la niña, a su madre y a su familia más cercana. Lo hacen desde fuera gritando: ¡Queremos justicia, carajo!, ¡Los violadores a la cárcel! ¡VALERIANO BALBOA es un violador!...

Mildred Escobar, vicepresidenta del colectivo TLGB, Trans Lésbico Gay y Bisexual de El Alto declara: “La mujer no tiene culpa de ser violada, lo que prima acá es el machismo. La mujer nunca provoca una violación y junto con eso, hay demasiados jueces corruptos, por eso pasa esto que suspenden las audiencias y retardan la justicia”. Una representante de los discapacitados físicos de Bolivia y parte de la Federación de mujeres del Alto coincide con la sospecha de corrupción: “Acá, estoy segura, se han hecho coimear los jueces, porque desde el año pasado se retarda la justicia” –exactamente hace un año y ocho meses- y agrega: “Esto de la violación le pasa mucho a las discapacitadas mentales, por eso estoy acá, los familiares se aprovechan y las violan”.

Otra representante de la misma Federación de mujeres de El Alto se queja: “¡La violación hace tanto daño! Eso se les queda a las mujeres, todo ese dolor. Hay muchas violaciones acá, a mujeres, a niñas y ancianas, y en el matrimonio ¡peor! porque existe esta tradición de que hay que consentir al marido. La violación mata a las mujeres”...

Mercedes Márquez, secretaria general de la Federación de mujeres de El Alto e integrante de las asambleas de feminismo comunitario de Bolivia, relata que se han denunciado “muchas violaciones a su federación y que ya es común que los violadores queden libres”. Valeria Gutiérrez, secretaria de salud de la Federación, denuncia que los jueces “se han parcializado. ¡La constitución política del Estado defiende la libertad de nuestros hijos, pero los jueces no encarcelan a quienes los agreden y nuestros niños no pueden andar tranquilos en las calles. ¡Que nos escuche Evo! Exigimos soluciones, hace años pedíamos castración y pena de muerte, ahora queremos que estos criminales estén en máxima seguridad en la cárcel, ¡Justicia para las mujeres y los niños!”. (El día que estas mujeres hablaron con nosotras, aún no se sabía cuál sería el fallo).

EN EL MUNDO PATRIARCAL –EL REAL- EL TERROR AMORDAZA A LAS NIÑAS...

Domingo Ticonapati, padre de la niña, denuncia que “el violador ni siquiera ha estado más de una noche en la cárcel porque el doctor FREDDY GUTIÉRREZ del Primer juzgado de instrucción en lo penal, lo ha dejado libre casi de inmediato. Yo he declarado que esta familia ha venido a mi casa a sobornarme y amedrentarme. Me han dicho solucionaremos... vino el criminal primero, luego su padrino... que solucionemos en buena forma, me han dicho. Plata querían darme... ¡No acepto! ¡Que el delincuente vaya a la cárcel! También ha venido su padrino Germán Flores, su tío Santos Mamani, también su tía... toda la familia. Como yo no les he aceptado, entonces me han dicho: como no quieres nada, ahora te has jodido, ahora todas las autoridades son pan comido. Luego me han amenazado de muerte: Te vamos a matar... Yo todo eso lo he dicho y ninguna autoridad ha querido escucharme”.

El padre y la madre se enteraron de que su hijita estaba golpeada y violada en un alojamiento en noviembre de 2006, se negaron a recibir sobornos y decidieron denunciar al violador. En este proceso, el 2 de octubre de 2008, alguien quiso

secuestrar a la niña, aunque no lo logró. “Mi hijita quería morir, tenía terror, creía que nos matarían a ella, a mí y a mi esposa porque así le habían dicho”, declara el padre.

El abogado particular y el fiscal pidieron sentencia condenatoria de 15 años por violación y 5 años más por agresión, o sea, 20 años en total, pero ya sabemos que no fueron escuchados: “En Bolivia, queremos Vivir Bien”, reclama el abogado Ferreira, “pero mientras gente como esta, capaz de dañar a quien no se puede defender, ande libre, seguiremos viviendo mal”... Y muy mal si una niña tiene que relatar nueve veces su tortura y así y todo no es escuchada. El mensaje para ella es que su vida y su dignidad no valen nada... En el patriarcado no hay buen vivir.

(Año 2009)

GABRIELA, LA PASTORA

GABRIELA BLAS BLAS: AYMARA DISCRIMINADA EN \$HILE

“Conforme a estos dichos, estos sentenciadores, pueden dar por acreditada una conducta anómala (extraña) para una madre, independiente de su origen étnico” (las letras negritas son mías)...

Jueces \$hilenos del Juzgado de Garantía de Arica creen que tienen derecho a decretar cómo debe ser una madre “normal”, y racistas como son, no tomaron en cuenta la situación de clase de Gabriela Blas, ni el racismo -expresado en precariedad social, económica y política-, que ha vivido por siglos su pueblo (el pueblo aymara), especialmente en el territorio de un e\$tdado tan racista como \$hile.

Actualmente, organizaciones de mujeres de la ciudad de Arica, aliadas con organizaciones aymaras defienden a Gabriela y exigen su libertad, y la Revista “Mujer Inconveniente” de Arica hizo un vídeo con su caso. Estuvimos con ellas en mayo en la Marcha contra Hidroaysen en la cual estas mujeres exigían la libertad para Gabriela Blas y nos relataron más capítulos de esta odisea vivida por una mujer aymara en \$hile, discriminada por mujer y por aymara1.

Gabriela desde pequeña tuvo que dedicarse al pastoreo de ganado en lugares solitarios y abandonados. A sus 16 años, mientras pastoreaba sufrió la primera violación de parte de un tío materno que fue denunciado el año 99, sin embargo la causa fue sobreseída sin culpables. Esta mujer aymara, no tuvo la misma suerte que su agresor cuando en el año 2010 fue condenada a 12 años “por abandono de menor con resultado de muerte”...

AYMARA EN \$HILE, EMPOBRECIDA Y MUJER

Gabriela tiene hoy 27 años, su cédula de identidad dice que es chilena, pero es aymara. Tiene estudios básicos incompletos, vivía apenas con algunos subsidios del estado y los escasos ingresos por su labor de pastora de ganado camélido. Vivía en la Comuna del General Lagos (provincia de Parinacota). Su madre y su padre no tienen estudios formales, son ancianos, son evangélicos y muy “humildes”, según dice la misma Gabriela.

Ella tuvo 3 hijos, el primero fue producto de la violación de su tío, la tercera es una niña de algo más de cerca de dos años. El hijo del medio fue de una pareja que ella eligió. Este niño –el segundo- que solía vivir con familiares porque Gabriela no siempre podía cuidarlo, un día se perdió en la pampa. Por ese tiempo ella había descubierto “que el niño no estaba bien cuidado, dado que observa marcas en su cuerpo...”. Tal vez, esas marcas le recordaron sus propias marcas infantiles y decidió llevarse al pequeño con ella. Aunque le fuera difícil, lo llevó a pastorear. El día que el niño desapareció, se le habían perdido dos animales y para ir a recuperarlos dejó al niño acomodado en un lugar alejado de peligros. No quiso llevarlo a buscar a los animales porque lo vio cansado y de mal humor... “...tuve que dejarlo, no lo lleve por que se enoja. Con mi hermana aprendió a ser muy enojón, rabioso y porfiado. Mi hijo pidió ir a la casa, preguntaba por su juguete, un auto. Le gustaban los autos. Siempre me esperaba, no era porfiado”. Pero cuando Gabriela volvió, no lo encontró. Lo buscó mucho, se hizo de noche, no podía seguir sus huellas...

“ELLA PROVOCÓ”

A los 6 años, a Gabriela la trasladaron a vivir con una hermana mayor y su marido que –según recuerda- a menudo la insultaban y castigaban a golpes. Más adelante, luego de su primer hijo – producto de violación- como madre adolescente, su historia no mejoró. Se fue a vivir con otro hermano donde le exigieron aún más trabajo agrícola, doméstico y de crianza de wawas. Ahí siguió viviendo agresiones y golpes, y se le reprochaba haber

provocado la violación y ser “madre soltera”. Unos años más tarde, su madre se enfermó y Gabriela fue a cuidarla. Por ese tiempo la joven logró un trabajo de ayudante de cocina en un restaurant al paso, y conoció a un chofer del cual se enamoró y con quien tuvo al hijo que murió.

Gabriela tuvo 7 hermanos que nacieron como ella en un lugar apartado donde la comunidad más próxima está a 7 kilómetros. El menor de los niños murió en la infancia, los mayores le llevaban bastante edad, y sólo un hermano, Cecilio, fue más cercano en edad y vivencias. De pequeños, pastoreaban juntos y se apoyaban en necesidades cotidianas. Con el tiempo, se inicia una relación amorosa entre Gabriela y Cecilio a la que ella “no podía” negarse... ¿Por qué? Porque Gabriela aprendió obediencia a los hombres y porque en relaciones como esa - cuando no es abuso- sigue existiendo el peso del poder masculino.

JUECES SENTENCIAN...

Es doloroso como ha vivido Gabriela y es una forma aprendida en que, muy a menudo, las mujeres viven sus relaciones con los hombres de los cuales dependen. Entre otras cosas, esto es “género”: sometimiento a los hombres, un sometimiento aprendido en muchos planos de la existencia femenina, que se une a la discriminación que vive todo el pueblo aymara en e\$tao como \$hile.

Pareciera que tanta “política de género” y de “pueblos indígenas”, no ha servido de mucho para que tantas mujeres en el campo o la ciudad, desarmemos esta forma dolorosa de vivir. Por otra parte, tampoco los fiscales y jueces que deciden sobre la libertad de las mujeres en casos como el de Gabriela, han aprendido ¡NADA! en las supuestas –y tan publicitadas por los gobiernos \$hilenos de turno- “capacitaciones en Género”. No distinguen entre crimen y desigualdades de género sumado a discriminaciones racistas.

El 10 de agosto de 2010, los jueces del Juzgado de Garantía de Arica, condenaron a doce años de presidio a Gabriela Blas Blas por el delito de “abandonar con causa de muerte” a su hijo de 3 años.

“ME HABÍAN RETADO TANTO”...

A la mañana siguiente del 23 de julio de 2007 en que se perdió su hijo, Gabriela siguió buscando sin éxito. Caminó más de 17 kilómetros hasta la vivienda de su familia para conseguir apoyo y denunció en Carabineros, pero en ese retén le informaron que tenía que ir a otro. Pasó una noche antes de que iniciaran la búsqueda, y además comenzaron a presionarla: porqué no había denunciado por radio, porqué había equivocado el retén... “Yo no sabía que en Humapalca había radio y no sé hablar por radio, tampoco sabía que Caicone pertenecía a Tacora...”... “yo aceptaba lo que me decían. Me sentía muy mal porque se me perdió mi hijo”. “Cuando me preguntaban... yo decía que sí, que era así, lo que dijeran ellos. Yo tenía mucho miedo ¡Me habían retado tanto!...”.

GABRIELA DESCONOCE SUS DERECHOS...

Fue detenida por carabineros y posteriormente por Investigaciones. En vez de ser formalizada 24 horas después de su detención, se la formalizó solo cerca de 10 días más tarde (el 2 de agosto), estando todo ese tiempo detenida ilegalmente.

En 2007 fue acusada por obstrucción a la justicia, incesto y abandono de menor. En 2008 cuando se encontró a su hijo muerto, fue acusada de abandono con resultado de muerte. Su primer juicio fue llevado a cabo recién en abril del 2010 y condenada a 10 años y 1 día, ese fallo fue anulado por la Corte de Apelaciones de Arica y en octubre se realizó un segundo juicio contra ella que la condenó a 12 años.

Hoy, mujeres chilenas y aymaras, organizadas en Arica, exigen su libertad a un e\$tao racista cuyo presidente de la República, el derechista Piñera, acaba de ofrecer guerra a Bolivia, aludiendo a la legítima exigencia de salida al mar. En tanto, una

mujer aymara está injustamente encarcelada en Chile, por mujer
y por aymara.

(Año 2011)

SER MUJER EN COCHABAMBA

El día en que una joven se negó al acoso sexual de un compañero de trabajo, los demás trabajadores de su oficina, todos varones, decidieron hacerle la ley del hielo, ignorarla, no hablarle más...

...Un pacto machista común y corriente, un hecho invisibilizado y escasamente denunciado que, descubrimos, es sólo una de las maneras en que se silencia cotidianamente a las mujeres para que no denuncien los abusos sexuales que sufren... Algo así como una política de relación masculina en que se protegen unos a otros y cuyo objetivo es la impunidad.

Varias mujeres jóvenes de Cochabamba aceptaron darnos su testimonio de manera anónima*, la experiencia que da inicio a este reportaje es la de Sara, una secretaria de 26 años de la ciudad de Cochabamba. Ella relató: “En la oficina en que trabajaba, yo era la única mujer y la más joven de todos. Había un tipo que todo el tiempo venía por detrás de mi silla y me comenzaba a tocar los hombros de una manera que no me gustaba... Yo no era ni siquiera su amiga... Reconozco que el primer tiempo aguantaba porque me daba vergüenza enfrentarlo, pero un día exploté y le dije que estaba cansada de eso. Se lo dije delante de los demás. El tipo se hizo el ofendido y los otros callaron. Al otro día, ninguno me dirigió la palabra”.

Sara constató que negarse al abuso masculino trae represalias de parte del agresor y también de los demás varones que contemplando se hacen parte del mismo abuso -ejecutado por uno y gozado por todos-. Otras entrevistadas que sufrieron daño físico general y en particular ataques sexuales, revelan que incluso sin haber denunciado o sin haberse decidido, como Sara, a enfrentar públicamente a los agresores, de igual modo fueron blanco de burlas y desprestigio de parte de otros varones participantes del mismo entorno en que sucedieron los hechos.

DENUNCIA PÚBLICA A UN AGRESOR

Actualmente organizaciones feministas comunitarias de Cochabamba acompañan la denuncia de una joven estudiante que, en un hecho inédito en la ciudad, decidió llevar su caso más allá de lo estrictamente judicial, revelando que un abogado de Cochabamba, la agredió sexualmente. Organizaciones de mujeres de toda Bolivia y otras de América Latina, El Caribe y España, firman este pronunciamiento a favor de la joven denunciante. Son más de 50 firmas de personas y agrupaciones que llaman a “no socapar los actos de violencia contra las mujeres, que tienen lugar en nuestra sociedad y en las organizaciones que integramos” (1).

Leny Olivera Rojas, feminista comunitaria e integrante de la agrupación Luchemos Por Nosotras, de Cochabamba, explica que tomaron esta determinación “porque comenzamos a trabajar la temática de violencia en talleres y nos dimos cuenta que surgían muchos testimonios de dolor por abusos sexuales. Hace poco llegó a nosotras una compañera que venía decidida a denunciar a su agresor y a defenderse, pero no sola, si no organizada con otras. Ese también ha sido nuestro planteamiento: enfrentar la violencia no sólo como un hecho terapéutico, si no político, social y comunitario, por eso la estamos acompañando en este proceso” (2).

MIEDO A SER CULPADA

“Era un compañero de oficina, diez años mayor que yo, y yo era nueva. Me invitaba a salir y yo le decía que no, que tenía novio. Vino un periodo en que estuve muy mal con mi novio, yo estaba muy triste y acepté algunas invitaciones de este señor a tomar café. Conversábamos, yo le contaba lo que me dolía y sentía que él me entendía. Me hablaba muy bonito, cosas dulces, pero cuando me invitó a ir a un alojamiento, yo no acepté. Un día nos quedamos en el trabajo hasta tarde y me habló como siempre... hasta con cariño... -eso me parecía a mí-... Comenzó a abrazarme, le rogué que no, pero él me bajó los pantalones a la fuerza y me violó...”... Es Teresa, una

contadora de 27 años, trabaja en el centro de Cochabamba y fue violada por el agresor en su puesto de trabajo. La trabajadora no le contó a nadie lo sucedido: “Todos se habrían enterado y mis compañeros de oficina sabían que yo era cercana a él. Adiviné lo que iban a decir: que yo había querido. Me iban a culpar a mí”...

Al otro día de la violación esta mujer llamó a la oficina, dijo que estaba enferma y se demoró algunos días en retornar al trabajo: “Cuando volví, sentí muchas miradas sobre mí, entonces uno me dijo, irónico, que ya todos en la oficina sabían que yo estaba con él... con el agresor”, concluye.

ASCO Y AISLAMIENTO

Fue en 2004 cuando Marina, que ahora tiene 30 años y ya es profesional, hacía su tesis y para ello necesitaba recopilar información en alguna comunidad indígena cercana a Cochabamba. Cuando supo que personal de la Alcaldía visitaría varias comunidades “porque debían entregar obras realizadas”, solicitó ir en el grupo. La gente de la Alcaldía accedió. “Fuimos a varias comunidades, actos, reuniones, entrevistas, yo estaba muy cansada esa noche y pedí un lugar para dormir. También otra chica que había dado charlas de educación ambiental quiso irse a dormir. El resto se quedó haciendo una fogata. Nos dieron el habitat, con tres camas, de uno de los comunarios. En una cama dormían unos hombres de una onG que también habían venido con el grupo y las otras dos estaban vacías. Nosotras nos fuimos a la del rincón y dejamos la del medio desocupada. La otra chica dijo que prefería el lado de la pared, se metió en su sleeping, y yo me metí en el mío y me acosté al lado de ella, pero vuelta hacia el lado contrario de la cama. Cerré la bolsa de dormir hasta arriba, hacía frío. De pronto desperté y unas manos estaban en... mis partes. No se veía absolutamente nada, no sabía quién estaba ahí frente a mí. Grité: ¡Quién es! ¡Quién me hace esto! A tientas toqué un rostro y saqué esas manos de mi cuerpo, cerrando nuevamente el sleeping, pero esas manos intentaron abrirlo de nuevo... Yo luchaba con él, con asco lo oía murmurar, pero no le entendía... Antes de gritar oí risas,

pero noté que se callaron cuando me oyeron... Nadie me ayudó, yo me sentía paralizada, aislada... ¡Fue la noche más larga de mi vida! Me quedé con los ojos abiertos, quieta, hasta que amaneció y pude ver la cara del tipo dormido frente a mí... Era una autoridad del consejo de la Alcaldía”.

PARALIZADA, COMO A LOS 6 AÑOS...

Marina prosigue: “Sentía que quería pegarle y no podía. Mis manos no se movían, mi boca no gritaba... Salí de ahí confundida, vi a uno de la Alcaldía que estaba afuera y le pregunté por qué le permitió a ese hombre dormir ahí. El me respondió que el tipo se había metido a la fuerza... Me fui corriendo al campo, busqué un precipicio para matarme... ¡Me sentía arruinada, perdida, mi vida ya no servía!... Pero pensé en mi mamá, ella tenía que irse a España por esos días a trabajar para ganar dinero para la familia y yo no le iba a hacer eso. Cuando volví a la comunidad oí a los hombres de la onG bromear con los hombres de la Alcaldía: ¡Marina anoche estaba delirando!... Se reían, imitaban mi voz como si yo hubiese hablado con deseo... Yo seguía paralizada... El encargado de la Alcaldía me dijo: ¿Por qué no le pegaste? ¿Por qué no reaccionaste?... ¡Un día entero tuve que quedarme ahí!... Con el tiempo recordé algo que había borrado de mi cabeza: Cuando yo tenía 6 años, mi familia alquilaba unas piezas, mi mamá y mi papá salían a trabajar todos los días y nos dejaban a mis hermanos y a mí en la pieza. Mi mamá llegaba en la noche, muchas veces mi papá no llegaba porque estaba borracho. El dueño de la casa, iba a nuestra pieza y me llevaba a la suya. Cerraba la puerta con seguro y me alzaba, me tomaba de espaldas y comenzaba a frotar su cuerpo conmigo. Me bajaba la calcita que me ponía mi mamá y me desnudaba. Me decía: Dile a tu mamá que no te ponga esta ropa que no te gusta... Luego me regalaba dulces y me amenazaba: Si dices algo te vamos a botar de aquí, a ti, a tus papas y a tus hermanos”.

CASO MZ, 14 AÑOS DEMORÓ LA JUSTICIA

MZ fue violada sexualmente el 2 de octubre de 1994 en Cochabamba por el hijo de los dueños de la casa que rentaba. Ella denunció ante la justicia penal boliviana a su agresor JORGE CARLOS AGUILAR. El violador fue condenado a 5 años de cárcel. MZ, ciudadana extranjera de 30 años, soltera, consideró que la pena era escasa y apeló la decisión. No obstante que había gran cantidad de pruebas, los jueces que resolvieron el recurso no sólo no dieron una pena mayor al violador, si no que dejaron sin efecto la pena de primera instancia y lo absolvieron.

En noviembre de 2000, la Oficina Jurídica de la Mujer, CEJIL y CLADEM denunciaron el caso a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, CIDH. También se involucró la onG Equality Now, y sólo 8 años más tarde, el 11 de marzo de 2008, se logró un acuerdo entre el Estado boliviano y la CIDH. Entonces, en un evento público, el 21 de julio de 2008, en Bolivia, el Estado reconoció “su responsabilidad internacional en el caso, ilustrando la situación de muchas mujeres víctimas de violencia sexual, que han sido discriminadas por el sistema de justicia y a las que se les han violado los derechos protegidos por la Convención de Belém do Pará...”... (3).

CHANTAJE Y EXTORSIÓN MACHISTAS...

Marcela, otra ciudadana extranjera en Cochabamba, relata: “Una noche en que me sentía muy sola y triste -y eso tiene que ver con ser extranjera- estaba en un Centro Social supuestamente anarquista. Salí a la puerta y tras de mí vino un hombre que yo conocía, un tipo dirigente social reconocido, y me invitó a un bar. Fuimos a una chichería. Bebí mucho, tanto, que perdí la noción de todo. Sentía que me besaba y que yo no quería, pero no supe levantarme e irme... Sin embargo, ese hombre ni siquiera me atrae, no puedo creer que le hubiese insinuado nada porque ¡no me atrae!”... Y prosigue: “Mis recuerdos son como flash... Sé que íbamos entrando a un alojamiento, luego yo lloraba mucho. Al día siguiente desperté

y tenía moretones en todo el cuerpo. El tipo estaba a mi lado y me quería tocar, lo rechacé y salí de ahí. Cuando caminaba por la calle me dolía mucho el cuerpo, tenía la sensación de estar fuera del mundo... No denuncié porque me siento culpable, responsable"... Sin embargo, el agresor se ocupó de desprestigiarla hablando groserías sobre ella a gente que la conoce en su medio social y laboral.

A un año de haber vivido esa situación, esta joven analiza: "Mi caso entra en una categoría particular: las extranjeras que apoyamos los procesos políticos de izquierda, y nuestra relación con los hombres de izquierda... Creo que a veces nos sentimos con el control de la situación, empoderadas, porque tenemos otras miradas sobre el sexo, pero nos suceden las mismas cosas que a las compañeras bolivianas.

Ese Centro Cultural es un espacio que maneja un discurso político muy atractivo y que sirve además como alojamiento para gente extranjera, tiene cocina comunitaria, etcétera. Ahí se hace koa y se baila. Una chica –boliviana- me contó que se recostó un rato con ropa en una habitación porque se sintió mareada y de pronto se dio cuenta de que le trataban de bajar los pantalones... Pareciera que hay que colocar límites constantemente ahí... Tienes que tomar con ellos, si les dices que No, se ofenden, tienes que bailar, sí o sí... Si ven el más mínimo acto que ellos perciban como racismo, actúan enérgicos, pero contra la violencia hacia las mujeres, nada, esa es normal, tienes que aceptar ser objeto... Hay mucho chantaje a las mujeres extranjeras, por ejemplo: ¡No quieres tomar conmigo porque soy indígena, me ofendes! Se utiliza la cultura indígena"...

¿Algunos ven a las extranjeras como "promiscuas"?, pregunto. Marcela responde: "Sí, totalmente, fáciles, accesibles... Y la idea que percibo es: Yo te hablo de la situación del país y tú me das algo a cambio... Varios se cagan hasta en sus prejuicios políticos, por ejemplo, son indianistas, pero quieren meterse con gringas... No hay un cartel que diga: gringas putas, pero es como si lo hubiera..."", concluye molesta.

¿MUJERES Y HOMBRES IGUALES EN DIGNIDAD Y DERECHOS?

Cuando MZ apeló y llevó el caso a la CIDH, en primera instancia el Estado boliviano respondió que el Poder Ejecutivo “no puede responder a la denuncia interpuesta contra Bolivia por MZ, ya que atentaría contra la independencia del Poder Judicial...”, y cuando en 2006, la CIDH vino a Bolivia a revisar casos relacionados con violencia sexual, comprobó que “estos casos requieren pruebas de calidad técnica y científica difíciles de obtener por las víctimas”. Sabemos que eso es así para las mujeres en todas partes del mundo. Nadie en los Estados quiere correr el riesgo de que los hombres sean acusados sin pruebas, aunque las mujeres de todas las edades, todos los días de su vida corren el riesgo de ser abusadas.

La justicia liberal, generalmente, se presume neutral y se funda sobre la fantasía de que mujeres y hombres somos iguales en derechos y dignidad, y que todos los hombres entre sí son iguales. Es decir, no asume discriminaciones sexuales y de género – y, en general, tampoco de clase, raza o territorio. No es raro entonces, que Sara no denunciara el hostigamiento sexual, y que Marina, Teresa, Marcela, intuyan que su dignidad no pesa lo mismo que la de sus agresores. MZ comprobó que sus derechos debieron esperar 14 años y que su fuerza sólo se reveló con varias instituciones internacionales de su parte, mientras que su violador, solo con el antecedente de ser hombre, andaba libre por las mismas calles cochabambinas en que ella vivenciaba la impunidad.

EL DELITO SEXUAL ES “NEUTRO”

En el derecho penal boliviano, desde el Código Penal de 1831 y la promulgación del Código de 1834, aunque la “violación” no tenía nombre, se hablaba de “abusar deshonestamente”. Los expertos dicen que el bien jurídico tutelado eran “las buenas costumbres”. También aseguran que el año 1997 trajo cambios con la Ley de Modificaciones al Código Penal (N° 1768) y que ahí se comenzó a tutelar la “Libertad sexual” en vez de “las

buenas costumbres"... Aunque para las mujeres casadas abusadas por sus maridos no trajo nada nuevo, ya que no se aceptó que hubiese violación "entre cónyuges".

En el mes de septiembre de 1999, fue violada y asesinada en La Paz, Patricia Flores de 10 años y en el mismo mes y año, en Cochabamba, Kelly Herbas de 12 años. La opinión pública se estremeció y presionó por sanciones ejemplarizadoras. Así surgió la Ley 2033. La discusión antes de su aprobación pareciera que tuvo dos puntos álgidos: Violación conyugal y el género de quienes cometen delitos sexuales. Los legisladores, nuevamente, no aceptaron la violación conyugal, pero se ocuparon muy bien de no aludir en masculino al individuo activo de delito sexual: La Ley de Protección a Víctimas de Delitos Sexuales en vez de decir –como antes-: “El que empleando la violencia física...”, se sancionó así: “Quien (el subrayado es mío) empleando violencia física o intimidación, tuviera acceso carnal con persona de uno u otro sexo; penetración anal o vaginal o introdujera objetos con fines libidinosos, incurrirá en privación de libertad de cinco -5- a quince -15- años”... ¿Cuándo, de qué manera y quién es capaz de adivinar los “fines libidinosos” y los no libidinosos de un agresor?... Esta Ley también subraya que cuando se trate de niño, niña “menor de catorce años, será sancionado con privación de libertad de quince -15- a veinte -20- años, sin derecho a indulto...”(4).

¿VOLUNTAD POLÍTICA?

Julieta Montaña Salvatierra, directora de la onG Oficina Jurídica de la Mujer, denuncia que aunque existe una Institución del Estado, La Casa de la Justicia, que apoyaría a víctimas de delitos sexuales, aquella “no tiene personal calificado, ni psicóloga”. Explica: “Conocemos muchos casos de mujeres abusadas sexualmente a las que esa institución ha cuestionado en vez de apoyar que se les haga justicia”. Y lo ilustra con un ejemplo reciente: “El de una señora que atendimos acá en la Oficina, que había sido violada y embarazada por el agresor. Esta mujer tenía sentimientos

suicidas por ese embarazo y vivió tanto dolor que sufrió una pérdida. En La Casa de la Justicia, lejos de apoyarla, cuestionaron la pérdida y le exigieron papeles para probar que no se había provocado un aborto”.

Para esta abogada, actualmente “Hay falta de voluntad política, no sólo con las mujeres. Mucho discurso, pero la vida de las mujeres indígenas y de las mujeres en general no ha cambiado nada. En la lucha contra el abuso sexual”, dice, “hay mucha frustración e impunidad”. Piensa que con la Ley 2033 “se avanzó en el concepto de violación sexual, pero, en la práctica el chip de la mayoría de los jueces, magistrados, fiscales, policías y abogados no ha avanzado nada, independientemente de que sean hombres o mujeres”(5).

POLÍTICA LIBERAL: INJUSTICIA PARA LAS MUJERES

Karen Mercado Audia, de la Fundación Gandhi que trabaja en Cochabamba, cree que “la trampa es el enfoque liberal de los Derechos Humanos que se conserva en el actual proceso. La presunción de igualdad es un relato engañoso”, dice y prosigue: “En lo que tiene que ver con mujeres e indígenas hay un vaciamiento de contenidos políticos, no hay cuestionamiento del trato al cuerpo de las mujeres, las mujeres están reducidas al tema reproductivo. Aunque en el año 2000, en la guerra del agua, en Cochabamba, las mujeres jugaron un rol fundamental en ollas comunales y puntos de resistencia, pareciera que eso se refuncionalizó. Igualmente, no creo que sea justo decir que este gobierno es igual a uno de derecha, no, porque hay una mayor política de repartición de excedentes, nacionalización de hidrocarburos, y eso es básico, pero igualmente no ha cambiado la forma estructural de pensar la política”.

Se comprueba lo que plantea esta economista de la Fundación Gandhi, también en cuestiones cotidianas: Un hecho realmente insólito es que las víctimas de delitos sexuales deban costear por su cuenta los insumos para exámenes médicos forenses y también pagar por los exámenes de laboratorio. Es decir, en la

práctica, si te violaron es problema tuyo, denuncia como puedas y si puedes...

En una mirada más general, el concepto judicial y legislativo acerca de que los delitos sexuales serían un tema “neutro”, es decir, que no es un fenómeno aplastantemente masculino de abuso a mujeres, niñas y niños, niega la violencia contra las mujeres como un hecho político, como una manera de imaginar a las mujeres al servicio sexual de los hombres, entendiéndolas como un grupo que debe aceptar exigencias sexuales por el sólo hecho de ser mujeres, ya que si bien es cierto, no todos los hombres son abusadores y acosadores sexuales, la aplastante mayoría de los abusadores sexuales son hombres.

En este contexto, es claro que las feministas comunitarias saben que la violencia machista se enfrenta con autoorganización de mujeres, como lo están haciendo actualmente... Sin embargo, sigue pendiente una verdadera transformación, una mirada nueva, sin valores liberales, desde el actual proceso en relación a las mujeres, sus vidas y su dignidad.

Referencias:

*Todas las entrevistadas figuran con datos y nombres ficticios para proteger su decisión de no hacer una denuncia pública y, sin embargo, aportar con sus experiencias, contribuyendo así a desenmascarar uno de los aspectos de la violencia contra las mujeres: el abuso sexual. *Luchemos por nosotras*, feministas contra la Violencia de Cochabamba, me ayudaron contactando compañeras.

1. puede leerse el pronunciamiento completo en <http://www.kaosenlared.net/noticia/cochabamba-agresion-contra-agresion-contra-todas> o en: <http://www.prensaindigena.org.mx/?q=content/bolivia-contra-la-violencia-la-mujer>

2. Muchas de las integrantes de la Asamblea Feminista Comunitaria de Cochabamba hacen música autóctona y varias de ellas trabajan en grupos de autoayuda a partir de lo cual

organizaron el grupo de apoyo Luchemos Por Nosotras. Actualmente, de manera autónoma, y dentro de sus posibilidades trabajan en talleres con mujeres que denuncian abusos machistas o buscan apoyo. Ellas nos han proporcionado los contactos para lograr los testimonios que nutren este reportaje.

3. Caso N°12.433 – MZ vs. Bolivia ACUERDO DE SOLUCIÓN AMISTOSA suscrito en 4 ejemplares en Washington D.C., el día 11 de marzo del año 2008 y firmado por el Embajador David Choquehuanca Céspedes, ministro de Relaciones Exteriores y Cultos y por Jorge Reynaldo Cuadros Anaya, Embajador Misión Permanente de Bolivia, OEA, por el Estado boliviano, y por las peticionarias: Viviana Kristicevich, directora ejecutiva CEJIL, Liliana Tojo, Directora de Oficina Sur CEJIL, Julieta Montaña, Oficina Jurídica de la Mujer, Bolivia, Norma Henríquez, CLADEM, Comisión y Relatoría de los Derechos de las Mujeres, Dra. Luz Patricia Mejía, Comisionada Primera Vicepresidenta de CIDH y Relatora sobre los Derechos de las Mujeres.

4. Para estas reflexiones y afirmaciones sirvió como base -entre otros documentos- el libro: “Evolución Histórica del Delito de Violación en la Legislación Boliviana 1834 – 1999”, CUSICANQUI MORALES, NICOLÁS, Azul Editores, La Paz, 2007.

5. En 2009, Julieta Montaña Salvatierra, presentó como Directora de la Oficina Jurídica de la Mujer ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, CIDH, un informe sobre el acceso a la Justicia en Bolivia en el que entre otras cosas denunció: “Debilidad del mecanismo de seguimiento de las políticas de género existentes en sendos documentos aprobados por el gobierno (Plan Nacional de Igualdad de Oportunidades para Vivir Bien, Plan Nacional de Derechos Humanos)”. El informe puede ser encontrado en la página web de la Oficina Jurídica Para la Mujer www.ojmbolivia.org o en secretaría de la misma institución en Cochabamba.

(Año 2011)

MISOGINIA FEMENINA

Ayer una joven, en la privacidad de la Familia, quemó en la hoguera moralista a su madre... un acto cotidiano y político.

Otra historia más de vidas mínimas. No dará qué hablar, pues no hay femicidio, ni denuncia de VIF, sólo misoginia femenina, odio entre mujeres. Quizás cuántas mujeres estaban pasando por algo similar en ese momento en nuestros territorios (y no sólo...)...

CÓMO ALIEN

En Abya Yala, el acoso a mujeres semidesnudas en la tele es un chiste que no presenta a los ojos de casi nadie, transgresión o humillación, ser agresor de mujeres no impide lugares de poder en el fútbol o el gobierno, denunciar violencia del novio es un chiste farandulero, dejar hijos ilegítimos regados por el mundo siendo famoso como Don Francisco o siendo un tipo anónimo, da –casi- lo mismo, no pagar pensiones alimenticias, violar y matar a mujeres y niñas, es posible para hombres ricos como para hombres pobres... En un territorio así el odio misógino entre mujeres es la consecuencia natural del despojo de nuestro cuerpo y nuestra memoria y por eso late dentro de la razón femenina como *el Alien* que la teniente Ripley nunca quiso parir, que habría abortado, y que le fue implantado sin el mas mínimo goce –una violación-, y a la larga, puede aniquilarla.

Es un engendro que asume a priori que las rebeldías o el dolor, el cansancio, las necesidades de las mujeres son una performance femenina, teatro victimista-feminista, “pura manipulación”. Igualmente, alguna vez, si parecemos víctimas, nos regala una mirada fríamente lejana. Y aunque como víctimas, tal vez no nos fustigue frontalmente, sí nos desautoriza: “¡Tontas!””, “¡Para qué aguantan!””, “¡Les gusta!””, “¡Se lo buscaron!””, “¡Ellas tienen la culpa!””, “¡Majaderas!””, “¡Usan el embarazo para que les den el asiento!””, “¡Se aprovechan de la wawa y del postnatal!””, “¡Se hacen las víctimas!””...

PUEDE SER UN ENGENDRO MASCULINO O FEMENINO. NO PARECERSE A LAS DEMÁS...

Cuando es femenino, *el Alien*, en general, es una buena esclava y siempre se coloca de ejemplo, porque es así, pretenciosa: “¡Yo jamás haría eso!”, “¡Yo no me dejo!”, “¡Yo no ando lloriqueando ni dando lástima!”, “¡Yo he salido sola adelante!”. También es una jueza de todas las demás: “¡Indecente!”, “¡Arrastrada!”, “¡Indigna!”.

Algunas envidian mucho que la mujer engañada tenga algún favor social, que la golpeada, la sometida humilde, cabeza gacha, tenga, a veces, un hombro en el que llorar. Y es que *el Alien* tiene la garganta y el alma destrozadas de tanto aguantarse llantos de mujer para no parecerse a las demás... ¡Ah!, pero que no se les ocurra a las víctimas parar de sufrir, buscarse un amante, devolver el golpe, defenderse, liberarse, pararse en la hilacha, levantar cabeza, alzar la mirada y sostenerla, porque la buena esclava, las destripará. Será la primera que señale que esa -que ya se niega a ser víctima-es una golfa, una puta, una manipuladora, una indecente, una autoritaria, una que le pega al marido... Cómo víctimas nos tolera, como rebelde nos detesta.

BOLSA DE GATAS

Cualquier mujer desvictimizada, una feminista radical, una chica soberbia, una mujer que rompe el matrimonio, una lesbiana que se asume, una mujer erotizada con su cuerpo y otros cuerpos, es odiada y engullida a mordiscos por *el Alien* femenino. Ella cree -fiel al “Malleus Malleficarum”- que además de ella, existen dos tipos de mujeres: la bonita, seductora y bruja, y la fea, marimacha y bruja. Todas “unas perversas” que merecen ser encerradas en una bolsa de gatas para terminar siendo quemadas en la hoguera. El punto es que a ella hay otra *Alien* que la mete en la misma bolsa...

Y ahí nos encontramos todas, gatas encerradas. Nos defendemos, fieras, del dolor que nos provocan las uñas que

sacan las demás en su desesperación de vivir atrapadas en la oscuridad de una bolsa inquisitoria.

Muchas horrosas veces, unas y otras nos aniquilamos, denigramos, burlamos, destripamos... A veces, es tan sórdido como que además en esa gesta, hay quienes intentan ganarse el favor de algún santo varón que puede que les rescate y les coloque en la gerencia, en el gobierno o en la dirección del partido. También puede que les cuente entre sus súbditas cual profeta de Peñalolén¹⁰ (pero más intelectual) en un movimiento social por ejemplo. Porque la mirada complaciente de cualquier varón –o en su defecto de una *varona-*, nos legitimará más que la palabra, la razón, el beso, el abrazo, el afecto o el amor de otra mujer cualquiera.

FEMINISMO SIN MUJERES

Por eso jamás falta la buena esclava que defiende a los hombres cuando algunas feministas discuten la “nueva masculinidad”, la masculinidad o el género en una reunión de organizaciones sociales, como pasó hace poco en un Seminario sobre Sexualidad. Y esa buena esclava nos acusa de “divisionistas”, “sectarias”, “esencialistas y biologists”, cuando nos negamos a la competencia de sufrimientos en que el patriarcado y el género son descritos como un sistema en que hombres y mujeres sufren “igualito”. Ni un privilegio, ni una responsabilidad, ninguna desigualdad de poderes, nada de control y dominio sobre las mujeres... Y entonces, la equidad de género es exhortada como mandamiento cristiano –que es en lo que se ha convertido la experticie esa-: “¡Cómo pueden ser tan sectarias estas feministas que no dejan entrar a los hombres al feminismo!”. ¡Cómo, en vez de estarlos esperando con los brazos abiertos y felicitarlos en sus afanes de nueva

¹⁰ Personaje de la realidad Chilena que tiene varias esposas y hace poco fue denunciado por algunas de las mujeres que conviven con él por violencia. De cuando en cuando los noticieros lo muestran como un caso extraño. Ellas hace algunos años decían que lo seguían como a un maestro y por eso querían ser sus esposas.

masculinidad, nos atrevemos a preguntar: ¿Qué masculinidad?
¿Qué feminismo?

Algunos hombres hace unos meses en la Universidad de Chile y en la Universidad Arcis (Santiago de Chile), bajo el nombre de “2° circuito de disidencia sexual”, ya habían hecho un amago de respuesta: “Feminismo sin mujeres”... Sacándonos los ojos, el útero, los ovarios, las tetas, el clítoris, los sabores, los deseos, las opresiones, las resistencias, las rebeldías propias de nuestra memoria corporal, histórica, social y política. El despojo masculino de un cuerpo vivido de mujeres. Un despojo que tiene consecuencias cotidianas y políticas, misóginas.

ABORTAR LA MISOGINIA

Mujeres que niegan a otras, que las borran de la historia y de su historia, que se autoconvencen de que su madre nunca trabajó, ni las cuidó, ni se esforzó por ellas, que suelen pensar que la infidelidad de una esposa es traición a las hijas. Hijas que se colocan el traje del agresor. Madres celosas que compiten con sus hijas. Vecinas y compañeras envidiosas de la más vistosa. Lesbofóbicas aterradas de su propio erotismo. Militantes asegurando que el feminismo traiciona a la clase, otras negando el feminismo “porque ya está contenido en el anarquismo”, insurreccionalistas que liberarían de la cárcel a los femicidas frustrados. Otras con una distancia vanidosa de cualquier afirmación de mujeres, y sin embargo tragando todo discurso masculino...

Mujeres que aceptan que les enseñen marxismo o anarquismo, pero que si les hablan de feminismo, lo consideran materia aprobada, o lo desprestigian diciendo que no son feministas “porque les encantan los hombres”, que no son feministas porque son amplias, que la lucha es una sola y un largo etcétera... Es *el Alien* femenino gestado por la violencia patriarcal –simbólica o concreta, práctica o intelectual-, surgiendo como Atenea de la cabeza de su padre. La buena esclava suele creer que es la paridora de esas ideas misóginas, pero es un autoengaño, en realidad las engendran los patriarcas

y ella es sólo un receptáculo y transmisor. Está preñada y requiere un aborto.

La buena esclava nos saca los ojos, a veces sin ninguna conciencia de que lo hace, otras con regocijo.

Todos los ejemplos son aplicables a hombres machistas, sí. Lo horrible es que también puedan serlo a mujeres que viven en una especie de *desclasamiento* igual al del pobretón arribista. Ayer una joven quemó en la hoguera a su madre... un acto cotidiano y muy político...

(Año 2011)

¿QUIÉN TIENE SIDA?

CAMPAÑA PIÑERISTA: SOPLONAJE, MISOGINIA, LESBOFOBIA, NACISMO...¹¹

Hay jóvenes que piensan que si entran al portal del Ministerio de Salud piñerista, cuando registren un nombre o un N° de identidad, la página delatará el diagnóstico de gente que vive con el virus...

Una fantasía lógica si consideramos que han crecido en un e\$tado donde el soplónaje está instalado como política pública y se instaure como costumbre popular, estimulando delatar a la vecina que no paga su pasaje en los buses de movilización local –Transantiago-¹². Así las cosas, cuando te están contagiando de fascismo ¿por qué no imaginar que hay una página soplona que delata a la gente viviendo con VIH/SIDA?

CUADRO 1: MISOGINIA Y APOLOGÍA DEL CRIMEN EN LA CALLE LONDRES

Una mujer hace una performance femenina de seducción en que el director realiza sus mediocres fantasías sexuales. Ella camina –al parecer- por calle Londres, la misma que tiene, en los adoquines, placas recordatorias de gente torturada y asesinada por la dictadura en Londres 38, casa rescatada por movimientos de defensa de los derechos humanos.

Al paso de la mujer, van cayendo hombres muertos... tal vez sobre los mismos recordatorios de ejecutados y torturadas...

¹¹ Agradezco la invitación de Fundación Savia a ver los spots y a varias mujeres feministas, compañeras de Alquimia que asistieron y nutrieron –junto con Marco y Víctor de Savia- esta nota con sus opiniones. Sé que poca gente los ha visto y que no soy la única que piensa todo esto, en Internet hay varias notas como la de comunitarios.cl por ejemplo que denuncia desinformación y discriminación.

¹² El plan piñerista “de combate a la delincuencia” nombra “informantes ciudadanos” en poblaciones y el “encargado de barrio” depende directamente del Ministerio del Interior

Los hombres mueren por culpa de la mujer y su seducción. Calle Londres se ve regada de muertos de SIDA.

CUADRO 2: MÁS MISOGINIA, TRANSFOBIA Y FAMILISMO

Otra mujer, otra burda fantasía masculina, acosa sexualmente a un chico delgado, disminuido, un empleado que sirve a los dueños de una oficina reluciente. El joven se quedó a trabajar hasta tarde, la mujer también... parece que provocadora y provocado son trabajadores. La víctima masculina se concentra en su foto familiar sobre el escritorio: esposa virginal e hijitos. Lo que él imagina para no ver a la tentadora mujer, es a un hombre en el vestido de la mujer... así logra evadir el acoso.

La mala mujer persigue a un hombre para matarlo de SIDA, pero Transfobia y Familismo, lo salvan.

CUADRO 3: OTRA VEZ MISOGINIA Y LESBOFOBIA

Un hombre tiene sexo con una mujer, pero aparecen muchas otras mujeres, en la cama, a su alrededor, todas ninfómanas freudianas. El spot se llama “con todos”, pero son todas mujeres. El confuso mensaje le explica a esta víctima masculina que cuando se acuesta con una persona, no sabe con cuántas más se está acostando... Si todas esas mujeres se acostaron con la que él se acuesta, deben ser algo lésbicas, y además de peligro de SIDA, representan destrucción de la heteronormatividad (de la norma heterosexual cristiana y burguesa)...

CUADRO 4: TERRORISMO SEXUAL Y MIEDO A LAS MUJERES

Una actriz es maquillada para lucir enferma de diversas enfermedades, gripe, varicela y otras. La misma actriz, segundos después, luce lozana y se retuerce como gusano seductor de hombres -y/o fantasía masculina-, pero, ¡cuidado, tiene SIDA! Porque el SIDA, según el brillante spot, “no se

nota”. Es decir: ¡Cuidado no te acuestes con mujeres que parecen sanas, pueden tener SIDA!...

CUADRO 5: TERRORISMO INDIVIDUALISTA Y AMENAZAS DE MUERTE

Una mujer (otra vez, mujer) recibe el test de Elisa, positivo. Tiene VIH. Un túnel oscuro la envuelve y la lleva al momento en que tuvo sexo. En el túnel de la muerte, nadie la compañía. Va a morir sola por haber tenido sexo.

CUADRO 6: ORWELL 1984, UN MUNDO FELIZ

Una sexta mujer está comprando en el supermercado y una voz, por parlantes, anuncia que el dueño del auto “X” tiene SIDA... La clienta de supermercado alza la mirada aterrorizada...

El e\$tao te vigila y te va a delatar a viva voz: ¡Tienes Sida!

CUADRO 7: NAZISMO Y RACISMO

Un tipo adulto, blanco, desde la comodidad de su sala de estar bien alhajada y de pulcritud europea, habla en algún idioma golpeado que podría ser alemán y nos dice con el tono de un profesor autoritario que: ¡Si creemos que nos podemos sacar el loto, cómo no entendemos que podemos contagiarnos el SIDA! Luego hace un gesto característico de que somos unos idiotas y deja de prestarnos atención...

¡Tropa de sudacas pobretones soñando con ganarse el loto y creyendo que el SIDA es cuestión de suerte!

CUADRO 8: MORALISMO Y FOBIA A LOS VIEJOS

Un hombre viejo muere de un ataque al corazón en lo que hierve una tetera; una mujer vieja entra a la cocina, lo ve muerto y muere también. Ella cae con su mano sobre la de él. El spot nos dice que “es mejor morir de viejo que morir de SIDA” y que “si es con tu pareja de toda la vida, mucho mejor”.

Hay bulla de fiesta, globos y serpentinas de celebración sobre los cadáveres de la pareja de ancianos.

¡Qué se mueran los viejos!... Y que “sus” mujeres sean enterradas con ellos porque eso es fidelidad matrimonial.

CUADRO 9 Y 10: HETERONORMATIVIDAD, MONOGAMIA Y ESTUPIDEZ.

Un hombre y una mujer disfrazados de pingüinos sostienen un romance. El spot dice que hay quienes tienen una sola pareja durante toda la vida y “por eso No tienen SIDA”... Unos tipos con trajes de virus avanzan cual espermatozoides alegremente a una fiesta, pero una goma les bloquea el paso, al parecer un condón... Sin comentarios.

CUADRO 11: SÓLO IMPORTAN LOS HOMBRES

Una pareja heterosexual de jóvenes en urgencia erótica, van quitándose la ropa en un largo camino hasta llegar a una habitación. Ya frente a la cama, el hombre es conminado por el e\$tdo vigilante -representado en la voz del locutor-, a protegerse... Mientras, la mujer lo llama, provocadora y semidesnuda desde el lecho pecador.

ANDROCENTRISMO Y CLASISMO

Es una campaña dirigida a hombres, claro. A los hijos, hermanos, amigos, parientes masculinos de la Derecha. Blancos, ejecutivos, empresarios, adinerados, que tienen Internet rápido y de amplia cobertura, pues la campaña no se ve más que por Internet, y abrirla es largo y costoso.

Al verla, recordé al grupillo de jóvenes rubicundos y peinados en un estilo nazi que alguna vez nos gritaron “calientes” por exigir la pastilla del día después, el aborto, y gritar que alejaran sus rosarios de nuestros ovarios.

Quieren protegerlos a ellos, y también a sus hijas que serán las novias virginales de los chicos nazis. La manera es aterrándolos con las otras mujeres, las no virginales, que les contagiarán el SIDA. Parece una campaña hecha por sus creativos hijos para sus mismos hijos que, seguro, se calientan con hombres y mujeres pecadoras, a menudo.

HOMOFOBIA “GAY”

La iluminada campaña presupone que los hombres de su clase no son maricones y que no buscan jovencitos prostitutos para acostarse en las esquinas del barrio alto. No hay ni una sola escena donde se vea a hombre con hombre. Los homosexuales son borrados de la historia de la prevención del VIH/SIDA.

Era el paso que venía luego de la campaña del SERNAM piñerista, que presumiendo de creativa, pregonaba que “maricón es el que le pega a una mujer”, pero escondía esto.

El Servicio Nacional de la Mujer, en una supuesta campaña contra la “violencia intrafamiliar”, reforzaba –solapadamente– el concepto “gay” –en inglés– y aniquilaba “maricón”, un signo político recuperado por homosexuales latinos que saben que no son blancos ni burgueses ni europeos.

DESINFORMACIÓN

Hablan de “hacerse el examen” (test de Elisa), del “condón” y de “ser fiel”, como si fuesen 3 alternativas idénticas. Sabemos que el test no previene nada, pero en esta “campaña” se transmite como una manera de prevención.

DISCRIMINACIÓN A LA GENTE VIVIENDO CON EL VIH/SIDA

La política pública de Salud piñerista asocia VIH/SIDA a muerte, terror y mujer, desarmando la historia de los movimientos de trabajo en VIH/SIDA y de movimientos

homosexuales y de mujeres, que en estos territorios, desde los años 90, construyeron antidiscriminación.

¡Olvídate de la fuerza de esa imagen en que una persona abraza a otra y explica que el SIDA no se transmite por abrazar, besar, dormir o solidarizar con una persona viviendo con el VIH/SIDA!

¡Olvídate de eso que aprendimos sobre que la vida buena también es posible para quienes viven con el virus! Porque a ellas y ellos, a tu madre, tu hermano, tu amiga, que viven con el virus del VIH/SIDA, el nacismo piñerista decidió delatarlos y matarlos de negación. Y no lo hizo solo, tiene socios: Según el spot, Universidades, Institutos, Gimnasios (¿?), Ligas de Fútbol, Discoteques, Pubs y Cíber Cafés*, “colaboradores” -o colaboracionistas-.

Los maricones desaparecen del mundo feliz del fascismo piñerista, y la mujer continúa “fatal”, enviada del infierno, propagando el SIDA entre hombres que sucumben al sexo fuera del único Matrimonio que protegerán siempre, el heterosexual. Porque –y eso es seguro- ese es el único Matrimonio y la única Familia de los patriarcas. Lo otro son fantasías de inclusión en el circo derechista.

Referencias:

* Colaboradores de esta patética Campaña, según la página son: Universidades de Santiago: Universidad Mayor, Universidad Las Américas. Universidades, en Concepción: Universidad Santo Tomás, Universidad del Bío Bío. Universidades en Viña del Mar: UPLA, Universidad Santa María, Universidad Católica. Institutos en Santiago: Inacap Vicuña Mackenna, AIEP.

Gimnasios en Santiago: Gimnasio Pablo Gaona, Gimnasio Sportime, Gimnasio Formas, Nova Sport. Gimnasios en Concepción: Pacific Gym, Perfect Body. Gimnasios en Viña del Mar: La Way, Salud e Imagen Gy.

Discoteques en Santiago: Bar 89, Kamazu, Costanera club, Club Nop Stop. Discoteques y Pubs en Concepción: El Padrino, Pachamamba, Loft, Chorizan, Valentinos, El Tablón. Discoteques y Pubs en Viña del Mar: Club Area, Piedra Feliz, Abasto, Huevo, La Sala, La Torre.

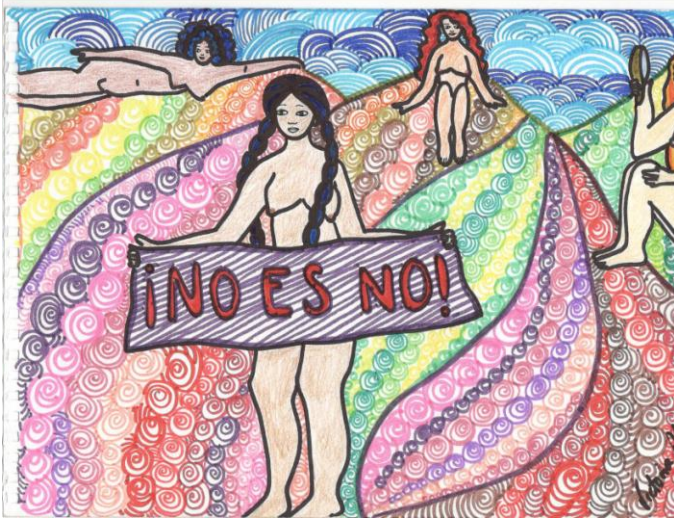
Ligas de fútbol en Santiago: Liga La Reina, Liga Macul, Liga de fútbol Rafael Olarra, Liga fútbol Amigos de Fútbol. Ligas de Fútbol en Concepción: Casa del deporte U. de Concepción, Unidad del deporte. Ligas de Fútbol en Viña del Mar: Liga Deportiva Upla, Liga Comercial Interempresas.

Cíber Cafés en Santiago: Ciber República 16, Ciber Net. Cíber Cafés en Concepción: Full Planet, Payne Center. Cíber Cafés en Viña del Mar: Ciber Chalet, Bellavista.

(Año 2011)

2ª Parte:

¿CÓMO PUEDEN AGUANTAR LAS MUJERES QUE LES PEGUEN...?



¿QUÉ CÓMO PUEDEN AGUANTAR LAS MUJERES QUE LES PEGUEN?

La hipocresía de preguntar algo que en realidad crees saber, es un nuevo golpe. Preguntas para tontearme... y de paso piensas que estás libre de lo que yo sobrevivo...

Es el juicio que a menudo lanzan jóvenes, adultas, amigas queridas, conocidas lejanas, madres, tías, abuelas, periodistas también, hasta psicólogas y sociólogas y abogadas...

¿Qué cómo es que aguantan?!

¿Y cómo es que Tú, la que se supone no sufre violencia, cuando un macho te dice groserías en la calle, no le respondes y prefieres pasar de largo y hacer cómo que no oíste?

¿Y cómo es que Tú, cuando un profe se burla de las mujeres a aula llena, callas?

¿Y cómo es que Tú, cuando tus amigos hablan mal de otra mujer, te ríes con ellos?

¿Y cómo es que Tú, cuando tu jefe menosprecia tu trabajo, no le escupes a la cara?

¿Y cómo es que Tú, cuando tu marido se ríe de ti y te dice que eres subjetiva, emocional, exagerada, loca, ridícula, mujer al volante, peligro andante... no te das cuenta que te está cacheteando, pero diplomáticamente?

¿Cómo es que le hiciste la Tesis entera a tu novio, él se graduó y Tú dejaste la U?

¿Cómo es que Tú, aceptas que tus hijas anden de puntillas, no ríen no jueguen ni salten porque a "EL" no le gusta?

¿Cómo es que Tú, cuando compras algo para ti tienes que dar explicaciones?

¿Cómo es que siempre te toca a Ti con las demás compañeras preparar las empanadas para las campañas de finanzas del Partido, del Movimiento, de la Organización, del Centro de Padres (al que van sobre todo madres)?

¿Cómo es que cuando te enseñan la Historia del Hombre, tú no reclamas por la de la Mujer?

¿Cómo es que te pierdes entre las banderas de tus camaradas masculinos en la marcha?

¿Cómo es que soportas cuando ellos se burlan o te ignoran si intentas hablar algún problema “de género” que tú vives como importante y ellos en cambio como una nimiedad que no tiene parangón con la cuestión de clase?

¿Y cómo es que no solidarizas conmigo cuando tus recios compañeros, con su Ché en el pecho y su boina en la cabeza, pasan por mi lienzo feminista y mascullan una sonrisa burlona?

Probablemente, por lo mismo que otras toleran otras formas de violencia contra las mujeres como una cachetada, un insulto, un desprecio.

Cada una es una historia, cada una experimenta su propio cuerpo, cada una sabe cómo le duele la soledad, cuánto le falta la plata, lo cuesta arriba que se le hace empujar el carro de la vida sola, la desolación que le produce frustrar un proyecto que aprendió que era para toda la vida, la rabia que le da sentir lástima por el mismo que la llama “¡puta!”, cuando éste se porta como víctima, llora, suplica y promete que “nunca más”...

Pero no te quedes con tus fantasías machistas... También muchas otras decidieron cortar, terminar, huir, salir corriendo. Las que han muerto por femicidio no han muerto por tolerar, sino por NO tolerar. Se salieron del molde trazado. A sabiendas o no, con conciencia o no de su rebeldía, se rebelaron, no aceptaron más, no dieron más, destrozaron el proyecto de *fueron felices para siempre*, empujaron la vida solas, con las

wawas -y a veces sin ellas-, aprendieron a dejar de amar a quien no las quería como ellas necesitaban ser queridas, desterraron de sí la lástima por el torturador...

Blanca, se separó, lleva un juicio de violencia. Después de mucho andar y sanar en sí misma, aprendió a enamorarse de buenos amores. Se sentiría alegre un poco más a menudo si no fuera porque aunque logró una orden de alejamiento, el agresor no la cumple, la espera fuera de su trabajo, a la vuelta de su casa, la insulta, dice que va a buscar a los niños y le promete que va a cambiar. Cuando ella le dice que “No”, se olvida de los niños, la amenaza con matarla...

Margara logró sacar al agresor de la casa luego de que él la tuviera amarrada y torturándola toda una noche porque ella le había desobedecido y se había ido a visitar a una amiga. El otro día él llegó a las 8 de la mañana entró y la golpeó a ella y a su hija. Su vecina y amiga llamó a los pacos, pero no llegaron. El fiscal les había ordenado 2 visitas diarias a Margara para protegerla, pero en la comisaría tienen 40 medidas precautorias por cada funcionario y no pueden cumplirlas, la jornada no alcanza, hay un solo carro policial (y si hay protesta o marcha menos porque se privilegia la represión).

Susana fue apuñalada el sábado pasado por su pareja, ella se había enamorado de otro hombre, no cumplió con la fidelidad firmada y lo confesó con una mezcla de culpa, dolor y miedo. Esperó recriminaciones, discusión, que por fin él la dejara por adúltera, que la despreciara incluso, pero jamás esperó casi morir en sus manos. Hoy a Susana sólo le queda mucha, pero mucha rabia, dice que transformó la culpa en rabia, en una rabia que quiere que la movilice para sanar todas las heridas, afuera y adentro. Quiere conservar sus cicatrices, cuenta, porque así las va a poder mirar y no olvidar. Quiere Nunca Más aceptar al agresor en su vida...

Blanca, Margara, Susana, Daniela, Margot, Juana, Marisol, yo, tú, otras, nos juntamos y hablamos de esto, echamos todo afuera, nos sanamos, rehacemos nuestra vida, le hacemos el

quite a la muerte, caminamos juntas, hacemos terapia, vamos a talleres, nos tomamos unos tragos juntas, repartimos panfletos contra el femicidio, fuimos a los agresores...

¿QUÉ CÓMO LAS MUJERES AGUANTAN?

Así, y así también desarmamos el patriarcado dentro nuestro, desobedecemos, nos rebelamos, somos adúlteras, no nos vamos al cielo como las chicas buenas, sino a todas partes como las chicas malas. Somos maracas, somos lesbianas, somos brujas, somos feministas, somos solidarias, somos amantes, somos paradas en la hilacha, nos defendemos sin confiar en una Ley VIF que es puro cuento, buscamos redes de apoyo, enfrentamos al agresor, le respondemos al que nos burla, le metemos bulla al que nos calla.

Así somos. Y sobre todo, así queremos ser. Porque la Violencia contra las Mujeres está en todas partes como Dios, y si no la ves es simplemente que no la quieres ver, que no te conviene verla, que no la puedes ver, que no la aprendiste a ver o que aprendiste a no verla (compañera, todo lo que se aprendió se puede desaprender y todo lo que aún no se aprendió se puede aprender).

Por lo pronto, nosotras decidimos que Todas somos Blanca, Margara y Susana. Y decidimos desafiar a quienes vuelvan a preguntar que cómo es que las mujeres aguantan.

No vamos a aguantar que lo vuelvan a preguntar, no vamos a aguantar que vuelvan a golpearnos con ese juicio, no vamos a aguantar que vuelvan a burlarnos con esa interrogación, no vamos a aguantar que vuelvan a torturarnos con esa hoguera.

(Año 2006)

SOBRE EL CONCEPTO "FEMICIDIO". ¿TENEMOS ALMA?

Machos de la Izquierda –que los de la Derecha me dan lo mismo- estaban furiosos y nos acusaban de la inexistencia del crimen que cotidianamente mata a mujeres... Seguían manteniendo en los márgenes nuestros cuerpos, deseos y necesidades. Pensando, de seguro, en “retomarnos” cuando pudieran usarnos y usar nuestros silencios...

La palabra Femicidio, sí existe, porque nosotras la elaboramos y la produjimos para nombrar aquello que no quieren nombrar, aquello que no quieren mostrar ni revisar, aquello que han negado por siglos, para seguir normalizándolo dentro de sus relaciones. Para seguir negándonos dentro de las revoluciones, de sus partidos (aquellos de los que arrancamos en buena hora y con lo puesto...). Para seguir expulsándonos de sus dudosos paraísos masculinos de la Historia del Hombre y su fámulus...

Familia viene del latín fámulus, que significa esclavo y esclava. Las esclavas de un hombre, desde el siglo 7 antes de nuestra era, eran sus fámulas. Aquellas que conseguían como botín de guerra en “heroicas” y viriles guerras. Y aunque Engels escribiera que la Familia como institución ha prostituido a la mujer como sujeto y “significó la derrota del derecho materno” de aquellos pueblos que él llamó Comunismo Primitivo, y aunque se publique profusa literatura antropológica, sociológica, filosófica, histórica, sobre comunidades como Catal Huyük, Creta y otras (que nosotras, desde Marija Gimbutas, llamamos pueblos matrilineales), mucha gente, sobre todo varones de las izquierdas, parecen haberse adherido al concepto de Familia, institucionalmente hablando, como lapas. Y lo usan igual que curas. También les encanta el concepto de sacrificio, tratado por ellos de una forma dudosamente similar al discurso católico que añora la muerte de un hombre torturado en una cruz.

CIEGOS Y SORDOS...

Aunque la científica Hipatia en la Antigüedad fuera asesinada por una turba de cristianos por ser la única entre varios hombres que se negó a abjurar de sus saberes científicos, y en el Medioevo, Cristine de Pizan escribiera tratados como “La Ciudad de la Mujeres”, desenmascarando al Patriarcado, y Juette, entre muchas otras beguinas, mantuviera una comunidad de autodefensa de Mujeres (en Huy, Bélgica actual) y el movimiento feminista de las querellantes sobreviviera por al menos dos siglos en la Edad Media. Y aunque las revolucionarias francesas fuesen perseguidas por sus propios “compañeros”, impedidas de reunirse en las esquinas y se rebelaran desafiándolos y organizándose igualmente en sus clubes du femmes, y Olympe se atreviera a escribir la Declaración de los Derechos de la Mujer y la Ciudadana, siendo guillotizada por ello, y la Kollontai fuese diplomáticamente “exiliada” a Finlandia para que callara en algo su feminismo proletario, y Emma Goldmann entablara una discusión política sobre lo reformista del sufragismo (¡y puchas que tuvo razón!), y Flora Tristán, sobreviviente de femicidio, antes de la publicación del Manifiesto Comunista, ya tuviera una profusa producción en la que hablaba de la defensa de la clase obrera y de las mujeres como dos grupos explotados, y Carmela Jeria en Chile trabajara con Recabarren en prensa obrera, y obreras feministas imprimieran “La Palanca”, y Belén de Sárraga arengara a obreros anarquistas en el Norte de Chile defendiendo la revolución y la libertad de las mujeres, contra la Iglesia y sus conjuros.... Nada. ¡No se oye!

NADA MÁS PARECIDO A UN MACHISTA DE DERECHA...

Lo que también existe, en las izquierdas (como en la derecha) es el machismo, la misoginia y la Violencia contra las mujeres. Pero sobre todo, la legitimación del Patriarcado que asume que la revolución social no necesita de revolución sexual porque eso “está dado”. Es decir, la brillantez de los líderes revolucionarios

tendrá totalmente resuelto ese tema, luego de que tengan su Día “D” con la toma del Palacio de invierno.

Lo raro es que ni Evo, Ni Chávez, quieren el aborto. Alguno de ellos lo considera un “pecado” y el otro, de seguro no ve las condiciones políticas para proponer la Ley, y al igual que Bachelet no se va molestar por tan poco. Hay cosas más importantes que las cientos de muertes de niñas y mujeres pobres en toda Latinoamérica (excepto, las cubanas que sí tienen derecho a abortar) por abortos clandestinos ¿verdad? Por ejemplo discutir sobre si lo de Bachelet es o no “Femicidio político”, o si “La Izquierda” chilena va a tener por fin algún escañito en el Congreso si es que en las próximas elecciones negocian sus votos con la Concertación (que siempre los deja pagando). Eso parece relevante, la muerte de las mujeres NO. NO es una muerte “política”. Las mujeres que mueren por aborto o femicidio, no mueren en combate. No se sacrificaron, por lo tanto son reprobables como mujeres, porque donde un hombre hace un sacrificio, ella tiene que hacer varios.

La rebeldía de la que se rebela al rol no es rebeldía sino tiene un manifiesto explícito. La que se resiste a la exclusividad-fidelidad matrimonial, no es una resistente, es una puta, la que se rebela contra la heterosexualidad, no es una rebelde es una marimacha, la que se resiste al servicio conyugal obligatorio, no es una objetora de conciencia, es una páfida y suelta. Y lo es para momios, cristianos o “compañeros”.

Ser asesinada por tener amante, por no hacer el aseo, por negarse al servicio sexual, por ser lesbiana, por defender a otra mujer de la violencia, y por hacer cualquier cosa que atenta contra el honor masculino, que deja en vergüenza al varón, que rebaja a la Familia en su masculinidad estructural, es ser asesinada por el mismo flagelo (que puede presentar diversas formas): el mandato patriarcal del molde del Ser Mujer. Es crimen machista: Femicidio. Genocidio cuando la gran mayoría de las mujeres que mueren en crímenes violentos, son asesinadas por razones como esas.

Muchas veces la simpleza extrema se toma los discursos definidos como “de género”, especialmente de las instituciones que dicen defender los derechos de las mujeres, Es cierto. Pero también la ceguera malintencionada, la dicotomía, el racismo y fascismo sexual se toma y se manifiesta en los discursos de aquellos que niegan a las mujeres como sujetos políticas, o como sujetas (y muy bien sujetadas por derechas e izquierdas) de una política sexual que es transversal a toda la sociedad.

NECESITAN UN CONCILIO...

En las Izquierdas hay Violencia contra la Mujeres, no sólo aquella explícita que han sufrido y sufren decenas de compañeras con padres, maridos, hijos y buenas esclavas del patriarcado que se prestan para oprimirlas, muchos y muchas con importantes liderazgos izquierdistas. También hay aquella violencia soterrada en cada palabra de sus escritos densos y tensos, gozosos de intelectualidad y saberes patriarcales, que niegan e invisibilizan premeditadamente las opiniones, opciones, elaboraciones y propuestas feministas.

Belén de Sárraga, a principios del siglo XX, invitada por obreros anarquistas y por Recabarren a dar Conferencias, a Chile, denunciaba a menudo que un Concilio católico había discutido si las mujeres tenemos alma, y que la posición a favor, ganó por sólo dos votos. Ella decía que si esos dos, por cualquier causa hubieran llegado un poco más tarde a la votación “Las mujeres nos quedábamos sin alma”. A numerosos izquierdistas parece faltarles ese concilio partidario y/o movimientista. Será interesante como fenómeno histórico, saber por cuántos votos ganará la postura a favor de que las mujeres tenemos alma en las izquierdas... porque ganará ¿o no?... En cualquier caso, el Femicidio sí existe, nosotras lo sabemos, pero puede que ustedes no.

(Año 2007)

CUERPOS CON CICATRICES

*Nos preguntaron y creo que luego se arrepintieron.
No quisieron difundir lo que pensábamos, vivíamos y
elaborábamos.*

*Preferían víctimas sin rebeldía.
Fuimos fuera de sus canales y les armamos más de una
protesta...*

SOBRE TV Y POLÍTICA PATRIARCAL: ¿CUERPOS CON CICATRICES O DUEÑAS DE UN CUERPO POLÍTICO?

Heridas abiertas, rostros quemados, cuerpos doloridos, mujeres sufrientes como santas católicas, víctimas, y luego: la explicación de las expertas...

¿Las propias agredidas no pueden explicarse? ¿Una sobreviviente de violencia no puede reflexionar sobre ética o política? ¿Una sobreviviente de violencia es “ignorante” de sí misma? Entonces ¿por eso “aguantó” y se sometió al agresor? Entonces, ¿el agresor es “enfermo” y “loco”, producto de la dictadura y la sociedad capitalista?

Las víctimas siempre son vistas con benevolencia, perdonadas al fin y al cabo porque están muertas o medio muertas. Pasan a ser inofensivas. Y resulta que las mujeres menstruantes, copulantes, orgásmicas (multiorgásmicas según los “expertos en sexualidad femenina”) y sobre todo, pensantes, lucimos como amenazas (eso dicen, aunque yo no lo veo).

Entonces pareciera que los comunicadores -como las emergentes comisiones de género de los partidos políticos de izquierda- vienen hoy a implorar el perdón para nosotras.

¿PERDÓN POR QUÉ?

Por el pecado original que nos envuelve como las “inmundas”, las pecoras, las brujas, las maracas, las locas, las lesbianas y las

“satánicas” que somos -y que juran que somos-. ¿O perdonarnos por nuestro pecado pequeñoburgués de ser feministas? Ahí vea usted la opción que calza según la ideología.

La cosa es que para perdonarnos, nos victimizan. Somos en la imagen televisiva “pobres mujeres maltratadas”.

Y es que como amantes abandonadores, no pueden querernos ni un poco si no nos ven sufrir. Sólo desean la sangre, sudor y lágrimas nuestras, jamás el placer, la organización, la rebeldía o la propuesta política.

La TV no es tan distinta a los malos amores, ni a los varones de las izquierdas que no quieren que hablemos de Feminismo, pero nos palmean la espalda si escribimos “femeninamente” de dolor y sufrimiento.

El concepto Femicidio vende como los implantes de alguna bella, como los precarios escandalillos de un futbolista, como alguna batalla legal entre una joven diva y su ex marido anciano político y turbio.

El concepto “Femicidio”, unido al último aliento de vida de una mujer que tuvo un cuerpo, sueños y una vida para vivirla, se adhiere a los productos de consumo social. Se incrusta en las horas televisivas que llenan el vacío de las mujeres regalando su trabajo doméstico, “acompañadas” por los matinales. Se revela reaccionario y chato en los programas nocturnos de reportajes que tantas mujeres ven, tal vez, para postergar el lecho violento, por simple aburrimiento o porque no pueden pagar cable.

¿EL NEOLIBERALISMO NO ES VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES?

Lo elevamos de “crimen pasional” a Femicidio y lo hurtaron junto con otras producciones feministas, para reciclarlo como el

rostro del Che Guevara en una sudadera comprada en grandes almacenes y con tarjeta de crédito.

De la Violencia Estructural Contra Las Mujeres, lo recortaron, lo editaron como el cuento de aquellas que nada entienden ni pueden decir sobre lo que les pasa, si no es para relatar detalles dolorosos y exudar el miedo.

La Violencia contra las Mujeres entonces, en esa media hora, en las conciencias de las televidentes, deja de ser un problema político, de política cultural de una sociedad patriarcal que se ensaña con las mujeres -como con otros grupos humanos esclavizados- y se vacía de contenido.

La Violencia deja de ser una herramienta ideológica de dominio y control que desde la economía hasta el matrimonio busca someternos. Ya no es ideología que penetra en nuestras venas desde los cuentos de hadas hasta la publicidad de cerveza. Y sobre todo, en ese reflejo deformado y traicionero de un espejo que últimamente usa pantalla plana, no es un flagelo que enfrenten las activistas feministas, ni una problemática que mujeres sobrevivientes de violencia reflexionan en grupos de autoconciencia, desde sus propios discursos.

Así las cosas, en tv como en la psiquis hegeliana de las izquierdas, el Patriarcado se diluye, desaparece y ya no le da los peores trabajos a las mujeres pagándoles sólo el 70 por ciento del salario masculino (en \$hile). Tampoco usurpa los tiempos de las mujeres que subvencionan con trabajo doméstico hasta el 40 por ciento del producto nacional bruto (PNB) en países desarrollados, mientras que del total del tiempo de trabajo femenino, sólo un tercio obtiene remuneración -en contraste con las tres cuartas partes remuneradas del trabajo masculino-. También se niega que de los 815 millones de personas que pasan hambre en el mundo, el 56 por ciento son mujeres y el 36 por ciento, sus hijos e hijas (FAO).

En definitiva, si la Violencia contra las Mujeres no es un problema político, entonces ¿qué andan haciendo unas cuantas mujeres en las calles, interviniendo el espacio público con sus

megáfonos, con sus brigadas muralistas, con sus absurdas instalaciones, con sus poemas resentidos, con sus discursos de duros lenguajes, con sus pancartas moradas, con sus panfletos descarados? ¿Qué creen que hacen en sus grupos de autoconciencia bailando para sanar sus heridas, reconociendo su cuerpo para apropiárselo y hablando de feminismo para llevarle la contra al mundo? ¿Para qué escriben ensayos, artículos, libros, para qué producen saber desde sus cuerpos sexuados y políticos? Nada que ver con nada, el Feminismo es un vicio pequeño burgués, la política no vende, el discurso radical asusta y baja el rating...

¡Hay mujer, si te han crecido las ideas, de ti van a decir cosas muy feas!... O en realidad, no van a decir nada, ¡nada de nada!

(Año 2007)

FEMINICIDIO Y VIOLENCIA: ¿CUÁL SERÍA EL ENFOQUE?

La mentira parecía asentarse en esos días, pero no sabíamos que perduraría de la manera que lo ha hecho perfeccionándose a costa de las muertes de las mujeres y engordando en generismo...

Chile tiene más de un duelo pendiente. Para las feministas autónomas es imposible reconciliarnos con una sociedad agresora que jamás ha considerado arrepentirse, y más que eso, con una Cultura que desde sus tribunas, genera alegremente imágenes femeninas de burla, humillación, miseria humana y disección de cuerpos... Tampoco con una institucionalidad patriarcal que sustrae conocimientos y creaciones feministas.

Evoco el pagano derecho al imperdón, cuando la negación se hace certera como una bofetada en pleno rostro, y los llamados movimientos sociales progresistas convocan a una marcha con una consigna central como “La Guerra es el peor enemigo del Hombre”, o llegan a un 8 de marzo a repartir sus panfletos leninistas (misóginos) y quieren obligarnos a su obsesión fálica de ir a bombardear La Moneda... otra vez...

Nada tan distinto a una Ley que evita hablar de Violencia Contra las Mujeres y cuya miserable asignación de recursos condena a las mujeres a ser asesinadas aunque hallan puesto 1001 denuncias... Y nada tan lejano a que en medio de la peor de las crisis de la coalición que nos gobierna hace 17 años, sin justicia y con la misma indigna distribución de la riqueza, se inserte para acallar a pobladoras y a estudiantes, cual caballos de Troya, inofensivas notas de prensa sobre las numerosas Casas de Acogida a mujeres, que solucionan por fin el problema de la violencia intrafamiliar en Chile...

NEGLIGENCIA

Angélica del Carmen Márquez Vera, fue asesinada en Año Nuevo por José Omar Cárcamo Almonacid, quien en 2005

estuvo condenado a 900 días de cárcel por haberle propinado dos hachazos en la cabeza. El femicida, el 1 de diciembre salió de la cárcel de Río Negro con dominical por buen comportamiento, esperó casi un mes y mató definitivamente a puñaladas a Angélica. El asesino había prometido "que no se iba a quedar tranquilo hasta matarla". Todos lo sabían, las autoridades también, pero por desidia, por machismo o por falta de recursos "no informaron del quebrantamiento de la libertad dominical al Ministerio Público". El fiscal jefe del Ministerio Público osornino, Alejandro Ríos, planteó entonces que "sería conveniente que dentro de la comisión que analiza los beneficios carcelarios hubiera representantes del Tribunal de Garantía y del Ministerio Público"¹³. Es decir, nadie actúa en dicha comisión, en coherencia con la llamada Ley VIF, nadie se ocupa de que un agresor no ande suelto ni de informar a la víctima que se cuide.

El 3 de enero, Olga de las Mercedes Solís Erhenfeld, de 45 años, profesora de religión del Colegio San Francisco de la ciudad de Los Ángeles, fue baleada en el mismo colegio a quemarropa por su ex marido, Samuel Valderrama de la Maza. Jorge Sandoval, fiscal jefe de la ciudad, reconoció que a mediados del 2006, Olga denunció. "Si le hubieran hecho caso, este asesinato se habría podido impedir. Ella denunció acoso, amenazas y violencia intrafamiliar en múltiples ocasiones, pero nadie hizo nada por evitar que Valderrama la matara", dijo una familiar¹⁴.

LA LEY NOS PRESUME EMBUSTERAS, COMO LOS BOLEROS

La nueva Ley de Violencia Intrafamiliar, promulgada en octubre de 2005, creó el delito de violencia habitual, entonces cuando hay presunción, como se trata de delito y no de "falta", muchos jueces deciden enviar el caso a la Fiscalía, donde los

¹³ "Loco apuñaló a esposa y se ahorcó frente a dos hijos de ella", La Cuarta, 5 de enero de 2007.

¹⁴ "Profe de religión estaba "sentenciada" por su ex", La Cuarta,

fiscales piden pruebas “concretas”. Según ellos, no sirven los informes que pesquisan la violencia, ni siquiera un certificado donde un psicólogo reconoce haber visto y oído amenazas de muerte de parte del agresor contra la mujer agredida¹⁵, si no, una “prueba” como que alguien diga que vio cuando el agresor trató de matarla... El problema es que los agresores no socializan sus armas con testigos, y amenazan escondidos como cualquier torturador.

A las mujeres denunciantes de violencia, la ley las presume embusteras y abusadoras igual como los boleros, y a ellos: héroes como Papy Ricky: violentos, pero inocentes.

A las mujeres las perciben borderline. Nada raro: prácticamente, todas las heroínas de las teleseries actuales parecen tener trastornos de personalidad: son mitómanas, alcohólicas, se manejan como adolescentes aunque sean adultas... Y se ve que eso nutre de conocimientos de género a autoridades y trabajadores de las instituciones de Salud y Justicia.

Basta con un informe de un psiquiatra que vio durante 40 minutos a la mujer o le aplicó el famoso Rochard (test de los colores, bastante cuestionado), para que el profesional, con toda la carga de omnipotencia que le entrega un país arribista de marca mayor, decida: bipolaridad, esquizofrenia, maniaco-depresiva... Luego, viene otro psiquiatra y le receta benzodiazepinas, la atonta y llega a colocarla, efectivamente, trastornada. Más tarde una consejera técnica de Juzgado de Familia, con todo el peso de sus prejuicios a raíz de su propia historia machista y unas buenas cuotas de farándula poblando sus neuronas, decide por ejemplo, entregarle un niño pequeño a un agresor cuya ex esposa está acusándolo de abuso sexual infantil... Es que como la madre fue declarada paranoide por el psiquiatra de turno, puede que se lo esté imaginando... Y no hay dos dedos de frente, ante la duda, para buscar otra salida¹⁶.

¹⁵ 5 de enero de 2007

¹⁶ Casos concretos que se llevan actualmente en la Casa de Primera Acogida a Mujeres, IELCH/PPM.

Así, en esta nueva Ley “VIF” tanto los Tribunales de Familia como el Ministerio Público están facultados para suspender sentencias por falta de pruebas, o simplemente para no investigar. En la ley anterior el 92% de los casos que se denunciaban se archivaban prácticamente en la primera audiencia. En esta, hay que presentarse innumerables veces en los juzgados o fiscalías, antes de que terminen deshechándolos y no investigando.

¿POLÍTICA COMUNICACIONAL O VOLUNTAD POLÍTICA?

Los años 80 y los 90 están poblados de numerosas investigaciones, estudios, encuestas, propuestas, ideas, escritos del Movimiento Feminista y de Mujeres, sobre Sexismo y Educación, sobre Violencia Contra la Mujer, sobre Derechos Humanos de las mujeres...

La Historia del Feminismo en el siglo 20 y aún en el 21, ha elaborado y sigue elaborando un cuerpo teórico práctico que ha nutrido, en parte, la psicología, el psicoanálisis, la filosofía, la educación, la historia, la antropología, las ciencias... Tanto es así, que el Patriarcado recicló el llamado Enfoque de Género y en la práctica institucional lo anquilosó en la tecnocracia, lo transformó en puro barroco y lo peor, creó enormes barreras entre esa mirada y las mujeres reales.

Así es como la institución de Carabineros desde el año 2000 tiene en su curriculum obligatorio: “Violencia Intrafamiliar”, a partir de ello, se supone que en cada comuna hay una funcionaria en un espacio adecuado para atender denuncias de violencia, pero, al menos en la zona sur, no es cierto: a esa funcionaria, sus jefes (que tienen atragantado el enfoque famoso) le dan 20 tareas más, y en definitiva, ella no puede cumplir ese rol.

Los funcionarios de juzgados, fiscalías, casas de mediación, municipios, reciben capacitaciones de “Género y Violencia”, tupido y parejo. La Malla Curricular de la Reforma de la

Educación dice que integra transversalmente Género, mientras, por dar un ejemplo, parece que un juego de moda escolar es “cachimba” -como el misógino film chileno- en el que varios varones inmovilizan a la víctima, mujer -y a veces hombre-, para abusarla sexualmente con tocaciones y acoso? (Y no nos escandalicemos con los niños, es igual que sus padres en el metro).

Pasando a otras instituciones, los partidos políticos de izquierda cambiaron sus comisiones de la Mujer por las de Género, pero siguen hablando de El hombre y su familia y La Concertación grita por la paridad, pero cuando bordea el fracaso, entrega a una mujer a la carnicería a la que asistimos...

Definitivamente, una derrota del Feminismo se observa en el Enfoque de Género contracturado, sin cultura y sin historia, robado, traicionero, neutral, divorciado de la conciencia feminista, segregador (tema para debates y propuestas), habrá que reconocerlo. Pero ello no libera en nada de culpa a una sociedad que por falta de voluntad ética permite el Crimen contra la Humanidad que son la Violencia contra las Mujeres y el Femicidio. ¡Vaya si hay duelos pendientes!

Lo afirmo, justo cuando se dice que 9 reparticiones públicas se comprometen a entregar asesoría técnica a las 14 Casas de Acogida para víctimas de violencia que están operativas desde enero 2007... Me preguntó, y legítimamente: ¿Cuál será el modelo de intervención? ¿Cuál el enfoque?

(Año 2007)

LA OBSESIÓN DE LILITH: ¡NO MÁS VIOLENCIA!

Este es un escrito recopilado gracias a mujeres consultantes en dos instancias de primera acogida a mujeres. Se inició en 2004...

APRENDIMOS LA VIOLENCIA CONTRA LA MUJERES TEXTUALMENTE

Marisol en su proceso terapéutico descubrió que “vivir violencia es vivir enjaulada”. Antes lo dijo Lagarde, antropóloga: “las mujeres estamos cautivas...”. Marisol, pobladora, nunca leyó a Lagarde, pero lo comprendió porque es su vivencia...

El alfabeto de Ben Sirah, libro judío anterior al Talmud (año 1100 al 600 antes de Cristo) relata que la primera mujer de Adán no fue Eva sino Lilita o Lilith: "Dios creó a Lilita, la primera mujer, como había creado a Adán". Estaba hecha a imagen y semejanza de Elohim (palabra que procede de Eloha que significa diosa). Lilith o Lilita fue hecha con arcilla igual que Adán y no de una de sus costillas. Era hermosa y libre por lo que no quería yacer con Adán estando debajo: "¡Fuimos creados iguales y debemos hacerlo en posiciones iguales!", le reclamó. Adán no aceptó y ella lo abandonó retirándose a una cueva del Mar Rojo. Adán entonces la acusó a Elohim, quien envió a tres ángeles (Senos, Sansenoy y Semangolef) para traérsela de vuelta a Adán. Estos ángeles la encontraron y la amenazaron con que si no regresaba a Adán, morirían cien de sus niñas demoníacas cada día, pero ella prefirió ese castigo a vivir con Adán y dijo que su venganza sería matar a los hijos de Adán.

En una versión del Toráh (texto hebreo sagrado) Lilith no parece ser humana, sino una bestia del Edén, la más parecida a Adán, que logra apabullarlo y demostrarle que ella es inteligente y poderosa, lo que Adán no puede soportar. En el libro Yalqut Reubeni (Libro antiguo babilónico) dice que “Adán y Lilith

nunca encontraron la paz juntos, pues cuando él quería acostarse con ella, Lilith se negaba, considerando que la postura recostada que él exigía era ofensiva para ella. ¿Por qué he de recostarme debajo de ti? - preguntaba - Yo también fui hecha de polvo y, por consiguiente, soy tu igual". Adán permanece intransigente, entonces Lilith "invoca el nombre mágico de Dios, quien le da alas y ella se aleja, volando, del lado de Adán".

En la Biblia, el Génesis I y II, que son historias separadas de la Creación, muestran incoherencias en el relato sobre Adán y Eva. El Génesis I (creado por la escuela Deuterónómica), dice: "Dios creó, pues, al hombre, a su imagen, conforme a la imagen de Dios lo creó, y los creó macho y hembra" (27-28), de lo que se deduce que los creó iguales, puesto que Dios no es considerado ni masculino ni femenino sino ambos a la vez (padre y madre). No tiene justificación entonces que el Génesis II vuelva al hombre que antes ya se había nombrado – Adán- y diga: "Y dijo el Señor Dios: 'No está bien que el hombre esté solo; voy a hacerle una ayuda semejante a él'" (2,18). ¿Qué pasó entonces con la mujer creada igual a Dios del Génesis I? ¿Es Lilith, la primera, que lo abandonó por machista?

En la Biblia prácticamente no se hace mención a Lilith, excepto en Isaías 34,14 donde dice: "Los chacales se encontrarán con las hienas y el macho cabrío llamará a su compañero. Lilith morará allí tranquila y encontrará su lugar de reposo". Quizá la versión más famosa de esta Lilith cristiana es la de las pinturas de la Capilla Sixtina, de Miguel Ángel. En éstas, la supuesta Lilith es mostrada como mitad-mujer mitad-serpiente entregándole la manzana a Eva... O sea, la rebelde proponiéndole el conocimiento a la sometida.

En la mitología universal a Lilith se la asimila a diferentes divinidades y monstruos femeninos, a las lamias, similares a sirenas, que por lo demás viven en el mar (como Lilith en el Mar Rojo), atraen a los viajeros y los matan, también a las xanas, bellas mujeres que viven en los ríos, son bondadosas con aquellos que las ayudan, pero muy vengativas con los que

invaden sus dominios. Otras asociaciones con Lilith, son la diablesa babilonia Lilu, la Diosa Madre celta y Hécate, la diosa de la brujería adorada por hechiceras sumerias que eran partidarias de colocarse encima en el acto sexual como se les ve en representaciones sumerias.

El cine serie B y los grandes éxitos de taquilla de terror se han dedicado a colocar a Lilith como la imagen de la mujer aparentemente bella, pero que se transforma en un peligroso monstruo que mata niños, que odia a las embarazadas e intenta convencer a los santos hombres de pecar. Desde allí se justifica en nuestras consciencias de Evas y Adanes, todo trato cruel contra ella, ya que generalmente en esas historias, se la vence persiguiéndola, quemándola, golpeándola y reduciéndola a polvo... Si bien es cierto ella vuelve a aparecer indomable desde hace 25 siglos.

Pareciera que la Violencia contra la Mujer no es otra cosa que una expresión de terror del Patriarcado hacia la Mujer, su cuerpo y los poderes que de ese cuerpo femenino se desprende, por ejemplo su capacidad de embarazarse, parir y criar, que no es más ni menos, que la capacidad de crear y procrear, de continuar o no con la humanidad. (De hecho varios autores que hablan sobre la Violencia que ellos llaman Intrafamiliar, señalan que el golpeador, por así llamarle puede “estar más proclive” a violentar a su pareja cuando ella está embarazada).

La obsesión de Lilith, al parecer fue la dignidad, por ella perdió pan y pedazo y quedó aislada y descalificada en el imaginario patriarcal. Así le respondió el Cristianismo a ella y en ella, a todas las mujeres, dedicándose a enseñar en sus libros y sus hechos la Violencia Contra las Mujeres. La Iglesia Católica cometió en la Edad Media el mayor Holocausto contra las mujeres: torturó hasta la muerte y quemó en la Hoguera entre 40 mil y 70 mil mujeres sólo en Europa, acusándolas de brujas.

DICHOS Y HECHOS QUE SIEMBRAN ODIO Y VIOLENCIA

"Durante la infancia una hembra debe ser sometida a su padre, en la juventud a su marido y cuando su señor ha muerto a los hijos, una mujer no debe ser jamás independiente" (Leyes del Manú).

"Cuando la mujer conciba y dé a luz un varón, será inmunda siete días... Y si diere a luz hija, será inmunda dos semanas. Y cuando la mujer tuviere flujo de sangre, siete días estará apartada y cualquiera que la tocare será inmundo..." (Levítico)

"...y si hubiere sido infiel a su marido, las aguas que obran maldición entrarán en ella para amargar, su vientre se hinchará y caerá su muslo; y la mujer será maldición en medio de su pueblo" (El Libro Cuarto de Moisés)

"...si resultare ser verdad que no se halló virginidad en la joven, entonces la sacarán a la puerta de la casa de su padre, y la apedrearán los hombres de su ciudad, y morirá" (Deuteronomio).

"Jóvenes y viejos de Sodoma, toda la población hasta el último, gritaban a Lot: -¿Dónde están los hombres [= ángeles] que han entrado en tu casa esta noche? Sácalos para que nos acostemos con ellos. Lot se asomó a la entrada, cerrando la puerta al salir, y les dijo: -Hermanos míos, no seáis malvados. Mirad, tengo dos hijas que no han tenido que ver con hombres; os las sacaré para que las tratéis como queráis, pero no hagáis nada a estos hombres que se han cobijado bajo mi techo" (Génesis 19, 4-8).

"Cuando pernoctaban en Loma un levita y su concubina, se acercaron unos perversos pretendiendo acostarse con él. El dueño de la casa donde se hospedaban salió y les rogó de este modo: "-Mirad, tengo una hija soltera: os la voy a sacar, y abusáis de ella y hacéis con ella lo que queráis, pero a este hombre no se os ocurra hacerle tal infamia. Como no querían hacerle caso, el levita tomó a su mujer y se la sacó afuera. Ellos

se aprovecharon de ella y la maltrataron toda la noche hasta la madrugada...” (Jue 19, 24-29).

¿SI ESTO NO ENSEÑA EL ODIOS Y EL DESPRECIO POR LAS MUJERES, QUÉ ENSEÑA ENTONCES?

Pareciera que la Violencia contra la Mujer, está fundada en la conciencia colectiva de 25 siglos. La misoginia (odio y deprecio por las mujeres), el machismo (conductas que todas/os conocemos), los prejuicios contra la sexualidad, la homofobia (culpabilización a los hombres por lo que la sociedad lee como “afeminarse” del ser masculino), la lesbofobia (culpabilización a las mujeres “por no ser femeninas”), la violencia moral contra las viejas, el sexismo (discriminación entre niños y niñas), la culpabilización a las embarazadas adolescentes, la obligación de la virginidad, el castigo y la persecución a las mujeres que abortan, son sólo algunas de sus formas. Actualmente por ejemplo, también está la agresión que las transnacionales están ejerciendo contra las mujeres en particular por medio de la pobreza selectiva: las mujeres constituyen el 70 por ciento de los 1.300 millones de pobres absolutos en el mundo como los llama la misma OIT, Organización Mundial del Trabajo.

EL PANORAMA MUNDIAL

La Violencia contra la mujer y la niña en situaciones de guerra, conflicto y desplazamiento, de parte de todos los bandos es generalizada. Durante los conflictos armados el ataque a los derechos humanos de la mujer, su asesinato, violación, esclavitud sexual y embarazo forzado, se utiliza como arma de guerra. El 90 por ciento de las víctimas civiles de guerra son mujeres y niños (ONU, 2000): En Bosnia Herzegovina entre 20 mil y 50 mil mujeres fueron violadas en cinco meses de conflicto por las fuerzas kozovas, y en algunos pueblos de Kosovo entre el 30 y el 50 por ciento de todas las mujeres en edad reproductiva fueron violadas por fuerzas serbias (Amnistía Internacional 1999).

Según datos del Banco Mundial, al menos el 20 por ciento de las mujeres del mundo han sufrido malos tratos físicos o agresiones sexuales. Cada dos horas una mujer es apuñalada, apedreada, estrangulada o quemada viva. Y una de cada cinco mujeres, a lo largo de su vida, será víctima de violación o de intento de violación (AI). Cuando la mujer es inmigrante, exiliada, está encarcelada o aislada, es también objeto de agresiones violentas que apuntan específicamente a su condición de mujer.

Existen culturas como la China donde –aunque ya no es política de Estado- se hacen abortos selectivos si es que el feto es femenino, también puede ser que los padres maten a la niña al nacer por ser niña.

En el mundo, 135 millones de niñas y mujeres han sufrido mutilación genital. La cifra se incrementa en dos millones cada año. En todo el mundo, las niñas tienen mayor probabilidad que sus hermanos varones de ser violadas o agredidas sexualmente por hombres de su familia o conocidos que estén en posiciones de poder o confianza. En muchos casos, la primera experiencia sexual de una niña será forzada.

Hay culturas, en que cuando una adolescente o mujer es violada aún puede ser obligada a contraer matrimonio con su agresor, o ser encarcelada por haber cometido un acto "delictivo". Si queda embarazada antes del matrimonio puede ser golpeada, condenada al ostracismo o asesinada por sus familiares, incluso si el embarazo es producto de una violación.

Se estima que 5 mil niñas fueron asesinadas en 1999 en nombre de la honra familiar (AI). Casos así han sucedido incluso entre inmigrantes en países europeos. En Suecia llegó a ser una siniestra moda hace algunos años atrás, que familias árabes enviaran a sus niñas “descarriadas” –por tener novios o amigos suecos- al país de sus padres diciéndoles que serían vacaciones. Sin embargo, allá algún familiar masculino se hizo cargo de asesinarlas como castigo a su comportamiento.

Se estima que en la India los asesinatos de mujeres por cuestiones de dote se aproximan a los 15 mil anuales. La mayoría de ellos se lleva a cabo provocando incendios en la cocina, para que parezcan accidentes (Estudio AI: Injustice Studies, 2001).

En nuestra América Latina, una de cada cuatro mujeres es víctima de agresiones físicas en el hogar y entre el 60 y el 85 por ciento de mujeres, ha sido blanco alguna vez de violencia psicológica (Banco BID, 1998).

Y no son sólo los países subdesarrollados, en Estados Unidos cada 15 minutos una mujer recibe una paliza por parte de su cónyuge o compañero. A pesar de todo, 79 países no disponen de legislación contra la violencia doméstica, y la violación conyugal está reconocida como delito específico en sólo 51 países del mundo (Unifem, 2003).

DICHOS DE MUJERES QUE HAN SUFRIDO VIOLENCIA

“Vivir violentada, es vivir con miedo”

“Miedo a que llegue, miedo a que se enoje, miedo a que no le guste la comida, miedo a que esta noche me obligue a hacerlo...”

“El me decía que yo era la que lo provocaba, que yo me la buscaba”

“Me negaron hasta el saludo por dejarlo”

“Vivir violentada, es vivir sintiéndose culpable de todo, hasta de que me pegue”

“En ese tiempo muchas veces me pregunté ¿qué hago aquí, cómo es que acepto esto cada día?...”

“Miedo a la soledad, miedo a no podérmela sola, miedo a dejar a mis hijos sin padre, miedo a que nadie me ame nunca más”...

*VIVIR EN LA VIOLENCIA ES VIVIR CON MIEDO A TODO.
VIVIR EN LA VIOLENCIA ES, PRACTICAMENTE, NO VIVIR...*

AÑOS 80:

A Beatriz de 28 años, del Sur, su marido la conoció por unos familiares en la misma casa de sus padres y pidió su mano. El venía de Santiago y tenía una buena profesión. Los padres de ella estaban felices. Ella vivió durante 2 años en Santiago, sin conocer los Hospitales, ni el centro, ni siquiera el supermercado más cercano. Su marido la mantenía constantemente encerrada con llave. Mucha gente lo consideraba muy buen marido porque él mismo hacía las compras diarias. Ella planeó durante un año su fuga hasta que se arrancó. El nunca enfrentó una demanda por rapto que ella le hizo, siempre se escondía o lo negaban².

Mariana de 33 años, asesora de hogar, vivía en Lo Hermida y tenía 5 hijos. Su conviviente, chofer de micro, regularmente la maltrataba, pero no lo hacía solo, sino con su grupo de amigos. La golpeaban con pies y puños, la insultaban y la obligaban a servirlos.

En el sector de Estación Central vivía Margarita de 35 años, dueña de casa y madre de tres hijos. Fue violada por su esposo, camionero y por los amigos de él en numerosas ocasiones.

AÑOS 90

Ella tenía 15 y él 18. Cuando quedó embarazada, su padre no le habló nunca más. Al nacer la guagua ella se fue a vivir con su pololo y la madre de él. Sufrió golpes desde el primer día de convivencia. Primero cachetadas, luego combos y pateaduras en el suelo. La suegra intervenía para defenderla y también recibía golpes: “El arrastraba a su mamá hasta la otra pieza y yo oía

cómo ella se quejaba, al otro día le veía los moretones. Me arranqué 6 veces en 6 años, 5 veces volví. Siempre me iba a buscar y lloraba. La última vez me amarró a la cama, me violó, me pegó y me quebró una costilla”.

AÑO 2004

A Maritza de 45 años, con hijos ya adultos y fuera de la casa, su marido, dueño de una carnicería, hasta hace poco la obligaba a servir a sus amigos. Generalmente llegaba con ellos a altas horas de la noche, y con algunas mujeres con las que tenían sexo grupal delante de Maritza. Cuando ella se negaba a aceptar la situación, el marido la violaba delante del grupo.

Francisca, de 19 años, tiene una hija de 2 años, convive con su pareja, un obrero de 22. Cuando pelean él la insulta y le tira unas pastillas a la cara diciéndole que se mate, haciéndole alusión a una vez que ella se quiso suicidar. Cuando ella intenta dejarlo, él se coloca en el marco de la puerta amenazándola con pegarle.

Mercedes, tiene 30 años es diseñadora, pero no ejerce su profesión. Tiene 2 hijos de un matrimonio anterior y una guagua del actual marido, profesor de una Universidad privada. Desde que nació la guagua, él la acusa de estar gorda y fea, la insulta, la empuja y también grita a los dos hijos que no son de él. El último tiempo ha hecho complicidad con el ex marido de Mercedes, un abogado. Cuando éste va a la casa, ambos hombres le hacen a ella burlas sobre su cuerpo y su carácter.

Marisol, una mujer que se presenta como dueña de casa, descubrió en su proceso terapéutico que “Vivir violencia es vivir como un pájaro: comer, dormir y sufrir enjaulada”.

Lo que dice Marisol, antes lo había dicho la antropóloga mexicana Marcela Lagarde. Ella plantea que “Las mujeres están cautivas porque han sido privadas de autonomía vital, de su independencia para vivir, del gobierno sobre sí mismas, de la

posibilidad de escoger y de la capacidad de decidir sobre los hechos fundamentales de sus vidas y del mundo”.

No es difícil para las mujeres hacer “antropología” a partir de la violencia que sufren. Sin ser antropóloga, Marisol agrega: “Un día me di cuenta por qué la gente habla mal de la mujer que ‘se libera’, porque la tienen presa y quieren que siga así”.

Y es que para reflexionar sobre el fenómeno de la Violencia contra la Mujer -que no es un tema, si no un problema- basta con ser mujer y tomar conciencia de que se vive violencia. En cualquier época, diversas mujeres se han dado cuenta de lo mismo de diversas maneras. Así, las costureras feministas, anarquistas y marxistas, del Periódico “La Palanca” dijeron a principios de siglo: “Vosotros hombres de fe: ¿Qué habéis hecho si no persuadir a la mujer de lo irremediable de su servidumbre, hacerla adorar sus cadenas, nutrir sus almas con creencias destinadas a eternizar su cautiverio?... Y vosotros revolucionarios, ocupados en hacer y deshacer constituciones, ¿Cómo no habéis pensado en que toda libertad será un fantasma mientras viva en esclavitud la mitad del género humano?”. Y hasta Violeta Parra cantó en sus décimas: “Anoto en mi triste diario/ Restaurán El Tordo Azul / allí conocí un gandul / de profesión ferroviario/ me jura por el rosario/ casorio y amor eterno / me lleva muy dulce y tierno/ at’á con una libreta/ y condenó a la Violeta/ por diez años de infierno...”.

LA VIOLENCIA CONTRA LA MUJER ES UNA MANERA DE NEUTRALIZAR A LA MITAD DE LA HUMANIDAD PARA OBLIGARLA A SERVIR Y A OBEDECER A LA OTRA MITAD. ESPECIALMENTE AL MODELO MÁXIMO DE LA OTRA MITAD: EL VARÓN BLANCO Y CON PODER

Anualmente las mujeres perdemos 9 millones de años de vida saludable por concepto de violaciones y violencia doméstica. La Violencia contra la Mujer es Tortura física y psicológica por lo tanto, un crimen contra la Humanidad.

La Violencia de pareja es la principal causa de las lesiones que sufren en el mundo las mujeres de todas las edades. De todas las mujeres que mueren por homicidio, más de la mitad son cometidos por hombres que han sido o son sus parejas íntimas.

Por Investigaciones de diversos organismos, se sabe que en Chile más de la mitad de las mujeres declaran que se dan cuenta que han vivido alguna vez violencia en su relación de pareja. Cerca de un 43 por ciento de las chilenas de clase alta y sectores profesionales o medios acepta haber vivido situaciones de violencia en pareja, casi el 60 por ciento de las pobladoras, también lo reconoce.

Queda, por descubrir la cifra oculta, la que se mantiene invisible porque las mujeres no la denuncian por vergüenza o miedo, o bien porque no se han dado cuenta que sufren violencia ya que aprendieron a verla como algo normal en las relaciones hombre-mujer.

LA FORMA MÁS COMÚN DE VIOLENCIA CONTRA LA MUJER FUE Y ES LA VIOLENCIA ENTRE CUATRO PAREDES

En su familia, su matrimonio y su hogar, la mujer está el mayor riesgo de violencia. Ahí su esposo o su familia política pueden agredirla, violarla o matarla. En el embarazo, la vejez o cuando es discapacitada mental y/o física es más vulnerada que nunca.

Una mujer tiene mayor probabilidad de ser lastimada, violada o asesinada por su actual o ex pareja, que por un extraño. Ellos las torturan psicológica, física y sexualmente:

las patean

las muerden

las abofetean

las amarran o esposan

les dan de puñetazos

intentan estrangularlas

las queman con fuego o ácidos

las violan con objetos o sin ellos

las violan delante de sus hijos(as)

*las encierran
les gritan
les dicen groserías
las califican de flojas, mantenidas, maracas, sucias, feas, etc.
las dejan en vergüenza delante de otros
se burlan de sus ideas, maneras y aspecto exterior
las desautorizan ante sus hijos(as) y los demás*

*les hacen “la ley del hielo”
les prohíben el maquillaje, la minifalda o cualquier detalle estético
les prohíben trabajar fuera de la casa
les prohíben las visitas y salidas con sus familiares y amigas*

les niegan el dinero o se los racionan de tal manera que no alcance para el día, la semana o el mes a que está destinado

*les desconocen la propiedad sobre su casa y las cosas que están dentro de ella
les rompen, les queman, les quitan, les tiran a la basura sus objetos y ropas personales*

*manipulan a los hijos con ideas contra ellas
se llevan a los(as) hijos(as) sin previo aviso, no los entregan,
los(as) violan, los(as) golpean, los(as) manipulan y hasta los(as) asesinan como un acto indirecto de violencia hacia ellas
les matan, les quitan o les hacen desaparecer a sus mascotas como un acto indirecto de violencia hacia ellas.*

Y, finalmente, las asesinan.

Las agresiones están destinadas a lesionar la salud psicológica de la mujer al igual que su cuerpo y suelen ir acompañadas de humillación y violencia física. Se trata de aniquilarlas de igual manera que hacen las dictaduras y sus aparatos paramilitares con presos y presas políticas. La tortura a la mujer en su hogar, puede sucederse una semana tras otra, durante muchos años.

EL AGRESOR PRINCIPAL, ES HOMBRE

Profesional u obrero, rico o pobre, mapuche, mestizo o extranjero. ¿Cuáles son sus características?...

Es celoso, se imagina que ella le es infiel.

Ya en el cortejo o pololeo la controla, la vigila, la presiona o directamente le obliga a usar la ropa que él considera “decente”.

Trata de mantenerla aislada de su familia, amigos y demás personas.

Habla mal de las demás mujeres, sobre todo de las amigas o mujeres familiares de ella.

Cuando mira la televisión habla groseramente de las mujeres que ve.

Cuando va por la calle acosa a otras mujeres aunque vaya con su pareja.

No quiere que su pareja trabaje aunque necesiten más dinero y ella quiera trabajar.

Si ella trabaja le controla las horas de llegada y cualquier salida extra, generalmente le hace escenas de celos por sus compañeros de trabajo.

Cuando él está cesante y ella con trabajo, él no hace el trabajo doméstico y usa el dinero que ella gana.

Mientras es agresivo en casa, se muestra como “buena persona” en la comunidad, a veces hace alarde de sus “buenas obras”.

Le hecha la culpa de su violencia a la mujer.

Tiene tendencia a negar el abuso, lo minimiza y a veces ni se acuerda.

No toma responsabilidad de sus acciones.

Generalmente alega que tuvo una mala niñez.

Puede haber crecido en una familia donde vio abuso.

Dice que sufre por problemas económicos, sea cesante, empleado o patrón.

Cuando ella se va, no la deja sacar sus cosas.

Cuando ella lo deja, la busca y hasta le llora para que vuelva con él.

Promete que va a cambiar.

Puede tener o haber tenido problemas con la ley.

Tiene un temperamento explosivo, se enfurece fácilmente.
Vive amenazando.

Puede ser adicto al alcohol o las drogas.

Puede ser agresivo con sus hijos e hijas o por el contrario extremadamente “bueno” con ellos.

Puede tener cambios bruscos de humor.

Abusa verbalmente (insulta, grita, dice garabatos).

Puede ser mas violento cuando su compañera está embarazada o ha dado a luz

El, generalmente, cree que los hombres por su naturaleza deben tener privilegios, proyecta sus propios errores en los demás, especialmente en su pareja, no se identifica con el sufrimiento de ella, a menudo ignora los sentimientos de los demás... Pero, en realidad, puede mostrar muchos otros tipos de comportamientos, menos obvios porque lo único obvio es que

el agresor es un hombre, a menudo, la pareja o ex pareja de ella (lo que no descarta que el agresor sea un cafiche, un prostituyente, un familiar cualquiera, el padre, el padrastro, un vecino, un amigo).

¿FACTORES QUE “DESATAN” EL MOMENTO VIOLENTO?

A partir de una observación fenomenológica, bastantes situaciones de violencia contra la mujer en pareja, registran que los agresores están bajo el efecto del alcohol, pero hay mujeres que plantean que prefieren que tome porque es violento cuando está sobrio y en cambio cuando está borracho se queda dormido o “se porta mejor”. También hay agresores adictos que con síndrome de privación golpean a sus parejas para sacar especies o dinero de la vivienda y comprar la droga de la que son dependientes. Muchos agresores son violentos en estados de estrés laboral, lo que no quiere decir que sea eso lo que produce su elección -consciente o no- de agredir.

En situaciones de infidelidad conyugal en las que la esposa encara al marido por su engaño, éste la golpea. En situaciones de infidelidad conyugal en que el hombre descubre o cree descubrir que su esposa o pareja tiene un amante, éste la golpea y llega a matarla. También hay casos en los que en un encuentro casual con una ex pareja, el hombre que va con su nueva pareja, golpea a la primera para “mostrarle” su amor a su nueva novia. Hay situaciones en que la mujer reprende o maltrata físicamente a los niños o niñas a su cargo y el hombre golpea a la mujer “para mostrarle” que no tiene derecho o no debe maltratar a los(as) menores. En situaciones en que la mujer critica su comportamiento, el hombre la golpea y en muchos casos cuando la mujer está embarazada el marido comienza a mostrarle “rabia” y maltratarla.

Son variadas las situaciones, muchas mujeres sufren violencia, sin explicársela y muchas otras no quieren recordar los primeros comportamientos violentos de su pareja que en gran

porcentaje de los casos se inició en el pololeo, el primer día de casados o justo después de su primer parto.

Las razones que ellos aducen, son “razones” sólo en el imaginario de estos hombres y no justifican sus conductas violentas.

Parece unirlos a todos la creencia de que la mujer debe portarse de una manera determinada por ser mujer o no debe portarse de otra manera determinada justamente por serlo. Por ejemplo expresan que una mujer debería hacer las tareas domésticas de los demás miembros de la familia por ser mujer o debería estar dispuesta a tener sexo cada vez que el marido lo desea; también que una mujer no debería salir de noche y volver tarde a casa por ser mujer o que no debería responder a los golpes y las agresiones de un hombre por ser mujer. Cuando ella no comparte esa opinión y este estilo de vida ellos optan por obligarlas a cumplir sus mandatos de feminidad con violencia de todos los tipos.

Generalmente, en conversaciones con una terapeuta de su esposa dicen:

Ella no entiende...

Es sucia y desordenada

No cuida a sus hijos como debe

No me hace caso...

Yo le doy permiso, pero...

No quiero pegarle, pero me lleva la contra, me agota la paciencia...

Busca que le pegue

Una mujer no debería...

Se supone que una mujer debe...

TAMBIÉN EN EL MUNDO PÚBLICO:

En la calle, en el trabajo, en la escuela, el colegio, el liceo, el instituto o la universidad, los transeúntes, los jefes, los

compañeros de trabajo, los profesores, los compañeros de estudios:

se burlan de ellas
las hacen callar
menosprecian sus opiniones
las insultan
las humillan
les dicen insolencias
las acosan sexualmente
les dan agarrones
las violan
llegan, en casos, a lesionarlas y matarlas.

EN DISTINTAS ETAPAS DE LA VIDA, DISTINTOS TIPOS DE VIOLENCIA

Violencia física, verbal, psicológica, sexual, económica, basadas, exclusivamente, en que ella es mujer. Es decir, en el hecho de que ella no actúa -o actúa- como el agresor considera que una mujer- niña, joven, adulta o vieja- debe actuar. A menudo, las agresiones psicológicas y verbales las ejercen también otras mujeres, mientras que la violencia física, sexual y económica son ejercidas casi exclusivamente por hombres.

Violencia económica:

El trabajo doméstico no remunerado de la mujer representa un tercio de la producción económica mundial (O.N.U.) y subvenciona entre el 25 y al 40 por ciento del Producto Nacional Bruto de los países desarrollados, en un país como Chile no hay índice de ello (PNUD). Igualmente sabemos que las mujeres realizan más de la mitad del total del tiempo de trabajo en el mundo, que su aporte en muchas ocasiones no es sólo a su esposo e hijos, sino que también ella aporta en calidad de familiar no remunerada, es decir: cuida nietos, sobrinos, enfermos, ancianos, hermanos, vecinos, etcétera.

A pesar de ello, es común que las mujeres que se hacen cargo, exclusivamente del trabajo doméstico se presenten como mujeres que no trabajan, sin aclarar que no trabajan fuera de la casa, por lo tanto, ni ellas ni el resto de la sociedad siente ni reconoce que trabajar en casa en un trabajo gratuito -a veces solidario-, desvalorizado, aislado, y que se deshace al punto se hace. Simone de Beauvoir lo explica muy bien: “Las mujeres no deberíamos ser las únicas encargadas del trabajo doméstico, sino que todos deberían serlo... Ningún trabajo es degradante, todos los trabajos tienen el mismo valor. Lo degradante son las condiciones de trabajo. La soledad, la improductividad, el aburrimiento, la imposibilidad de integrarse a lo colectivo”.

Toda esta realidad construida desde la base misma del sistema de géneros y de la división sexual del trabajo, es ya en sí misma, el primer maltrato que cada mujer que nace en la cultura patriarcal, está destinada a vivir como parte de la normalidad.

Así, la mujer está deslegitimada casi totalmente, en un sistema capitalista y basado en los productos mercantiles, habiendo sido desposeída desde su nacimiento. Por lo mismo ella se reconoce sin recursos cuando no trabaja remuneradamente y considera sin decirlo que el hombre es quien la mantiene, quien le da, el que trabaja. La mujer también comienza a jugar ese juego, probablemente porque es lo que aprende y/o porque cree que las cartas ya están tiradas, entonces considera, muchas veces, que el hombre es quien debe mantenerla, quien debe pagar, quien debe proveer... aceptando por otra parte el cobro de esa relación que asume: escaso poder, violencia, dependencia.

La mujer que vive situaciones de Violencia contra la Mujer, generalmente no sabe cuánto gana su marido, porque no le pregunta o porque él no se lo dice aunque ella pregunte. En poblaciones de escasos recursos acepta recibir una cuota diaria que es escasa. Considera que está bien que él se deje plata para sus gastos y a ella le dé para los gastos de la casa y los niños. Es decir el dinero se reparte entre él, los niños y la casa, no hay gastos de ella. Por lo mismo, ella dice que recorta de la plata de

la casa para sus toallas higiénicas, cosméticos y otros gastos personales, sonriendo incómoda cuando lo reconoce. Se siente robándole al marido –incluso a sus hijos–.

En situaciones de conflictos sostenidos, muchas veces reconoce que directamente le ha robado a su marido el dinero de la billetera. Lo cree firmemente con toda la culpa que eso le significa, hasta que no reflexiona sobre su trabajo doméstico y su trabajo de crianza.

Cuando su marido o pareja está cesante, es ella la que sale a conseguirse o a generar ingresos. El está deprimido. Ella suele decir que no puede ni debe deprimirse porque entonces nada funcionaría en el hogar. Cuando trabaja remuneradamente fuera del hogar, al volver, ordena y cocina hasta tarde para el día siguiente. Eso, aunque su marido estuviera todo el día en casa.

El trabajo doméstico implica, entre otras cosas específicas de cada estilo y hogar, al menos:

hacer camas
cambiar sábanas y ropas de cama
sacudir y barrer
encerar, hacer brillar
reunir la ropa sucia para echarla a la lavadora
lavarla a mano si no hay lavadora
planchar
coser y surcir
ordenar la ropa limpia, distribuyéndola en sus lugares
comprar y cargar bolsas y carros
cocinar (cortar, cocer, esperar, pelar, aliñar, revolver, servir)
lavar loza, secarla y guardarla
llevar niños(as) al colegio e ir a buscarlos
escuchar a los hijos, preguntarles por su día
ayudarles en las tareas
alimentar las mascotas y limpiar cuando ensucian.
Son varias horas por día.

Por hacer parte de este trabajo, una mujer que se dedique al servicio doméstico cobrará un porcentaje determinado del sueldo de un trabajador remunerado, una suma pequeña o mediana, según sea el caso de la situación de clase de la casa donde sirve. Una mujer profesional o trabajadora calificada que puede pagar servicio doméstico igualmente hará parte de este trabajo los fines de semana y en las noches al llegar del trabajo. La esposa o conviviente -que no trabaja remuneradamente- de un hombre que gana un sueldo bajo o medio, hace todo esto, hace más o algo menos porque lo comparte con sus hijas. Y ni ella ni las niñas cobran nada. No sólo eso, en situaciones de violencia, el agresor suele decirle a ella que es una mantenida, que todo lo hace mal, que no hace nada todo el día, que lo que hay en la casa es de él, que ella no tiene nada porque no gana nada.

El suele echarla de la casa basado en que ella no trabaja, y sus hijos e hijas que han aprendido lo mismo cuando hablan se refieren a “las cosas de *mi* padre”.

Uno de los maltratos económicos más comunes es cuando el hombre le da a la mujer, menos de lo que él sabe que le hace falta para el día (o derechamente no le da un peso) como una manera de controlar sus movimientos, salidas y entradas y también por simple abuso.

Es común que sea ella la que deba dejar el hogar propio cuando no soporta más la violencia, y debe hacerlo con lo puesto, pues él no la deja sacar nada. Cuando ella vuelve en compañía de Carabineros, sino hay una orden del juez, él puede negarse a dejarla que saque incluso sus cosas personales, cuando hay una orden del juez es muy difícil probar que las cosas son de ella, pues generalmente están a nombre de él.

Ya separadas muchas mujeres de escasos recursos prefieren no hacer demanda por pensión alimenticia porque piensan que no recibirán nada o muy poco. Muchos hombres suelen urdir engaños legales para no entregar lo que debieran -y pueden- a su ex esposa o conviviente. Las empresas en las que trabajan se

hacen cómplices de estos engaños mintiendo en las liquidaciones de sueldo. Si ellos trabajan por cuenta propia no declaran todo o declaran lo mínimo para vengarse de su ex pareja y en realidad estafan a sus propios hijos e hijas. No se hacen responsables y le dejan nuevamente el mayor peso a ella. En muchos casos, adoptan la política de dar dinero a sus hijos e hijas cuando los ven como una manera de manipular la relación y poner a los hijos e hijas de su lado.

Todo esto es violencia económica en la pareja y en la familia: la negación de recursos económicos y asimismo la invisibilización del aporte personal de ella, no sólo a su hogar sino a la sociedad en su conjunto, ya que el trabajo doméstico y de crianza que necesita toda la humanidad, lo hacemos sólo la mitad de ella.

Violencia Psicológica:

En realidad toda violencia es psicológica – ya sea, económica o física-, sin embargo, hacemos la división para mostrar distintos aspectos de ella. Lo que muchas mujeres definen como violencia psicológica, incluye maltrato verbal, presiones, reclusión y privación de los recursos físicos y personales. Muchas mujeres suelen decir que los insultos y la tiranía que constituyen el maltrato emocional, son más dolorosos que los ataques físicos, porque socavan eficazmente la seguridad y la confianza en sí mismas. Un solo episodio de violencia física puede intensificar enormemente el significado y el impacto del maltrato emocional.

Pareciera también que muchas mujeres hacen hincapié en la violencia psicológica para aminorar el impacto de su vergüenza por ser “maltratadas”. La palabra “maltratada”, generalmente habla de golpes físicos y es una definición que a menudo suena despreciativa. A menudo, hombres temerosos de ser catalogados de maltratadores, explican que ellos “no maltratan” a “su” mujer. Otros sintiéndose en la mira social a raíz de toda la publicidad mediática en contra de la violencia llamada “intrafamiliar” por el paradigma patriarcal, desafían a feministas o a terapeutas que trabajamos con mujeres diciendo

de una manera burlona: “¡Ah, tú tratas a mujeres maltratadas!”. Las mujeres por su parte, muchas veces, perciben, que sería “menos patético”, ser maltratadas verbalmente, que verse con moretones, golpes, heridas... Así, ellas, a menudo aclaran: a mí no me pegan, yo no me dejaría, no aguantaría. En su imaginario parece constituir una tortura más, el saberse mujer maltratada, una burla social. Y ellas mismas manejan un juicio cruel contra las demás, que a veces verbalizan diciendo: “¡qué tonta! ¡se deja!”.

En esta lógica, mujeres dañamos a mujeres y a sí mismas, contribuyendo aún más a la violencia de toda una cultura contra nosotras.

Hacia niñas y jóvenes:

La Violencia Psicológica son humillaciones, prohibiciones, burlas, crueldades que se le hacen a la niña, y que jamás, o rara vez, se le harían a un niño: “Siéntate con las piernas juntas” es uno de los más conocidos.

Son malos tratos que aluden a comportamientos sexuales. A veces se culpa a las niñas de seducciones que ella ni siquiera ha adivinado y que la hacen culpable desde pequeña del deseo y el placer. También se le responsabilizará por no seducir, ser “amachada”, “marimacho”, por ejemplo.

A una niña, se le ordenará en muchos casos, que haga las tareas domésticas de sus hermanos varones, incluso si son mayores que ella. También se le pedirá que haga el trabajo doméstico que su padre deja de hacer si su madre trabaja fuera, colocando así sobre la menor una responsabilidad que en primer lugar debiera resolver el adulto, ya que es él quien debe cuidar de la niña, y no la niña la que deba cuidar de él. Ello, por una cuestión de protección de adultos a infantes y por la responsabilidad ética que nos toca con aquellos y aquellas que hemos decidido, explícitamente o no, que nazcan y se desarrollen.

A menudo, la pobreza de las mujeres/madres, la cesantía coludida con irresponsabilidad doméstica de los hombres/padres, lleva a que la niña desde pequeña deba trabajar en los quehaceres del hogar desde los más livianos hasta los más pesados y peligrosos. La parte doméstica del trabajo que el hombre deja de hacer en su hogar recaerá en la mayoría de los hogares pobres donde la madre trabaja fuera, en la niña.

No es raro que en esta realidad, la adolescente se embarace pronto. Emocionalmente sola, sin verdadera protección – consciente o inconscientemente- buscará afecto en una pareja y llenar su vida con un embarazo y la maternidad, único modelo de afectividad que conoce. Así, si desde pequeña se le han cargado las tareas domésticas y de crianza, ahora simplemente ampliará ese rol hacia su propio hijo y pareja (si es que su pareja se queda con ella).

Luego del parto, y si es soltera y abandonada por el que ha engendrado su guagua, a nadie se la vapuleará tanto como a ella. Eso, luego de haberle enseñado a jugar con muñecas, de haberle ordenado criar hermanos y de haberle repetido en todos los tonos y desde todos los frentes –familiares y mediáticos- que la maternidad es “un regalo de Dios”. También en condiciones que está prohibido abortar y que un aborto ilegal a una niña pobre, puede significarle la muerte.

A un joven cuya novia es madre adolescente, puede criticársele, pero a ella, en nuestro tipo de cultura familiar -que la pretende virginal-, se le recordará, agresivamente, cada vez que quiera salir a una fiesta que ahora que es madre “¡si te gustó acostarte debe gustarte cuidar a la guagua en vez de salir por ahí!”. Nuevamente, a menudo mujeres dañamos a mujeres en estos dichos: madres, abuelas, tías a hijas.

Son agresiones y juicios basados en ideas que se tienen sólo de las mujeres y que no se aplican a los hombres: A una hija- no a un hijo- se le recomendará llegar virgen al matrimonio. A una joven se le advertirá “hacerse respetar por los chicos” aludiendo a que sus deseos sexuales pueden hacerla perder el respeto de

los hombres, haciéndola sentir además que el sexo y el placer pueden ensuciarla y rebajarla. También dejándole en claro que es ella la responsable de “inspirar” respeto y que si un joven no la respeta será “culpa de ella” (por lo tanto el joven varón tiene escasa responsabilidad o ninguna en el asunto del respeto sexual).

Culpabilización:

A una mujer y sólo a una mujer se le califica de provocativa en el plano sexual, negando el hecho de que los individuos somos responsables de nuestras propias opciones y que en nuestra conciencia tanto primaria como de orden superior, la correlación de eventos no tiene una relación causal con el “mundo externo” sino que toma forma dependiendo de la actividad de la memoria conceptual y de valor. Es decir, el individuo construye una escena donde los eventos que son significativos para él y sólo para él en el aprendizaje pasado, pueden ser relacionados con nuevos eventos y desde ahí llevará a cabo sus acciones, cuales sean: violar, descalificar o calificar de puta a una mujer. Dicho de otra forma, no poseemos un sistema nervioso central que como un computador pueda ser manipulado desde fuera, colocándole un programa que provoque cosas en él. La provocación en realidad sólo está en los ojos, o más bien en el sentir, del provocado. En principio, el que percibe algo como provocación es quien se siente provocado. Y no es que ella, en ocasiones, no manipule conductas propias para gustarle a él con lo que ella aprendió que gustaba a los hombres. Muy a menudo ella quiere ser admirada y amada, mientras él está sintiendo contradicciones que no sabe verbalizar, deseo y miedo a la vez, de que ella haga eso “con todos”, excitación junto a la imagen virginal que le enseñaron como deseable en una mujer. Sea como se sea, es él quien tomará la decisión de responder con violencia en vez de con afecto o erotismo compartido y no ella quien está manipulando desde fuera el Sistema Nervioso Central de él – por ser específica- para que él reaccione con impulsos violentos o abusadores.

Queremos decir, que la provocación es de quien la siente; la rabia es de quien la siente y no es que la otra lo haya hecho enojar. La pena es de quien la sufre y no es que otra persona le haya causado pena. Lo que no quiere decir que no hay razones concretas para apenarse o enojarse. Lo que a mí me da susto, a otro puede no causarle el mismo sentimiento. Mi tipo de miedo es mío, responde a mi historia vital y a mis formas de leer la realidad, que son mías, particularmente mías, y a la vez construidas por la cultura social en la que estoy inmersa.

Cada una de estas situaciones funcionan así en los y las humanas, guardando un solo reparo, que sean actos y situaciones en los que no hay trasgresión de la integridad física o psicológica de otra persona, ya que si la hay estamos hablando de maltrato y no de solo percepciones, emociones e historias vitales.

Los actos -no violentos-, son actos que pueden hacer sentir a otro de una manera particular que le es propia. Los actos violentos son actos que agreden a otro y son responsabilidad de quien los actúa.

Así, si por el lado de una mujer que está parada en la esquina de una calle, pasarán personas que la calificarán de provocativa porque esas personas aprendieron que esa imagen es provocación; pasarán hombres que sólo la mirarán –algunos no la verán-, otros la acosarán y, tal vez, haya el que decida abusarla, violarla. Quien opta por violarla es quien toma la decisión de hacerlo y no es ella la que lo instó a hacerlo. Cada uno y cada una toma las decisiones de actuar frente a una determinada emoción propia. Y en cada emoción, los humanos, gozamos de un proceso que lleva en sí una dimensión fisiológica, una dimensión psicológica y una cognitiva. Si no fuera así todos los hombres serían violadores y golpeadores, y eso no es así, aunque, en la práctica, todas las mujeres vivamos violencia en todas sus diversas formas.

Es decir, los tipos de violencia contra las mujeres son un fenómeno estructural social, cultural y económico, en definitiva

un fenómeno político, lo que no quiere decir que la Violencia contra las Mujeres sean actos que dividan a la humanidad en *TODOS-HOMBRES AGRESORES Y TODAS-MUJERES VÍCTIMAS*. La sociedad patriarcal, con su lógica de control y dominio sobre los cuerpos, sobre las elecciones y deseos sexuales, sobre la fuerza de trabajo y sobre la libertad de las personas, empezando por esa esclavización a las mujeres, es la violenta. Así, cada integrante de esta sociedad – y porque no somos un simple producto patriarcal, sino individuos complejos y potencialmente éticos-, podemos elegir violar o no, golpear o no, humillar o no, enjuiciar o no, torturar o no...

Las mujeres no somos culpables de la violencia. Las responsabilidades específicas de agresores son concretas, y la responsabilidad social es clara y se manifiesta en la aceptación, la negación, la normalización de esa violencia.

Violencia moral y física contra la anciana:

A la mujer vieja, se le ha dado la denominación de adulta mayor evitando el adjetivo y reforzando así la idea de que la vejez es una etapa indigna, indeseable, que no debe ser ni siquiera nombrada, especialmente para la mujer. Esto, justo en una época del mundo en que las mujeres vivimos más que los hombres.

A la anciana se la hace blanco de las, tal vez, mayores manifestaciones de violencia moral. Se la burla y considera tonta o ridícula incluso antes de oírla, sólo al ver que es vieja. Cualquier reclamo que ella haga, será atribuido a su falta de modernidad, también se la tratará con exagerado paternalismo (otra forma de discriminación) infantilizándola y tratándola de abuelita, en el mejor de los casos.

Generalmente, se la insulta o se la trata con indiferencia, lejanía o como si no entendiera nada por el solo hecho de tener la edad que tiene. Cuando su pareja la maltrata, se lo atribuye a un acto de violencia cruzada entre viejos malhumorados. En muchos casos, sus hijas e hijos vuelcan en ella toda la rabia acumulada

de etapas anteriores de la vida familiar. En muchos otros casos, sus hijos varones –o mujeres- las asesinan o las dejan morir por abandono. Las ancianas son también abusadas sexualmente por un tipo de violador, generalmente adicto y delincuente. Los yernos de las mujeres mayores las burlan, siembran odio contra ellas llegando a asesinarlas por el sólo hecho de ser la madre de su pareja a la que maltratan o cuando estas suegras defienden a sus hijas de la violencia.

Ser vieja, en una sociedad encandilada con los implantes, el rejuvenecimiento, la fuerza, los músculos, la lozanía, los gimnasios, las cremas, pastillas y operaciones para evitar arrugas, parece ser en sí misma una humillación. Ello junto al hecho de que el viejo y la vieja para el capital no son ya productivos y por lo tanto un problema, un conflicto, un gasto indeseable.

Violencia sexual:

Los ataques físicos de la pareja íntima pueden incluir violación y violencia sexual. Las encuestas de varios países indican que 10 a 15 por ciento de las mujeres informan que sus parejas las obligan a tener relaciones sexuales (AI). Entre las mujeres que son agredidas físicamente en su relación, las cifras son aún más altas. Pero en muchas sociedades ni siquiera se informa ya que la mujer no define el coito forzado como violación si está casada o vive con el agresor, y además hay Estados que siguen declarando que el esposo tiene el derecho legal de acceso sexual ilimitado a su esposa.

En Chile y otros países latinoamericanos, el espacio de la violación en el matrimonio es ambiguo, ya que ellas hablan de la relación sexual forzada nombrándola como el momento en que su marido “las usa” o “las toma”, lenguaje que deja invisibilizada para ellas y los demás, el abuso sexual de que son objeto.

Detrás de la puerta de la habitación conyugal tienen lugar variados abusos sexuales, desde acosos, amenazas y presiones

para consentir relaciones sin deseos, hasta violaciones y torturas sexuales. Otras veces, ellos esperan hasta que ellas duerman para arremeter. Si no lo consiguen, al otro día habrá desquites: no hay dinero, retos a los niños, ley del hielo y otros malos tratos.

Fuera del ámbito de la pareja, los estudios a gran escala sobre la violación y la agresión sexual son escasos. Sin embargo, los existentes informan sistemáticamente de tasas de prevalencia elevadas. Las investigaciones realizadas en los países industrializados han indicado que la probabilidad de que una mujer sea violada o deba defenderse en un intento de violación es alta. En los países en desarrollo, las investigaciones indican que la violación es una amenaza constante y una realidad para millones de mujeres. Aunque la violación y la agresión sexual pueden ser perpetradas por personas desconocidas, las pruebas de muchas fuentes indican que un porcentaje alto de violadores son conocidos. Otro resultado uniforme es el alto porcentaje de víctimas jóvenes, a menudo muy jóvenes, de violaciones.

Muchos asaltos sexuales son perpetrados por más de un agresor. Las "violaciones multitudinarias", donde dos o más hombres sojuzgan y penetran a la víctima, no son infrecuentes. Las mujeres también son objeto de lo que se ha denominado como maltrato sexual "sin contacto" en el cual, por ejemplo, los hombres ponen su pene al descubierto o hacen llamadas telefónicas obscenas.

En los casos en los cuales se ha estudiado el maltrato sin contacto, se ha descubierto que un elevado porcentaje de mujeres han experimentado este tipo de maltrato; en algunos casos hasta el 50 por ciento de todas las mujeres interrogadas.

Es una realidad aplastante y pocas veces subrayada, que el género masculino es el que abusa sexualmente del femenino y escasamente sucede al revés. Es esta, claro, un reflexión –más que afirmación- que arriesga sobre todo la descalificación junto a la calificación de ser un juicio de valor discriminador de toda la otra mitad de la humanidad: los hombres. Sin embargo, nos

arriesgamos a decirlo, haciendo la salvedad, nuevamente, de que si bien la aplastante mayoría de los abusadores sexuales resultan ser hombres –no mujeres-, no es que todos los hombres resulten ser abusadores sexuales. Pero por otro lado, es impresionante y generalizada la cantidad mujeres que han sufrido abusos sexuales diversos. Claramente, parece ser un dato de toda historia vital femenina, en cualquier época y lugar del mundo, y a cualquier edad de la mujer.

Abuso sexual Infantil:

En Chile una de cada cuatro mujeres ha sido violada en la infancia. En el caso de los hombres sólo la mitad -uno de cada ocho-. Como en el caso de los hombres adultos violados (que en las guerras o las dictaduras son los vencidos, y en las cárceles, los percibidos como femeninos por homosexuales o ser muy jóvenes), los niños son leídos como mujeres desde la mirada patriarcal. Esto es, feminizados ya que su poder es menor o inexistente por No ser un varón acabado aún. El abuso sexual entonces es contra el ser femenino y contra el ser feminizado y/o leído, percibido como femenino.

Los estudios han revelado que entre el 36 y 62 por ciento de todas las víctimas de agresión sexual tienen 15 años de edad o menos. El abuso sexual infantil abarca muchas formas de actividad sexual a las que una persona mayor, en la inmensa mayoría de los casos un hombre sin distorsiones mentales –en escasos sucesos, mujeres esquizofrénicas, y otras veces, hombres con enfermedades mentales- somete a la niña o el niño.

Los abusadores son padres, padrastros, abuelos, tíos, hermanos mayores, primos, vecinos, amigos de la familia. El abusador puede forzar a la víctima físicamente o bien manipularla(o) con ofertas de dinero, amenazas o incluso mediante manejos emocionales y afectivos. En muchas ocasiones, el padre incestuoso puede hacerle creer a la niña que es la manera cariñosa de relacionarse entre padre e hija. Puede que la víctima incluso, a partir de su responsividad sexual natural, sienta

placer durante los acercamientos sexuales y que eso la haga sentirse involucrada, cómplice o culpable, sentimiento que la obligará a callar en la infancia, y que en la adultez le podría impedir denunciar y por ende comenzar a reparar el daño.

El incesto lleva una dimensión psicológica de traición de parte de la persona que la niña(o) ama y de quien depende. Asimismo, en muchas ocasiones conlleva para la víctima también la sensación de traición de parte de la propia madre, ya que ésta lo ha permitido directa o indirectamente, no lo ha visto o no lo ha querido ver; cuando se ha enterado no lo ha denunciado para no desarmar la familia, ha enviado a la niña lejos del agresor –en vez de alejar al agresor- ha acusado a la niña de mentirosa, etcétera.

Es decir, ambas personas que debían cuidar a la niña o al niño, la han abandonado en lo psicológico afectivo y también en lo físico sexual.

Muchas otras veces, el violador, abusa de la confianza que le tienen las y los adultos responsables unido a su poder social y/o económico, como en el caso de un cura u otro tipo de líder religioso, un profesor, un médico o el patrón de una trabajadora, el dueño de la casa de una arrendadora o subarrendadora, etcétera.

Las víctimas (mujeres, niñas y niños) que han sufrido ataques sexuales, describen los siguientes sentimientos partir de haber sido abusadas(os):

Temor

Culpa

Desvalorización

Odio

Vergüenza

Depresión

Asco

Desconfianza

Aislamiento

Marginalidad

Ansiedad

Ser diferente (se siente diferente a las demás personas).

Es así que un acto violento les deja una herida profunda en su dignidad personal, base de la integridad de cualquier ser humano. Por otra parte, demasiadas veces, en vez de sentir que es el agresor quien debe tener vergüenza, la tienen las víctimas.

La imagen, la enseñanza, la ideologización que se ha hecho con nosotras y nosotros, haciéndonos creer en la culpa (desde la religión) y el instinto (desde la psicología tradicional) han puesto las bases del fenómeno de la Violencia contra las Mujeres por ser mujeres. Fenómeno del que se desprende no sólo la Violencia Psicológica sino, la Sexual, la Física no sexual, la Verbal, El Acoso Sexual y el Femicidio.

IMPACTO SOCIAL DE LA VIOLENCIA CONTRA LA MUJER

La pérdida de vida saludable para las mujeres es altísima, generalmente se cree que la Violencia impacta sólo en el momento en que sucede o en el periodo en que sucede, sin embargo las secuelas que deja en la fisiología de la mujer son muchas. Esto sin tocar el impacto sociopsicológico que en general está teniendo en nuestras vidas, vivamos o no violencia de pareja.

Para el Estado los costos agregados de atención de salud para tratar las lesiones físicas graves y en atención psicológica conlleva una carga de Salud sólo comparable a la de enfermedades como el VIH/SIDA y el cáncer.

Los efectos sobre la productividad y el empleo son mayores, pérdida del potencial de la mujer de percibir remuneración, ya que debido a su experiencia de no tener control de su propio cuerpo ella siente que el mundo es un lugar amenazante donde debe evitar los retos para no terminar nuevamente violentada. Cuando trabaja en forma remunerada fuera del hogar, el ausentismo y la larga deserción laboral es común ante la

violencia, lo que significa efectos negativos sobre la productividad del país y el Producto Nacional Bruto. En Santiago de Chile, las mujeres que viven violencia severa en su pareja ganan en promedio, US\$ 150, cerca de 83 mil pesos, lo que significa que ganan unos 130 mil pesos menos que las mujeres que no viven violencia severa en pareja, quienes reciben un promedio de US\$ 385 al mes -cerca de 212 mil pesos- (Banco BID, Washington). El costo de la Violencia Doméstica para la economía de Chile reduce los ingresos de las mujeres trabajadoras en 1.5 billones de dólares, lo que corresponde a más del 2 por ciento del Producto Interno Bruto del país (Banco BID, Washington).

En la Educación, el ausentismo escolar, bajo rendimiento y deserción de niños y niñas a partir de la violencia que sufren sus madres puede ser pan de cada día, aunque no es algo que se mida ya que generalmente las(os) profesoras(es) y los mismos padres y madres de la o el escolar contribuirán a justificar sus problemas con otras razones (flojera, falta de incentivo, déficit atencional, falta de recursos, etc.), esto, generalmente, porque no desean traslucir conflictos familiares que los hacen sentir avergonzados/as. Por otro lado, una niña que queda embarazada en muchos países del mundo o será expulsada o no podrá seguir estudiando ya que aunque no la expulsen las condiciones de la enseñanza no asume este tipo de escolares. Las zonas en que el maltrato sexual de las estudiantes de parte de los profesores es prevalente (como en Africa –AI.) las niñas pueden no asistir a la escuela para escapar de la atención no deseada y los padres que temen que sus hijas sean agredidas sexualmente pueden mantenerlas en la casa hasta que se "casen y estén en un marco de seguridad". La consecuencia, en cada caso, es una educación disminuida, una menor oportunidad de conseguir un empleo lucrativo y un aporte reducido a la calidad de vida para ella y su comunidad.

¿POR QUÉ LA MUJERES NO DENUNCIAN?

En todo el mundo estudios a gran escala muestran que entre 16 y 52 por ciento de las mujeres han sido agredidas por un

compañero íntimo. Es probable que estos estudios, tanto de países industrializados como en desarrollo, subestimen el problema por muchas razones:

- Algunas mujeres pueden creer que merecen las golpizas por alguna acción equivocada de su parte.
- Otras mujeres se abstienen de hablar sobre el maltrato porque temen que su compañero las lastime aun más en represalia por revelar "secretos familiares".

Muchas mujeres se abstienen de contar lo que sufren ya que aprendieron a sentir vergüenza de vivir violencia conyugal, en vez de sentir rabia contra el perpetrador, como una manera de "proteger" su necesidad de ser querida y contenida por una familia propia.

En muchos países no existen sanciones legales o sociales en las situaciones de violencia perpetrada por un compañero íntimo.

Considerando estos factores, las estimaciones de la prevalencia del maltrato físico por parte de un compañero son moderadas. Conocido es el mito (todo mito está basado en algo real) sobre aquella mujer a quien el que cuenta la historia ha intentado ayudar a salir de la violencia o ha defendido mientras es golpeada, y ella en vez de agradecer ha quedado indiferente o ha rechazado al salvador o salvadora. No siempre sucede así probablemente, sin embargo, esta historia busca acallar a quien habla abiertamente de la Violencia contra la Mujer en un grupo.

Por otra parte, es fácil entender con una simple reflexión que es lo que lleva a la mujer violentada a esa actitud: El salvador lo será por un rato, luego se irá y ella quedará teniendo que compartir la vida con el agresor a menos que decida irse de su lado, y esto último lo hará no gracias a que es salvada por un tercero sino porque ella misma encuentre los medios materiales y afectivos para salvarse a sí misma.

La Violencia Contra la Mujer es un fenómeno que puede desgraciadamente definirnos funcionalmente a las mujeres en

una sociedad patriarcal. También desgraciadamente a menudo nos hacemos parte (y/o cómplice) de aquella. Podemos analizar y encontrar millones de razones para ello, tantos millones de razones como mujeres hay. No olvidemos, la búsqueda de afecto masculino y el desconocimiento de otra forma de vivir como, tal vez, ejes de esas millones de razones. Sin embargo, una puede elegir el foco de sus reflexiones, en este escrito yo coincido con la escritora Marta Cecilia Velez Saldarraga, quien en "El amor o el camino a la enajenación" interroga: ¿Por qué razón, me lo preguntado muchas veces, los varones han podido cuestionarse la estructura social, plantear la liberación de los oprimidos, hablar incluso de igualdad de clases, más nunca mirar sus vidas privadas y el ejercicio de poder sobre las mujeres?...".

Entonces decimos acá, ¿Cómo es que Estados, presidentes, defensores de los derechos humanos, políticos, luchadores sociales, pueden obviar una realidad tan inmensa como un iceberg? ¿Cómo es que no se les hace obvio con tanto doctorado, postgrado, diplomado e "instrumentos técnicos" para medirlo todo, que en la construcción misma de la sexualidad -feminidad/masculinidad- radica el origen de la Violencia contra la Mujer?

Sin embargo una dice y se desdice, tal vez sean preguntas inútiles éstas y lo que verdaderamente requerimos descubrir es lo que la misma Marta Velez Saldarraga quiere descubrir: Cómo construir desde nosotras "una cultura donde ni el Amor ni la sexualidad serán un asco", y agregamos: o signifiquen la muerte y el martirio. Mientras, tal vez, damos palos de ciegas: diversas mujeres, colectivos feministas, redes contra la violencia, ONGs de mujeres, trabajadoras de Casa de Acogida, trabajadoras de proyectos de primera acogida y oficinas de la mujer, porfían para enfrentar la violencia y asumir a las mujeres sobrevivientes de violencia que acuden por apoyo con el financiamiento que No Hay, los refugios que no existen, reglas institucionales ilógicas y generalizantes, Leyes VIF fracasadas en la práctica, talleres hechos a pulso, acciones callejeras, funas -en Chile- o Scra-che (en Argentina), y otras iniciativas.

La verdad, es que sólo nos tenemos a nosotras mismas, nos moviliza la rabia hacia la injusticia, nos hace reflexionar la pena de perdernos en la maraña de la violencia, nos inspira la empatía por otras y otros, y la memoria corporal y colectiva de la obsesión que Lilith nos dejó: aquella de no rendirse ni someterse a vivir como esclava y con miedo.

Sólo tenemos, entonces, la obsesión digna de defender la propia libertad y de seguro, podemos seguir construyendo –y mucho más fuerte y organizadamente- maneras comunitarias y populares de autoconciencia y autodefensa como un poder alternativo al poder patriarcal. Un poder que revolucione la chata y precaria realidad de dos géneros heterosexuales, uno sometido, otro sometedor, y transforme a la humanidad en individuos integrantes de comunidades que se den sus propias reglas para el amor y sexo, partiendo de sus verdaderos deseos, necesidades y solidaridades.

ALGUNOS DOCUMENTOS MUNDIALES CONTRA LA VIOLENCIA HACIA LAS MUJERES

La Declaración Universal de Derechos Humanos (1948) ha sentado las bases para la creación de convenciones internacionales de derechos humanos. El artículo 3 declara que todas las personas tienen derecho a la vida, la libertad y la seguridad personal. Según el artículo 5, nadie será objeto de tortura, trato o pena crueles, inhumanos o degradantes. Por consiguiente, cualquier forma de violencia contra la mujer que represente una amenaza para su vida, libertad o seguridad personal o que pueda interpretarse como tortura o trato crueles, inhumanos o degradantes infringe los principios de esta Declaración.

El Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, (1966) junto con el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, prohíbe la discriminación por razón de género. La violencia afecta perjudicialmente la salud de la mujer, por consiguiente, infringe el derecho de disfrutar el máximo nivel posible de salud física y mental (artículo 12).

Además, el artículo 7 estipula el derecho de disfrutar condiciones de trabajo justas y favorables que garanticen condiciones de trabajo inocuas y sanas. Esta disposición abarca la prohibición de la violencia y el acoso de las mujeres en su lugar de trabajo.

El Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (1966) prohíbe la violencia en todas sus formas. El artículo 6.1 protege el derecho a la vida. El artículo 7 prohíbe la tortura y el trato o pena inhumanos o degradantes. El artículo 9 garantiza el derecho a la libertad y la seguridad de la persona.

La Convención contra la Tortura y otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes (1984) brinda protección para todas las personas, independientemente de su sexo, de una manera más detallada que el Pacto Internacional sobre los Derechos Civiles y Políticos. Los estados deben tomar medidas eficaces para impedir los actos de tortura (artículo 2).

La Convención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer (1979) es el instrumento internacional más extenso que trata los derechos de la mujer. Aunque la violencia contra la mujer no se aborda específicamente en la Convención, salvo en relación al tráfico de mujeres y la prostitución (artículo 6), muchas de las cláusulas de anti-discriminación protegen a las mujeres de la violencia. Los estados signatarios han aceptado una política de eliminar la discriminación de la mujer y adoptar medidas legislativas y de otra índole que prohíban la discriminación contra la mujer (artículo 2). En 1992, el Comité para la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer (CEDAW) que vigila la ejecución de esta Convención, incluyó la violencia por razón de género formalmente en la discriminación por razón de género. La recomendación general No. 19, adoptada en el XI período de sesiones (junio de 1992), trata en su totalidad de la violencia contra la mujer y las medidas tomadas para eliminarla. En cuanto a los temas de salud, recomienda que los Estados ofrezcan servicios de apoyo a todas las víctimas de la violencia por razón de género, como refugios, trabajadores de

salud adiestrados especialmente y servicios de rehabilitación y orientación.

La Convención Internacional sobre la Eliminación de todas las Formas de Discriminación Racial (1965) declara que los estados signatarios se comprometen a prohibir y eliminar la discriminación racial en todas sus formas y a garantizar la posibilidad de disfrutar el derecho a la seguridad personal y la protección del Estado contra la violencia o el daño corporal, ya sea infligido por los funcionarios públicos o por cualquier grupo o institución (artículo 5).

Las cuatro Convenciones de Ginebra de 1949 y dos Protocolos adicionales forman la piedra angular de la ley humanitaria internacional. Las Convenciones de Ginebra requieren que todas las personas que no toman parte activa en las hostilidades sean tratadas humanitariamente, sin distinción adversa por cualquiera de los motivos usuales, como puede ser el género (artículo 3). Ofrecen protección a todos los civiles contra la violencia sexual, la prostitución forzada, el maltrato sexual y la violación.

En lo referente al conflicto armado internacional, ***el Protocolo Adicional I de las Convenciones de Ginebra de 1949*** crea obligaciones para las partes de un conflicto de tratar humanitariamente a las personas bajo su control. Requiere que las mujeres estén protegidas contra la violación, la prostitución forzada y la agresión indecente. El Protocolo Adicional II, aplicable durante los conflictos internos, también prohíbe la violación, la prostitución forzada y la agresión indecente.

La Convención sobre los Derechos del Niño (1989) declara que las partes deben tomar medidas legislativas, administrativas, sociales y educativas apropiadas para proteger al niño de la violencia física o mental, el abuso, el maltrato o la explotación (artículo 19). Los estados actuarán en consecuencia para impedir la explotación de los niños en la prostitución u otras prácticas sexuales ilegales, y la explotación de los niños en actuaciones y materiales pornográficos (artículo 34).

La Convención internacional sobre la protección de los derechos de todos los trabajadores migratorios y de sus familiares (adoptada por la Asamblea General en 1990, aún no ha entrado en vigencia) contiene el derecho de los trabajadores migratorios y los miembros de su familia a la libertad y la seguridad de la persona tal cual se ha proclamado en otros instrumentos internacionales. Tendrán derecho a la protección eficaz del Estado contra la violencia, la lesión física, las amenazas y la intimidación, ya sea de parte de los funcionarios públicos o de los particulares, grupos o instituciones (artículo 16).

A pesar de todos estos tratados, las mujeres seguimos siendo violentadas estructuralmente, públicamente, personalmente e íntimamente de manera generalizada. Y es que, pareciera ser que el origen de la Violencia hacia las Mujeres, no se borra ni con leyes, ni con tratados internacionales, ni con tecnocracia de género. Tampoco con campañas publicitarias que muestren moretones y dolor de mujeres, niños y niñas. Menos con la “moda de género” de nombrar los femicidios en noticiarios y contarlos, que lejos de sensibilizar contra la Violencia Machista, parecen habituar a la espectadora y el espectador a la normalidad de estos hechos. Pareciera que la única solución fuese una construcción distinta de poder y comunidad, unidas a la autoconciencia y autodefensa de las propias mujeres.

Fuentes primarias para este escrito:

- Relatos de mujeres atendidas en talleres y conversaciones terapéuticas en Primera Acogida a Mujeres en la Oficina de la Mujer de Municipio de El Bosque (2004-2005)
- Relatos de mujeres atendidas en talleres y conversaciones terapéuticas en Primera Acogida a Mujeres Proyecto IELCH/PPM/ELCA (2005-2008).

Algunas otras fuentes consultadas:

- Informe “Oculto bajo la alfombra: Abusos contra trabajadoras domésticas en todo el mundo”, 93 páginas. ONG, Human

Rights Watch transmitido por el Canal Solidario-OneWorld 2006. Ciudadanía sexual.org

- LA VIOLENCIA DE LA GLOBALIZACION. Vandana Shiva. Directora de la Fundación de Investigación por la Ciencia, la Tecnología y la Ecología de Nueva Delhi – India.

- AMNISTÍA INTERNACIONAL Informe de Amnistía Internacional. El estado de los derechos humanos en el mundo (2005).

- ORGANIZACIÓN MUNDIAL DE LA SALUD, OMS, Informe Mundial sobre Violencia de Género y Salud de las Mujeres (2002).

- SERNAM, Detección y análisis de la prevalencia de la violencia intrafamiliar. Universidad de Chile. Centro de Análisis de Políticas Públicas. Santiago (agosto 2001)

- SOLEDAD ROJAS, CAMILA MATURANA Y GLORIA MAIRA “Femicidio en Chile”, publicado por las Naciones Unidas y realizado por investigadoras del Área de Ciudadanía y Derechos Humanos de la Corporación La Morada (2004)

- Cartilla UNICEF Responde al Maltrato Infantil en Chile (2005).

- SECRETARÍA GENERAL DE LA ORGANIZACIÓN DE LOS ESTADOS AMERICANOS, OEA, Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra la Mujer, Convención de Belem do Pará (1994). Registrada y publicada en la Secretaría de las Naciones Unidas, ONU, de conformidad con el artículo 102 de la Carta de las Naciones Unidas.

- MARTA TORRES FALCÓN, “La Violencia en casa” (Editorial Paidós, 2006). Programa Interdisciplinario de Estudios de la Mujer de El Colegio de México

- ISIS INTERNACIONAL. Mujeres Hoy. Violencia Contra la Mujer (Santiago 2005).

- “NOMBRAR EL MUNDO EN FEMENINO / PENSAMIENTO DE LAS MUJERES Y TEORÍA FEMINISTAS”. María Milagros Rivera Garretas. Barcelona 1994. Icaria Editorial, S.A.

- MARCELA LAGARDE, "Los cautiverios de las mujeres: madresposas, monjas, putas, presas y locas" (Universidad Nacional Autónoma de México, México, 1990).

- GEORGES DUBY. "MUJERES DEL SIGLO XII". Ed. Andrés Bello. Chile 1995
- MARGARET WADE LABARGE. "La Mujer en la Edad Media". 1989, editorial Nerea.
- "Historia de las mujeres en Occidente", bajo la dirección de Georges Duby y Michelle Perrot. Editorial Taurus, grupo Santillana 1992.
- Las Hogueras de la Inquisición Víctor Montoya, Suecia, 2000.
- La Biblia, Antiguo y Nuevo Testamento.
- TZVETAN TODOROV, "La conquista de América, el problema del otro". México, Siglo XXI editores (1989).
- MAIDA, MOLINA, BASUALTO Y OTRAS PROFESIONALES PERTENECIENTES AL DEPARTAMENTO DE PEDIATRÍA ORIENTE DE LA FACULTAD DE MEDICINA DE LA UNIVERSIDAD DE CHILE, LA FUNDACIÓN DE PREVENCIÓN DE VIOLENCIA INTRAFAMILIAR, EL HOSPITAL LUIS CALVO MACKENNA Y LA PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE, "La experiencia de abuso en las madres: ¿Es un predictor de abuso sexual de sus hijos?" (2005).
- PÉREZ, J.A. UNIVERSIDAD DE VALENCIA, PÁEZ, D., UNIVERSIDAD DEL PAÍS VASCO, NAVARRO-PERTUSA, E., UNIVERSIDAD DE ALICANTE, Y ARIAS, A., UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN A DISTANCIA, MADRID, Paper "Conflicto de mentalidades: cultura del honor frente a la liberación de la mujer" (Revista Española "Motivación y Emoción" N° 3, 143-158, año 2002).
- SANTANA-TAVIRA, ROSALINDA, SANCHEZ-AHEDO, ROBERTO y HERRERA-BASTO, EMILIO. El maltrato infantil: un problema mundial. (México 2006).
- BERTHA LUCÍA CASTAÑO-HENAO. GRUPO DE PSIQUIATRÍA Y PSICOLOGÍA FORENSE INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES REGIONAL BOGOTÁ. Trastorno mental y filicidio. El filicidio en Bogotá: 1998-2003. (Revista del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses. En prensa 2005. Revista Colombiana de Psiquiatría, Suplemento No. 1, Vol. XXXIV, 2005).

- NANCY CHODOROW. La Reproducción de la Maternidad. Prefacio de la segunda edición. (Psicoanálisis, estudios Feministas de Género. Psicomundo, la Red PSI en Internet 2006).
- Alonso-Fernández, F. "Raíces Psicológicas de la Violencia". Fundación Santa Maria. Madrid. 1984.
- FUNDAMENTOS DE LA GESTALT, Joel Latner, Prólogo de Francisco Huneus. Editoria, Cuatro Vientos.
- PROCESO Y DIÁLOGO EN PSICOTERAPIA GESTÁLTICA. Gary M. Yontef. Prólogo de Rolando Pihan V. Editorial Cuatro Vientos.
- LENGUAJE, ENFERMEDAD Y PENSAMIENTO. Francisco Huneus. Editorial Cuatro Vientos.

(Año 2007)

CAMBIAR TODO PARA QUE NADA CAMBIE...

A UN SIGLO DE CARMELA Y LAS DEMÁS...

"Y digamos también a tanto luchador del mejoramiento social e intelectual del pueblo que toda la libertad que anhelan será un fantasma mientras la mitad del género humano viva en humillante esclavitud"¹⁷...

"La Mujer tiene tanto derecho como el hombre de gozar completa libertad. ¿Por qué entonces se aparta a la mujer de esta natural disposición? ¿Seguiremos como siempre al paso de tortuga hacia el oasis de las libertades que a cada cual nos pertenece? ¿Dónde esta la equidad que debe reinar entre hombre y mujer? ¿Acaso no luchamos nosotras por la existencia? ¿Es lógico que el hombre sea libre y la mujer esclava?..."¹⁸

FEMICIDIO ES NEGACIÓN DE LIBERTAD HUMANA

Pero nadie lo dice así. Por el contrario hablan de Femicidio como si hablaran de consejos de salud "para la mujer". Como si hablaran de un fenómeno tipo "accidentes carreteros luego de un fin de semana largo". Como hablan de la crisis alimentaria sin colocarle el contexto capitalista y neoliberal. Como si el Femicidio no fuera simplemente el paso final en el largo devenir de las mujeres inmersas en la violencia patriarcal.

Hablan de cifras y cuentan los femicidios como si su definición tuviese algún significado real: "Asesinato de mujeres por el hecho de ser mujeres"... ¿Qué es esa jerga que repiten como papagayos los comentaristas de los medios y tantas instituciones "de género"?...

¹⁷ Carmela Jeria, obrera tipógrafa y feminista, 1907, La Alborada

¹⁸ La Alborada, periódico obrero feminista de tirada bimensual, Valparaíso y Santiago, entre los años 1905 y 1907

No se atreven a decir que son asesinatos patriarcales, asesinatos racistas porque las mujeres somos vistas como de otra calaña, de otra raza, de otra clase, de otro nivel...

ENTRENARON A NUESTRA “CIVILIZACIÓN” NUMEROSOS MISÓGENOS

Aristóteles preguntó “¿Qué es la mujer?”, y respondió: “Un hombre inferior”.

Platón dijo: “Puesto que la naturaleza humana es dual, en lo sucesivo llamaremos a la mejor clase: Hombre”.

Demóstenes: “Queridas a las que mantenemos por placer, concubinas para que atiendan a diario nuestras personas, esposas que nos den hijos legítimos y sean fieles amas de casa”.

Sir Francis Bacon: “las esposas son las queridas de los hombres jóvenes, compañeras en la edad mediana y enfermeras del marido en la vejez”.

Lord Tennyson: “Dios hizo a la mujer para el uso del hombre...”

Mahoma enseñó: “Vuestras mujeres son un campo para que lo cultivéis. Así pues, id a vuestro campo cuando queráis”.

Pitágoras: “Existe un principio bueno que creó el orden, la luz y el hombre, y un principio malo que creó el caos, la oscuridad y la mujer”.

Lutero: “Las niñas empiezan a hablar y tenerse en pié antes que los chicos porque los hierbajos siempre crecen más deprisa que los buenos cultivos”.

Edmund Burke en sus “reflexiones sobre la Revolución francesa” legitimó el machismo femicida que decapitó a Olympe de Gouges, diciendo: “Una mujer no es más que un animal, y no un animal del orden más elevado”.

Oscar Wilde concientizó: “Las mujeres han sido hechas para ser amadas, no para ser comprendidas”.

Y Balzac burló a las mujeres una y otra vez en sus obras con ideas como que “La única manera en que un hombre debe comportarse con una mujer es: haciendo el amor con ella si es bonita, o con otra, si es fea”.

Y el dictador Napoleón que envidioso aseguró: “La mujer, está donde le corresponde. Millones de años de evolución no se han equivocado, pues la naturaleza tiene la capacidad de corregir sus propios defectos”.

Y Baudelaire que escribió: “la mujer es naturaleza, y por ello: detestable”...

Y por su puesto, la piedra angular de nuestra “civilización”, el Antiguo Testamento -texto antiético y criminal- que ha enseñado en sus hogueras la “inmundicia” de las mujeres: “¿Cómo puede ser limpio lo que ha nacido de mujer?” (Antiguo Testamento, Job, 25, 4, ca 325 A de C).

Todo muy conveniente para lograr el trabajo doméstico impago de las “tontas, locas, histéricas” o “santas y vírgenes” –que lo mismo da- en beneficio del grupo privilegiado: el Hombre.

EL PATRIARCADO ES FASCISMO CONTRA LAS MUJERES

Ha insertado por siglos en los cuerpos, en las cabezas y en el alma de la humanidad el odio contra nosotras. Por eso existe el Femicidio y la sociedad lo acepta. Así como mueren niños y niñas de hambre en el Neoliberalismo y como se masacra indígenas en los estados racistas. Así como se mata negros y negras por deporte en las culturas fascistas, así como se tortura animales por deporte también o para la ganancia industrial de una humanidad egocéntrica convencida de que los humanos son mejores que los animales.

Así mismo, la Violencia contra la Mujeres, cuya etapa final puede o no, ser el Femicidio, es la norma del patriarcado y la sociedad familiar, y no una “excepción” en una sociedad “enferma”. La Sociedad no está enferma, ESTÁ COMO ES.

LA SATANIZACIÓN DEL FEMICIDIO POR LA IZQUIERDA

Las feministas que denuncian y accionan contra la Violencia hacia las Mujeres, se han encontrado con numerosos baches en el camino. El primero, claro, aquel discurso anquilosadamente izquierdista que se coloca por encima de la violencia contra las mujeres y la minimiza como un “tema personal”. O lo “analiza” desde una neutralidad inusitada, que jamás ha tenido para mirar la desigualdad de clase, y que asume, con su dicotómico entendimiento que si niega y minimiza la Violencia contra las Mujeres, está defendiendo sus intereses “de clase”. Que considera, como dijo Lenin, que aquellas que colocan “la cuestión sexual” a la misma altura de la “cuestión de clase” no son de fiar. Que descalifica a las feministas diciendo que son “burguesas”, desde su soberbia y su miedo a debatir.

Son aquellos machos de izquierda que esperan de las demás, lo que ellos harían, entonces esperan agazapados un ataque armado, una decapitación y el despojo de su poder (o podercillo) de parte de feministas radicales.

¿Suponen desde su imaginario posible, que al aceptar que el problema sexual define un ámbito de desigualdad estructural, deberán soportar que un amenazante batallón de feministas los destituya?... ¿Por eso callan y se hacen cómplices? ¿Por eso hay anarquistas que se atreven a decir cosas como que “ayudarían a pegarle a una mujer, si ésta fuera burguesa?”... Lo escuchamos en un debate el 8 de marzo de 2008, en una okupa de Santiago, de un grupo anarquista llamado CRA, Corriente Revolución Anarquista.

Probablemente por eso, los mismos asumen el lenguaje institucional, hablando de “Violencia Intrafamiliar”, o sea,

Violencia que no es estructural, Violencia que es “intra” –esto es particular, no generalizada-

¿”HOMBRE NUEVO”?

Esas izquierdas cuando hablan de Luchadores no dicen “Luchadoras”. Cuando son mujeres las que hablan desde sus filas –buenas esclavas- lo hacen en masculino y se autodenominan “Centro de Padres” (aunque sean sólo mujeres) o “apoderados”, y también “revolucionarios”, “ciudadanos”, o lo que sea, negándose a sí mismas. Gustan hablar de “nuestros Héroes” y “Patria” –mismo lenguaje militarista que ya conocemos- y gustan de indicarle –bajarle la línea- a los mapuche sobre un “luminoso” “camino de Clase” –por encima de la recuperación de su territorio y cultura-. Y es doloroso que algunos de esos mismos mapuche que se defienden de la ofensiva de una Izquierda que los ve como “clase” y no como Pueblo autónomo, pretendan liberar a sólo la mitad de su pueblo, los hombres, y continúen hablando en masculino: “presos políticos mapuche”, o consideren que el problema de las mujeres “no es político”, que es un problema “de wincas”. Que hablen de “nuestras mujeres” y discutan a la Derecha: “¡No somos “sus” indígenas! ¡Qué se creen colonialistas de mierda!”... Pero no logren asumir que en esa lógica digna que ellos aplican sólo a los peñi, las mujeres tampoco deberían ser nombradas como “sus” mujeres, porque las mujeres -mapuche, mestizas, afro, árabes, blancas, todas- también tenemos dignidad y no somos agregados de nadie, sino seres libres.

Las Izquierdas y otros que no se autodenominan “izquierda”, pero no son de Derechas, demasiadas veces se hacen cómplices de abusadores sexuales como Daniel Ortega en Nicaragua, porque construyen “revoluciones” y caminos que no llevan a ninguna otra parte que no sea la continuación de un Patriarcado que prohíbe el aborto y acepta veladamente el abuso a las mujeres. Defienden a los femicidas y agresores o se hacen cómplices callando cuando el criminal se encuentra entre sus filas.

Si un trabajador denuncia explotación, lo aplauden.

Si una mujer denuncia la violencia de un “hombre de izquierda”, la ignoran.

LA DERECHA DE LA IZQUIERDA

También está la deshonra de los conceptos Femicidio y Violencia contra las Mujeres por partidos de la derecha de la izquierda, esos que gobiernan hoy Chile o hacen pactos. Algunos mantienen “comisiones De Género” –negando la historia, teoría y prácticas feministas- y otros elevan a sus candidatos colocando cruces en las afueras de las Iglesias como si la Violencia fuera un problema de muertas y no de mujeres vivas que son torturadas y pueden ser asesinadas. Trafican con las ideas cristianas de las mujeres colonizadas en los rezos, las novenas y la maternidad sufriente. Bendicen un Enfoque de Género vulgarizado, con un techo tan bajo que no resiste análisis crítico, que reduce a la humanidad a dos géneros, que divide a las personas en “víctimas” y “villanos”, y que limita lo humano a una categorización mezquina y ridícula.

No falta el feminismo reaccionario que dispara el silencio impotente. Tampoco el feminismo adecuado que habla en el mismo lenguaje del sistema: “¡Denuncia!”...

¿A quién?, preguntamos. ¿A los pacos? ¿Desde cuándo los represores son nuestros “amigos”?

¿Vamos a llevar nuestra denuncia a los mismos que nos persiguen, nos golpean en las protestas? ¿A los mismos que abusan sexualmente a nuestras hijas, estudiantes movilizadas? ¿A las mismas fuerzas represivas que torturan y asesinan mapuche, anarquistas, obreros, rebeldes? ¿Denunciar a los mismos “agentes de la Ley” que golpean a “sus” mujeres, violan a travestis y prostitutas cuando caen en sus comisarías, que desprecian a las mujeres pobres y les responden: “Si tu marido te pegó, sus razones tendría”?... ¿Denunciar a esos? ¿Crear en las mismas Fiscalías que hacen montajes contra

documentalistas como Elena Varela, que presentan testigos sin rostros contra los mapuche, que mantienen encarcelada a Flora Pavez?...

ARRIBISMO Y MACHISMO RIMAN

Bien me decía en los años 90 una mujer mapuche que trabajaba de empleada doméstica y nunca fue feminista declarada, que los hombres pobres cuando se ven en la posibilidad de abusar de las mujeres de su misma condición, se desclasas “porque las abandonan embarazadas, las niegan y las burlan”... Yo agrego: y muchas mujeres, de cualquier condición, hacen lo propio, se salen de su historia y su cuerpo, son arribistas-machistas, y prosiguen en aquella dolorosa tarea que les dio el maldito género: subyugar a la otra para competir y ganarle el gran botín: un macho o el falo del poder establecido –que, para el caso, son lo mismo-.

Arribismo y machismo de derechas e izquierdas unidas han vencido.

Nosotras somos las derrotadas.

Desde 1908, ha cambiado todo para que nada cambie. Estamos donde mismo: "Vosotros hombres de fe ¿qué habéis hecho si no persuadirla (a la mujer) de lo irremediable de su servidumbre, hacerla adorar sus cadenas, nutrir sus almas con creencias destinadas a eternizar su cautiverio? Y Vosotros revolucionarios, ocupados en hacer y deshacer constituciones ¿cómo no habéis pensado en que toda libertad será un fantasma mientras viva en esclavitud la mitad del género humano?"¹⁹.

(Año 2008)

“TENGO RAZONES”²⁰

¹⁹ "La Palanca", órgano de la asociación de costureras, Chile, 1º de mayo de 1908

²⁰ Canción de Bebe, cantautora española: "Razones", colección "Pa' fuera telarañas".

*Historias, preguntas y unas pocas claves del Trabajo Feminista –que no “De Género”- con Mujeres que viven Violencia.*²¹

RAZONES

Te echo de menos, le digo al aire
te busco, te pienso, te siento y siento
que como tú no habrá nadie
y aquí te espero, con mi cajita de la vida
cansada, a oscuras, con miedo
y este frío, nadie me lo quita

Tengo razones, para buscarte
tengo necesidad de verte, de oírte, de hablarte
tengo razones, para esperarte
porque no creo que haya en el mundo nadie mas a quien ame
tengo razones, razones de sobra
para pedirle al viento que vuelvas
aunque sea como una sombra
tengo razones, para no quererte olvidar
porque el trocito de felicidad fuiste tu quien me lo dio a
probar...²²

RELATO 1

“Me había dado mucho al principio y luego me lo quitó... Yo quería eso de nuevo, lo necesitaba. Para mí era mucho que me tratara con algo de ternura, que me escuchara hablar de las cosas que me han dolido en mi vida, que mi madre parece no amarme, que mi padre ya no me mira porque le fallé, que mi hija es más hija de mi madre que mía... También estaba la adrenalina, me gustaban esas sensaciones que podía tener con él. El esperaba el semáforo en rojo para cruzar la calle corriendo. Me llevaba a situaciones eróticas en lugares románticos y peligrosos... Hacía cinco años que yo había sido

²¹ Experiencia de la Casa de Primera Acogida a Mujeres que viven Violencia, de la IELCH, Iglesia Evangélica Luterana en Chile -2005-2008.

²² Canción de Bebe, cantautora española

una santa madre, no había estado con nadie sexualmente, había engordado.

A mí me criaron para ser linda, yo solía pensar que esto de ser blanca y rubia era una bendición, me daba miedo el solo pensar que hubiera nacido oscura, baja, gorda...

Y ahí estaba yo, medio gorda, sola, allegada con mis padres, habiéndolo hecho todo mal, porque la belleza me había servido sólo para dejarme una hija siendo soltera. Y apareció él, me llamaba, me buscaba, me hacía regalos, me decía cosas buenas sobre mí –fue la única época en que me dijo cosas buenas-. Todo eso me lo dio de golpe, me sorprendí y me enamoré... Eso creía yo, ahora pienso que me hice algo así como una adicta a eso que él me entregó una sola vez y nunca más... Por eso lo quería y no lo dejaba”...

Esta mujer embarazada, fue golpeada por el agresor muchas veces. Sufrió hemorragias. El la golpeó en la calle, en la casa, fue inmovilizada con técnicas de kárate ya que el agresor es profesor de kárate. Ella ha vivido maltrato en público y en privado de parte de él, y ha escuchado cosas de parte de juezas como: “¡Madure señora!”.

También aseveraciones sobre ella como que “no es apta para ser madre”.

Hay quien, siendo psicóloga, asistente social o cualquier otra u otro profesional de lo social y mental, le ha dicho abiertamente que va a confrontarla con el agresor para detectar “quién dice la verdad”, en circunstancias que el agresor está con orden de alejamiento. Unas con otras profesionales no se retroalimentan, no saben que lo que hace uno, puede anular lo que hace otra, y peor puede colocar en riesgo la vida de la mujer... Pero este es un relato común y hasta trivial. Las redes de apoyo de la Ley VIF son intrincadas, complejas y caprichosas. Dependen a menudo de las personas que trabajan en ellas y sus voluntades. También de sus miradas de la vida, de los paradigmas en que están paradas.

Si una jueza está convencida de que la madurez debe ser de un modo específico que responde a los escenarios que ella conoce, y no observa esa conducta en la mujer víctima de violencia, se sentirá con el derecho –y el deber- de decírselo en tono de reprimenda. Si una asistente social cree que debe ser “imparcial” descubrirá fácilmente “violencia cruzada” cuando oiga el relato del agresor. Si una terapeuta imagina que las mujeres que viven violencia son víctimas y nada más, la sobreprotegerá y puede que no le deje descubrir sus responsabilidades...

RELATO 2

“El era el más interesante del Liceo. El la llevaba. Tenía una polola que era la chica más linda de todo el colegio. El la seguía para todos lados. Yo envidiaba a esa niña porque ella no estaba sola. Yo también era linda, pero menos. Era lo que decían porque yo no me sentía linda. Pero andaban hartos niños detrás de mí. En mi casa no me dejaban pololear, ni mirar a un niño siquiera y yo cumplía, porque siempre le quería agradar a mi abuela que era la que dirigía el hogar, pero que siempre elegía a otros nietos para acompañarla a salir.

Salir significaba un helado y algún regalito, pero no había plata para todos –mi casa no tenía ni ventanas- así es que ella, mi abuela, elegía a uno sólo –éramos 10-... Nunca me elegía a mí... Yo pensaba que yo tenía algo malo y por eso no era elegida...

Terminó el cuarto medio, yo era buena alumna, pero no la mejor y mi abuela decía que había que ser la mejor y que no valía de mucho el segundo puesto... En la graduación me contaron que la niña que pololeaba con el chico que me gustaba lo había dejado y que él estaba solo, así es que yo me le aparecí en el camino y él me hizo caso. Comenzamos a pololear, pidió permiso en mi casa, y le dijeron que sí porque yo ya había terminado cuarto. Para mí él fue un triunfo, me había hecho caso a mí, que no era la mejor ni la más bonita... Por eso y

porque era lo que tenía que hacer me casé con él, aunque ya no lo quería cuando llegamos a eso. Habíamos pololeado años y yo ya me daba cuenta de cómo era... Todavía te puedes arrepentir me dijo una amiga y yo no le hice caso... no podía, iba a ser la vergüenza de todos”...

Lo que caracteriza la violencia que vivió luego esta mujer, son las prohibiciones, las burlas, la obligación sexual, los abusos sexuales, los relatos que hacía el agresor de cómo el siempre lograba vengarse de quienes lo traicionaban. El solía decirle que trabajaba en “seguimientos a terroristas” y que tenía gente en la DINA-CNI que lo ayudarían si ella lo dejaba. No hubo golpes en su relación, sí mucho terror, eran los años de dictadura.

Ella relató una vez en Taller de Autoconciencia, ya en los años 2000, cómo la psiquiatra a la que había sido derivada, había introducido su segunda sesión con ella diciéndole: “Usted ya tiene un matrimonio fracasado, perdió un marido y no ha tenido hijos por lo tanto ni siquiera ha formado una familia...”. El psicólogo que la había atendido antes sin embargo, le había dicho: “¡O te separas o él te mata!”... Una tía a la que ella respetaba, por su parte, siempre le recomendó que se arreglara un poco más, ya que esa sería, en las palabras de ella, la manera de tener contentos a los hombres...

RELATO 3

“Yo no vengo acá por violencia, yo vengo acá porque no puedo olvidar a este hombre. Y no entiendo cómo, si me ha hecho un montón de cosas malas. Cuando nos fuimos a vivir juntos comenzó todo. Se sentía menospreciado porque ganaba menos o estaba cesante y yo lo mantenía. También me quería obligar a tener relaciones sexuales de maneras que no me gustaban, me decía que iba a dejar de quererme porque yo no sabía tener satisfecho a un hombre. Vendió la casa, vendió el auto. Yo no tengo nada, tampoco paga pensión porque no tiene trabajo. Yo callé en los juicios porque no podía creer que él se transformara en eso...”

Perdí mi casa, perdí mi auto, que me habían costado tanto porque a veces en la casa de mi mamá no hay ni gas para bañarse o para cocinar y yo hacía de tripas corazón y ahorrraba, y nos bañábamos con agua fría, y nos comíamos un pan con algo... y así, junté para mi auto y mi casa porque necesitaba esas dos cosas para no vivir allegada y para ir a dejar a mi hijo al colegio y no llegar al trabajo atrasada. Pero la casa y el auto, los pusimos a nombre de él porque si no, él se ofendía, se enojaba, decía: “Bueno, ¿somos o no somos compañeros?”, y yo no quería que se sintiera mal, porque a él siempre le iba peor que a mí, y además sí, es cierto, fuimos compañeros en un tiempo y eso me enamoró de él... Las cosas más lindas que viví en mi vida, antes de todo esto, las viví con él. Cuando empezamos, éramos compañeros, él pensaba como yo y andábamos en las protestas de los 80, creíamos en las mismas cosas, la lucha contra la dictadura, la revolución, y todo eso. Sus tíos son desaparecidos y los míos exiliados. Soñábamos juntos que el mundo iba a ser mejor... Tengo razones, sí “tengo razones”, como dice una canción, para no poder olvidarlo... Y me duele tanto que ese tiempo ya no va a volver y que yo dejé de ser esa chiquilla con ideales, y él se transformó en esto. No me gusta en lo que yo me convertí ni en lo que se convirtió él”...

“Ya no me odio”...

La primera, es alta, blanca, considerada muy hermosa en la estética de nuestra cultura, se maquilla bastante, se tiñe el pelo muy rubio, se saca partido, como dicen.

La segunda es modesta, sin una gota de pintura, silenciosa, aunque también muy bonita en la estética “recatada”. La tercera, es morena y muy atractiva. Las tres educadas. Ninguna pronuncia mal el español y han leído libros. La segunda es universitaria, la primera no tuvo dinero para algo universitario y tiene estudios técnicos, la tercera es secretaria y tiene muchos años en su experticie.

Las tres “tienen razones” para haber amado a quienes, luego, las han maltratado.

En un inicio, la tercera de ellas ni siquiera aceptaba que esas y otras cosas que ha vivido sean maltrato, pero al final de nuestras conversaciones y talleres consiguió aceptarlo y se emocionó por ello. Dijo: “Me hace sentir más inteligente haberme dado cuenta por qué me pasó lo que me pasó, ya no me odio, ahora sé cómo enfrentaré en adelante el amor”.

“SER” SÓLO EN LA DEFINICIÓN DE OTRO

Las tres, como varias decenas, imaginan y saben -y me baso en sus relatos- que siempre cabe la posibilidad de que alguna funcionaria de una institución las maltrate tanto como que sus ex parejas. Siempre puede aparecer una psicóloga, educadora, consejera técnica, jueza, abogada, u otra mujer sentada al lado legítimo del escritorio, que les diga cosas que para ellas son inauditas.

A la tercera mujer, la secretaria, una consejera técnica le planteó que no tenía sentido “tanto juicio, que estaba forzando las cosas”, que su ex marido no tenía trabajo y que ella “tenía que entenderlo”...

El punto es que la gente, con o sin Universidad de por medio, actúa -actuamos- desde las preconcepciones sobre los demás y lo demás, desde lo que cree -creemos- de “Debe ser” y desde lo que asegura -aseguramos- que “No debe ser”.

La imagen que muchas de las mujeres participantes de los talleres de Autoconciencia y Biodanza tienen, es que siempre habrá alguien que al verlas y oírles hablar desde sus dolores y heridas, las encuentre “poco recatadas”, “insistentes”, “agresivas”, “vanidosas”, “conflictivas”, “trastornadas”, “anormales”... Y ello puede llegar a causar estragos en las vidas de ellas por el sólo hecho de que ellas son “sólo” pacientes, usuarias, víctimas, señoras, mamitas, y quienes las definen desde fuera de ellas mismas son “Las profesionales”...

Pueden surgir de esos encuentros disímiles: Informes, veredictos y hojas médicas que las categorizan y las incrustan en un ser de acuerdo a la definición de otras y de otros...

¿SE PUEDE EQUIVOCAR QUIEN TIENE EL PODER?

Esto la primera mujer, lo describe como: “lo que me queda claro es que las profesionales –subraya la palabra con ironía- no se equivocan y yo sí” y se pregunta: “¿Por qué me tratan como culpable de algo? ¿de qué tengo culpa? ¿o será que en realidad soy una mala persona y por eso me pasa todo esto? ¿o será que soy más tonta que las demás y por eso me lo merezco?”.

Estas, a menudo, no parecen preguntas resentidas, sino más bien bastante honestas. Y esas interrogantes vuelven en cada bache en el camino, mientras en momentos en que las cosas parecen ir bien, las sentimos –ella y yo- superadas.

La según mujer, generalmente dice, refiriéndose a cualquier consulta de salud mental pasada o actual: “De acuerdo acepto sentarme en el banquillo de los acusados” e increpa: “¡Tú me estás juzgando ahora mismo!”.

PREGUNTAS SOBRE EL PODER DESIGUAL

No hablaré de “Círculos de Violencia”, no trataré de explicar por qué desde una mirada crítica de género no tiene nada de sorprendente lo que ellas han vivido, lo que sienten y lo que les pasa. (Y no hablo sólo de lo que ellas han vivido, sino de las acciones que todo el resto de la sociedad hemos emprendido con ellas –agresor, psicólogas, psiquiatras, asistentes sociales, madres, tías, Casas de Acogida, juezas, tribunales, médicos, etc.-).

Tampoco haré un discurso sobre aceptar la Violencia a cambio de Amor o Matrimonio. Ni siquiera sobre el cóctel fatídico que obtenemos en un paradigma machista, despreciativo de lo femenino y que exalta lo romántico amoroso, la maternidad, la familia y aterroriza con la soledad; un paradigma que es también: racista, adorador de lo blanco y de la belleza fabricada

por los medios, arribista, amante de los títulos universitarios, los apellidos vinosos y que a las poblaciones las llama Villas...

Pero sí me interesa en este espacio preguntar por el Poder, por la distribución del poder, por la carencia de Poder de algunas –y algunos- en estos paradigmas. Es más, parece muy interesante buscar, no las expresiones más groseras de esta distribución del PODER -como la persecución a mapuches, el femicidio, las muertes por operaciones de bellezas para pobres, o los abusos laborales- sino aquellas más sutiles, aquellas que se expresan en lenguajes que jerarquizan a dos mujeres:

- Por ejemplo, una “Vifita” y una visitadora. Vifita es una manera de llamar en algunos departamentos sociales municipales a mujeres que están en Programas llamados “de VIF” –de violencia intrafamiliar-, Y “visitadora” es como llaman las contribuyentes de un municipio a una asistente social...

- Por ejemplo, a una educadora y a una usuaria. “Educadora” viene siendo la trabajadora de una Casa de Acogida del Estado o de la Iglesia Católica, a la que ingresa una “usuaria” – la mujer que está en riesgo de muerte por la violencia de marido o conviviente-. Y claro, las educadoras, educan... ¿A quién? ¿Por qué una mujer que vive violencia debe ser reeducada? ¿Por qué alguien debe ser reeducado desde fuera de sí mismo? ¿Quién puede educar a otro?

- Por ejemplo, una psicóloga y una paciente: la doctora y la enferma...

- Por ejemplo, la “señora”, la “mamita”, la “bipolar”, la “programa puente”, la “esquizo”, la otra, esa otra, y “la profesional”...

Más allá de lo anecdótico de este lenguaje –que también crea realidad- hago una pregunta para la que no tengo respuestas por montones, pero la experiencia en nuestro trabajo con Mujeres que viven Violencia, nos fue indicando que no había

posibilidad alguna de no ser otra cosa más que dos mujeres en la consulta.

Unas pretendíamos acoger e intentar divisar desde fuera riesgos que parecía que la otra desde dentro no alcanzaba a ver –y nos equivocamos, o al menos andábamos lejos, algunas veces, tanto para un lado como para el otro. Hubo riesgos que no vimos, y otros que imaginamos y no se desataron jamás, no sabemos si porque no estuvieron en realidad o porque logramos anticiparlos-.

Igualmente, la otra mujer, la que teníamos al frente, llegaba a ser escuchada y en un primer momento, muchas veces imaginaba que obtendría respuestas y esquemas de cómo hacerlo para no sufrir, para no ser dependiente, para dejar de estar enamorada, para no llegar a la muerte, mañana...

SÓLO RESPUESTAS FEMINISTAS

Las premisas e ideas que nos han servido para evitar la soberbia todo lo posible en nuestro trabajo, han sido:

- Todas vivimos violencia, unas y otras...
- Todas trabajamos, unas y otras. Nadie no hace nada y nadie hace un trabajo menos importante que el otro...
- Todas somos pobladoras, unas y otras. Se da el caso que ninguna está en el 20 % más rico de Chile, ni terapeutas ni amigas de la Casa...
- Sí, ellas son presentadas como amigas de la Casa. Algunas son consultantes, otras voluntarias que apoyan el trabajo, todas juntas mezcladas, terapeutas y coordinadoras incluidas, sin distinciones hacemos Biodanza, participamos en los Talleres de Autoconciencia, en las acciones callejeras, en manifestaciones, ferias y reuniones...

- Todas sabemos bastante sobre lo que hemos estudiado, analizado y vivido, ninguna tiene la fórmula mágica. Yo sé lo que estudio y vivo, ella sabe lo que sabe de su vida y es mucho más que lo que sé yo sobre su vida...

- Seamos honestas, no mintamos. Ninguna es solo víctima, todas tenemos responsabilidad en aceptar la violencia en nuestras vidas. Muchas hemos sacado ganancias secundarias de eso –“tontas ganancias”, dijo una, pero ganancias al fin-...

- Seamos éticamente feministas: muchas veces sufrimos violencia, pero también la ejercemos contra otros y otras, contra nuestras hijas e hijos, contra las demás mujeres, contra los más pobres. Hablamos mal de la vecina, nos molesta la más bonita de la cuadra, no nos gustan los peruanos, miramos mal a los mapuche, si somos mapuche, desconfiamos de los chilenos y les llamamos winca que quiere decir violador, asesino y ladrón, describimos algo y comparamos a la puta con lo peor de la ralea social cuando en realidad, lo peor es un cafiche, porque vive de otras...

- Seamos éticamente feministas y no vivamos de otras y otros...

- Seamos éticamente feministas, podemos negarle a todo el mundo nuestro machismo, racismo, clasismo, arribismo, arraigados, todas nuestras miserias, pero jamás a nosotras mismas, con nosotras seamos implacables, nada de paternalismos e hipocresías internas...

- Seamos éticamente feministas no nos odiamos por lo que somos, intentemos ser lo que quisiéramos, o al menos reírnos de nosotras mismas y tener claras nuestras taras y prejuicios para tomarlas al vuelo y pararlas en seco cuando la vemos venir en dirección del fascismo, del racismo, del machismo, del clasismo y el arribismo...

- Seamos feministas listas, reírse de sí mismas es muy bueno, justo y necesario como dicen los católicos:

- ¿Te acuerdas cuándo me dijiste que yo arreglara tu vida? ¿Que para eso ibas a la psicóloga y no para que te anduvieran haciendo un millón de preguntas? ¿y que tú jurabas que era yo la debía responderlas?
- ¿Te acuerdas de ese día? Bueno, yo no te dije nada porque estaba muerta de miedo y hasta llegué a pensar que tenías toda la razón y que mejor me iba a mi casa y me dejaba de jugar a la terapeuta.
- ¿Te acuerdas cuando me pediste la fórmula para dejar de amar a un tipo? Bueno, yo casi te derivó a otra terapeuta porque yo misma en ese momento estaba enamorada y dependiendo de un amor complicado.
- Sí me acuerdo... ¿Y tú te acuerdas cuando te dije que mi hija era “rara”, y todos me culpaban por eso y tú pusiste una cara terrible y me dijiste algo así como “¿Y qué?!”, y me obligaste a decir la palabra “les-biana”...
- Yo llegué a pensar que tú también eras lesbiana... - ¿lo eres?... ¡No! ¡No me respondas, da lo mismo!-. Ahora que acepté a mi hija y me acepté a mí misma, y no me importa nada que sea lesbiana porque la amo tal y cual es. Ahora, te confieso que le cuento ese capítulo de mi vida a todo el mundo como un chiste, y adivina quién es el personaje al que le pongo más humor... ¡A ti!

(Año 2008)

Nota: Ponencia presentada en el IX Congreso de Psicología Comunitaria, Concepción, Chile, Octubre 2008

LA VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES ES ESTRUCTURAL...

...Desde un feminismo que no es experticie ni souvenir

La Violencia Estructural Contra las Mujeres No es un Tema, es un mecanismo generalizado y estructural del patriarcado y de su relación básica con los procesos de género. La estrategia de fragmentar y reducir la violencia a “un tema *de género*” y/o “de mujeres”, “doméstico” y “familiar” deteriora las propuestas feministas contra este flagelo.

Las propuestas en este sentido -aunque este texto no tratará de ellas- además de su análisis certero sobre la violencia como un proceso estructural patriarcal, facilita maneras concretas de trabajo de autoconciencia y autoorganización. Coloca énfasis en la autoreparación de las mujeres en lo íntimo, en lo personal y en lo público que son los espacios políticos en los que devienen nuestras experiencias.

La violencia es Daño y tiene consecuencias. Es transgresión, es dolor, exterminio y son imágenes –concretas o simbólicas- de desprecio y autodesprecio. Son actos y mensajes que contravienen los impulsos de amar y conocer como base de lo humano(1).

DIVISIÓN SEXUAL DEL TRABAJO Y SUS BENEFICIOS

Violencia Estructural –entre otras cosas- es División Sexual del Trabajo jerárquica y segregada de los trabajos asalariados y no asalariados, de la participación productiva y gananciales, en todos los modos de producción que han habido. Desde hace 25 a 50 siglos es la distribución diferenciada por sexo de los beneficios y riqueza de la tierra de la cual somos parte no sólo en razón de la clase social y la pertenecía territorial, si no en razón del sexo-género. Baste mirar algunos hechos y cifras para comprender esta mirada:

- De los 815 millones de personas que pasan hambre, 456 millones son mujeres, es decir, 56%, y 300 millones, es decir, 36%, son niños y niñas (las wawas de esas mismas mujeres).
- 60 millones de mujeres campesinas y/o trabajadoras rurales, en un 39% de los hogares latinoamericanos vive en estado de pobreza; en las zonas rurales, esta cifra llega al 55%.
- $\frac{3}{4}$ de todo el trabajo que hacen las mujeres en el mundo son impagos y solamente $\frac{1}{4}$ es pagado, mientras que la realidad masculina es al revés, ellos tienen el 75% de su tiempo laboral reconocido en salarios.
- De los 1.300 millones de *pobres absolutos* que reconocen organismos e instituciones internacionales como el PNUD y la OIT, el 70% son mujeres. *Pobres absolutos* significa en la jerga institucional que son gente que se pasa el día sin siquiera comer – especialmente en Africa Subsahariana-.

Pero por otra parte el aporte de las más empobrecidas del mundo no es menor:

- El trabajo de las mujeres sólo en las unidades domésticas, subvenciona del 40 al 25 por ciento de PNB (Producto Nacional Bruto) de un país desarrollado (en uno empobrecido como los nuestros, mucho más)
- Las mujeres rurales producen más de la mitad de los alimentos en todo el mundo.
- Las mujeres producimos cotidianamente en sectores rurales o urbanos las condiciones básicas para la vida: alimentación, higiene, entre otras.

DIVISIÓN SEXUAL DE LOS SÍMBOLOS

Esta realidad va más allá de la distribución económica y de los trabajos necesarios para la vida. No es sólo la División Sexual del Trabajo y sus Beneficios, es a la vez la División Sexual de los símbolos, la División Sexual del acceso al amor y al deseo y de la entrega de energías y contención.

El Patriarcado divide sexualmente y por ende desde procesos de poder entendidos como control y dominio, el espacio y el tiempo de la gente, el acceso a la política y el devenir de los movimientos sociales. Esta división sexual significa daño a las mujeres y a todo ser interpretado como “femenino” o *feminizado* en menor o mayor medida –niños, wawas, homosexuales, *débiles*, encarcelados, discapacitados, jóvenes, incluso animales, etc.- ya que si no son masculinos desde una lectura patriarcal, si son “menos macho, menos masculinos” que otros *No son Hombres* y por lo tanto “femeninos”, “mujercita”, como reza la burla que los hombres suelen hacer a otros hombres, como si “mujer” fuese una ofensa.

VIOLENCIA: PROCESOS DE PRIVILEGIOS E IMPUNIDAD

En muchas áreas de la vida: amor, deseo, energías, contención, espacios, tiempos, memoria e historia, política y movimientos sociales, hay una distribución sexual desigual, asimétrica, segregada y jerárquica, que es en definitiva negación de beneficios. Los beneficios que quedan a las mujeres, en general, son los dudosos “beneficios secundarios” (bastante precarios) de los que suele hablar la psicología que además suele estar convencida de que no juega un rol fundante en la violencia contra las mujeres la asimetría estructural.

La violencia estructural es un proceso desde el cual surgen privilegios para el grupo masculino que bien pueden

considerarse plusvalía concreta y simbólica que reproduce una y otra vez los privilegios masculinos. Cada proceso de reproducción da más y más ganancias a la masculinidad: servicios gratuitos cotidianos, entregas amorosas incondicionales de madres, esposas, hijas, amigas, camaradas y de cualquier mujer –incluso de una desconocida-. Un elemento no menor de esto es la Impunidad Base desde la que parten los varones que eligen cometer crímenes machistas contra las mujeres. Sobre esa Impunidad como Base un agresor presume – con razón- que no será denunciado, que si lo es la denuncia va a ser desestimada y que, en cualquier caso, el desprestigio y los juicios negativos contra la agredida serán mayores que la sanción social para él.

LA VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES NO ES CATEGORIZABLE

La Violencia Estructural es concreta –física, emocional, económica, entre otras-, es simbólica –son ideas, imágenes, subestimación generalizada, burlas, etc.-. Son sexismo y pobreza selectiva, término que prefiero a “feminización de la pobreza” que por alguna razón que no analizaré acá, parece crear una realidad esperada, una *desesperanza aprendida* sobre la pobreza de las mujeres.

Toda violencia es psicológica, no se puede dividir en violencia física y psicológica, no hay daño físico que no tenga un efecto de daño a la dignidad y la psiquis. La Violencia Estructural contra las Mujeres no es totalmente categorizable justamente porque es estructural, afecta a cada una y a todas las mujeres. Son siempre relaciones de control y dominio abierta o sutilmente expresadas. Es esclarecedor el hecho de que del 40 al 70% de todos los crímenes violentos con resultado de muerte de mujeres, son crímenes de machistas, incluso cuando excepcionalmente los llevan a cabo mujeres. Son crímenes con un sustento ideológico que aprueba que “ella hizo lo que No Debe hacer una mujer” o “ella No hizo lo que Debe hacer una mujer”. Así suceden los femicidios. También hay que subrayar que entre ellos no se cuentan los suicidios a los que llegan las

mujeres a partir de la violencia sistemática que viven muchas desde el nacimiento hasta el día en que deciden ponerle fin por sí mismas a un daño que no aprendieron a enfrentar o que les produce un sentimiento de sinsentido de la vida.

NORMA POLÍTICA SEXUAL

Muchos otros crímenes contra las mujeres no tienen resultados de muerte, pero sí de sensación de indignidad, culpabilidad, estigma social y estigma sentido que es el estigma que llevamos dentro sin necesidad de que nadie más nos rebaje. Estigma Sentido es la idea y el sentimiento de estar marcadas, de odiarnos y/o despreciarnos a nosotras mismas, de que *nos merecemos la violencia que vivamos*. La Violación, que va del acoso hasta el abuso, pasando por pedofilia e incesto, y que no debería ser definido por una penetración, es uno de los crímenes que más provocan estigma sentido en las mujeres, también una de las torturas más ejercidas contra las mujeres en el mundo. No hay menos violaciones en los países llamados “desarrollados” y/o que se consideran –por algunos- “paraísos feministas” que en los países empobrecidos. Tampoco serían menos los crímenes machistas entre personas de la burguesía ni entre gente urbana en relación a sectores empobrecidos y rurales, aunque tal vez la gente más pobre y urbana denuncia más mientras la burguesía y la gente de sectores rurales callan más frente a estos hechos, por diferentes razones. La cantidad de violaciones, hechos de violencia machista y femicidios no coincide necesariamente con las denuncias, hay una cifra oculta e invisibilizada que jamás es denunciada.

La Violación es una dimensión de las consecuencias de la Norma Política Sexual que se establece y que alimenta la Violencia Estructural que descansa sobre el poder entendido como control y dominio. Esta Norma Política Sexual se refleja en las políticas públicas donde se privilegia la maternidad por sobre la elección voluntaria de la maternidad, o en las medidas legales que han castigado por siglos el llamado “abandono de hogar” y el “adulterio” para la mujer –y no de la misma manera para el varón-. También en medidas “legales” que son ante todo

políticas y que parecen descansar sobre la idea psicologista de E-R (Estímulo y Respuesta) donde habrá siempre un Estímulo provocador –la mujer o el ser feminizado- de la Respuesta que vendría a ser la violación, el abuso, el incesto y la pedofilia. En estas medidas políticas por medio de fallos legales, objetivamente quedará al descubierto la impunidad de los agresores y el estigma a las agredidas en muchísimos de los crímenes contra mujeres en el mundo –el lo rural o urbano, en países desarrollados o empobrecidos-.

PROCESOS DE GÉNERO: SOPORTE DE LA VIOLENCIA ESTRUCTURAL

La impunidad en los crímenes y la invisibilización del aporte de las mujeres al sostenimiento de la humanidad y el mundo son hechos que descansan sobre la División Sexual del Trabajo, no sólo jerárquizada y segregada, si no naturalizada. El objetivo - desde nuestra mirada- de esta asimetría son las ganancias concretas y los privilegios especialmente de las cúpulas de un grupo humano que ha creado instituciones a su servicio – Estados y Ejércitos, entre otras-, cúpulas que se van readecuando en la medida que lo necesitan y se les permite desde quienes son el objeto de esta construcción, las mujeres. A la vez, los privilegios y la plusvalía de las cúpulas del Grupo Masculino descansan sobre los procesos de género –que nada tienen que ver con la llamada *Igualdad de Oportunidades* ni con la manoseada “Equidad”- de las mujeres, procesos que se construyen social y culturalmente y frente al cual las mujeres ceden.

En la Violencia Estructural Contra las Mujeres, la idea de “procesos de género” es tolerancia, aceptación y sometimiento de las mujeres que lleva a una relación de poder subalterno por parte de éstas hacia los hombres. Es una Norma Política Sexual. Se relaciona directamente con el fenómeno de la Violencia concreta o simbólica contra las Mujeres, desde agresiones en el ámbito íntimo y personal (unidad doméstica, barrio, escuela, trabajo, organización social) relacionadas con la normalidad de género y la heteronormatividad, hasta la Violencia contra las

Mujeres en el ámbito Público (barrio, escuela, trabajo, organización social, calles, sectores rurales, comunidades, ciudades, países, regiones, medios de comunicación, artes, usos y costumbres, dichos, humor, ciencias, gobiernos, estados...). Para que este proceso tenga éxito el género es un entrenamiento a las mujeres en el que se nos enseña entre otras cosas, capacidades de Mano de Obra, Planificación, Búsqueda de estrategias de sobrevivencia y entrega de Contención Afectiva, las que se trasladan constantemente del mundo privado –en la dicotomía patriarcal Privado/Público- al mundo público. Es decir, la Mano de Obra que se lleva a cabo en la unidad doméstica –por ejemplo- también se entrega en el partido. Ellas son las que trabajan en casa y en la organización social a cambio del beneficio secundario de ser reconocidas y queridas por ejemplo. Ese beneficio que consiguen con mucho trabajo las mujeres, es el privilegio dado desde el nacimiento a cualquier marido o presidente de partido.

Así el enfoque crítico de género no sólo es una categoría relacional y una denuncia, además es la constatación de una norma política sexual que constituye violencia estructural patriarcal. Y cuando hablamos de estructura queremos decir un soporte que tiene una manera de operar en un sistema. Una columna vertebral. Todos los sistemas tienen una estructura, tienen una manera determinada de operar. Esa estructura en la persona por ejemplo, son la cabeza, las extremidades, el tronco, partes del cuerpo, que juntas y operando, forman un sistema. La Violencia Contra las Mujeres es Estructural, es la manera de operar del Patriarcado siendo además el modelo de todas las demás expresiones de dominación.

Referencia

1. MATURANA ROMESÍN, Humberto. El sentido de lo Humano. Ed. Dolmen. Santiago 1991 y MATURANA, Humberto y VARELA, Francisco: El árbol del conocimiento: Las bases biológicas del entendimiento humano”. Ed. Universitaria, Santiago, 1996.

Otras fuentes:

RIVERA GARRETAS, María Milagros. *Nombrar el mundo en femenino / pensamiento de las mujeres y teoría feministas*. Ed. Icaria Editorial S.A. Barcelona, 1994.

STARR, Tamara. *La Inferioridad natural de la mujer*. Ed. Alcor. Buenos Aires, 1993.

ENGELS, Federico. *Origen de la familia, la Propiedad privada y el Estado*. Ed. Cártago. Buenos Aires, 1986.

DOWDESWELL, Jane. *La Violación, hablan las mujeres*. Ed. Grijalbo, Madrid, 1986

EISLER, Riane. *Placer Sagrado I. Sexo Mitos y política del cuerpo*. Ed. Cuatro Vientos. Santiago, 1998. Ed. Pax. México D.F. 2000. EISLER, Riane. *El Cáliz y la Espada*. Ed. Cuatro Vientos. Santiago, 1996.

SANAHUJA YLL, María Encarna. *La cotidianidad en la prehistoria. La Vida y su sostenimiento*. Ed. Icaria Antrazyt. Barcelona, 2007.

PÉREZ, J. A. UNIVERSIDAD DE VALENCIA, PÁEZ, D., UNIVERSIDAD DEL PAÍS VASCO, NAVARRO-PERTUSA, E., UNIVERSIDAD DE ALICANTE, Y ARIAS, A., UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN A DISTANCIA, MADRID, Paper Conflicto de mentalidades: cultura del honor frente a la liberación de la mujer. (Revista Española “Motivación y Emoción” N° 3, 143-158, año 2002).

SCHATAN, Jacobo. *Distribución del ingreso y pobreza en Chile*. Ed. Centro de Estudios Nacionales de Desarrollo Alternativo, CENDA, Santiago, 2003.

MORRISON, A y M.B. *El Impacto Socio Económico de la Violencia Doméstica contra la Mujer en Chile y Nicaragua*. Ed.

BID. Washington D.C., 1997. Citado en *Detección y análisis de la prevalencia de la violencia intrafamiliar*. Universidad de Chile y SERNAM. Centro de Análisis de Políticas Públicas. Santiago, 2001.

ALONSO-FERNÁNDEZ, F. *Raíces Psicológicas de la Violencia*. Ed. Fundación Santa María. Madrid, 1984.

ROJAS, Soledad; MATURANA, Camila y MAIRA, Gloria. *Femicidio en Chile*. Publicado por las Naciones Unidas y realizado por investigadoras del Área de Ciudadanía y Derechos Humanos de la Corporación La Morada. Santiago de Chile, 2004.

TORRES FALCÓN, Marta. *La Violencia en casa*. Editorial Paidós. México D.F., 2006.

Otras lecturas recomendadas:

SECRETARÍA GENERAL DE LA ORGANIZACIÓN DE LOS ESTADOS AMERICANOS, OEA, *Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra la Mujer, Convención de Belem do Pará* (1994). Registrada y publicada en la Secretaría de las Naciones Unidas, ONU, de conformidad con el artículo 102 de la Carta de las Naciones Unidas.

II Cumbre Mundial sobre Alimentación en Roma, de la Organización para la Agricultura y la Alimentación (FAO), año 2002. Enlace Internet

<http://www.fao.org/spanish/newsroom/news/2002/8820-es.html>

Informe: *Oculto bajo la alfombra: Abusos contra trabajadoras domésticas en todo el mundo*. ONG, Human Rights Watch, 2002, enlace <http://www.hrw.org/es>

SHIVA, Vadana. La violencia de la globalización. (Directora de la Fundación de Investigación por la Ciencia, la Tecnología y la Ecología de Nueva Delhi – India) ENLACE: <http://www.galeon.com/gentealternativa/tribunadoradores/tribuna183.htm> *Informe de Amnistía Internacional: El estado de los derechos humanos en el mundo (2005)* e *Informe Mundial sobre Violencia de Género y Salud de las Mujeres (2002)*
ORGANIZACIÓN MUNDIAL DE LA SALUD, OMS.

(Año 2009)

ENTREVISTA CON ABOGADA FEMINISTA

Patsili Toledo Vásquez, abogada feminista “La mujer busca protección y el Estado no cumple”.

Ha estado investigando las legislaciones de América Latina en cuanto a femicidio o feminicidio. Plantea que la tipificación del femicidio en Chile, es un avance simbólico, “pero no hay mucho más”...

Fue la abogada²³ que intervino en el juicio por el femicidio frustrado contra Claudia Neira Oportus y el femicidio de Javiera, su hija de 6 años (claro que no se nombraron así, si no "homicidio" y "parricidio"). En esa ocasión, se obtuvo la condena de presidio perpetuo calificado para el femicida Alfredo Cabrera Opazo.

Actualmente Patsili Toledo realiza un doctorado en Derecho Público en la Universidad Autónoma de Barcelona y ha estado investigando las legislaciones de América Latina en cuanto a femicidio o feminicidio. Desde su experiencia en el tema, plantea que la tipificación del femicidio en Chile, es un avance simbólico, “pero no hay mucho más que eso”...

¿Cómo es esto de lo simbólico?

La palabra femicidio, que antes era materia de burla, en particular en el mundo jurídico, se legitima en el campo legal. Se entiende que los asesinatos de mujeres ocurren y que son un hecho específico: alguien mata a otra persona, pero es un crimen en que hay elementos de género, distintos.

¿Y podría servir para algo concreto?

Acá se está hablando de femicidio íntimo, un crimen anunciado la mayoría de las veces, y por eso mismo más manejable o

23 En este juicio intervinieron además de Patsili Toledo, el fiscal Patricio Cooper y el abogado Francisco Cox

prevenible para los organismos del Estado. El femicidio íntimo reconocido como tal puede servir como una ruta para investigar cómo es que las mujeres terminan muriendo en la pareja, y prevenir. Las teóricas feministas siempre han distinguido los femicidios, entre íntimos y otros femicidios²⁴. El femicidio íntimo también debería servir para medir de una manera contundente y comparable la violencia contra las mujeres, porque las encuestas son muy variables e imprecisas.

¿Muy coyunturales?

Sí, porque tiene que ver con qué entienden mujeres de distintas culturas por violencia. Pueden ser muy distintos parámetros los que tienen unas y otras. No es que no vivan violencia, pero perciben de manera distinta las mismas situaciones. La violencia contra las mujeres además es algo muy complejo de medir cuando se habla de cifras. ¿Como medir los distintos tipos de violencia en cifras? En cambio, las muertes que llegan a la justicia, pueden transformarse en una forma de medir la violencia extrema contra las mujeres y el progreso o regresión de un Estado en esta materia.

VIOLENCIA MACHISTA Y CÁRCEL...

El tema de la tipificación del femicidio y la cárcel se cruzaron en diciembre recién pasado, en Chile. Nuestra percepción (de la entrevistadora) es que Piñera usó, solapadamente, justo después de la tragedia de la cárcel, la carta de la tipificación del femicidio para justificar cárceles atiborradas y un trato cruel.

Junto a eso, sonaba por esos días, el eco insurreccionalista con consignas como “presos a la calle”, pero sin especificar, qué presos “a la calle”. Así, si al estado le importa un bledo el

²⁴ El uso generalizado de este neologismo se produce especialmente a partir del libro *Femicide: The Politics of Woman killing*, de Jill RADFORD y Diana RUSSELL (Twayne Publishers, Nueva York, 1992). Diana Russell, piensa por ejemplo que las muertes maternas por abortos mal hechos son también femicidios.

riesgo de la violencia contra las mujeres, algunos libertarios tampoco parecen cuestionárselo.

¿Tú cómo lo ves?

No es fácil usar políticamente el femicidio para justificar cárceles repletas. De hecho, muchos feministas se suicidan, y las cárceles no están llenas de hombres agresores de sus parejas. Lo que creo es que, el discurso tras la "violencia intrafamiliar" sigue siendo aquel del "problema privado" que no amerita una respuesta penal. Esto es así también en los discursos abolicionistas del sistema penal -aunque no están muy de moda-, que -en general- buscan la eliminación de las cárceles. Pienso además que parte importante del feminismo apoya -o apoyaría- la revisión total del sistema penal y la eliminación de las cárceles. Pero eso no quiere decir que no haya ninguna reacción o respuesta estatal frente a los crímenes que se cometen en la sociedad.

Claro, pero son los pobres y no los ricos quienes están en las cárceles...

Sí, en Chile y en el resto del mundo es así, y además, los pobres encarcelados están aumentando en forma desproporcionada. Es claro que hay que reducir el derecho penal, en vez de expandirlo como se ha hecho. Mucha gente que está presa por "delitos contra la propiedad" no debiera estar encarcelada, muchos de esos delitos no debieran ser delitos. En Chile los "delitos contra la propiedad" tienen penas extremadamente altas, ahora incluso hay gente que hurta algo muy barato en un supermercado y en vez de multa, tiene pena de cárcel, y esto, además ha afectado desproporcionadamente a las mujeres (las "mecheras"). Llevar a la gente a la cárcel es una sanción muy básica.

Es la ideología derechista de la seguridad ciudadana y un derecho penal clasista, creo...

El derecho penal se dedica a castigar, pero no a prevenir y hoy en día tendría que ser una parte de los mecanismos de protección y prevención de la violencia. Y en eso es necesario un cambio, porque las leyes penales que, en el pasado, pretendían prevenir, eran directamente clasistas y racistas: detención por vagancia y mendicidad por ejemplo, que se relacionan con ideas como que el aspecto exterior, ser pobre, ser inmigrante, llevan necesariamente a delinquir. Esas leyes fueron eliminadas. En el derecho penal moderno existe la "presunción de inocencia", es decir, ahora hay que probar que la persona delinquiró, y no debería importar cómo luce, si es pobre, morena, harapienta, etc. Pero a pesar de eso, sabemos que socialmente -no legalmente-, ser pobre y tener ciertos rasgos físicos o sociales (forma de hablar o vestir, tipo de socialización), hace que alguien se le presuma "delincuente"...

Y en este complejo contexto, ¿qué pasa con los crímenes machistas y el riesgo para las nosotras?

Es importante subrayar que quienes ejercen violencia machista, así como quienes cometen delitos económicos o delitos sexuales, son personas que en su mayoría no "parecen" delincuentes (en el sentido clasista de la mirada cultural). Se salen del "estereotipo" del "antisocial", que es el "delincuente común". Justamente este fenómeno complica a los operadores del sistema penal y a la sociedad en su conjunto. Los agresores de mujeres son personas que tienen muy (¡demasiado!) internalizadas las normas sociales, por ejemplo, la norma -no jurídica- de subordinación de las mujeres donde las mujeres "deben someterse" y si no lo hacen, se les "puede" agredir.

Y entonces, ladrones de corbata y agresores de mujeres quedan impune... pero ¿siempre será necesaria la cárcel para los agresores?

No creo que en todos los casos. En cuanto a los femicidios, creo que los femicidios "frustrados" son mucho más peligrosos, pues existe el riesgo de que los agresores quieran vengarse de la mujer que los denunció y, como ha ocurrido, que maten a la

mujer en cuanto quedan libres. Es el peligro de que el agresor vuelva a terminar lo que comenzó. Pero cuando la víctima no sobrevivió, por supuesto la cárcel ya no ejercerá una función de protección para ella.

Pero tampoco puede ser que se mate una mujer y no pasa nada...

Claro que no, y en ese sentido hay que recordar que la cárcel es una respuesta del Estado o más aún, de la sociedad, frente a los crímenes, independiente de lo que quiera o no la víctima, de que la víctima esté viva o no, de que ella esté a favor o en contra de la cárcel. Sin embargo, creo que es más interesante pensar en los casos en que las víctimas sobreviven a la violencia, cuando se trata de violencia menos grave, y en muchos de esos casos la cárcel no es la respuesta más adecuada. Quizás son casos en que el extrañamiento, la relegación, podrían ser medidas más efectivas que la cárcel. Las penas de cárcel no necesariamente son lo mejor para las víctimas y para los victimarios. Creo que muchos castigos debieran ser “repensados” en función del riesgo para las víctimas. En delitos de violencia en pareja o violencia familiar, por ejemplo, se trata muchas veces más que de castigar lo que el agresor hizo hace una semana, de prevenir lo que puede hacer la próxima...

Pero no es prevenir, si no sancionar, lo que tenemos en Chile... Sí. La prevención, se deja en manos del Ministerio Público, y es poco lo que se hace. Sus mecanismos se aplican, muchas veces, sin atender a las particularidades de los casos. Las soluciones se dejan encargadas a creatividad de quienes dictan las medidas porque no todas están especificadas, y los presupuestos, a menudo, no alcanzan para llevarlas a cabo -y eso tiene que ver con lo simbólico-... Entonces el Estado no cumple con las mujeres que cuando denuncian, muchas veces, lo que quieren no es llevar al agresor a la cárcel, si no ser protegidas: que en la próxima agresión no las maten. En Colombia por ejemplo hay un caso emblemático en que los familiares de una mujer asesinada por femicidio íntimo, demandaron al Estado y

ganaron, porque las autoridades no protegieron a la víctima a pesar de que ella recurrió a todas las instancias que correspondía...

PREVENIR

¿Qué pasa si el agresor pasa unas noches en la cárcel y luego sale? ¿Qué le hará a la mujer cuando salga resentido? ¿Qué sucederá si por estar preso pierde el trabajo y luego faltará su aporte o no podrá pagar la pensión alimenticia?... Esas son constantes que nos persiguen cada vez ante la interrogante: ¿Denunciar o no? ¿Cómo manejar todo esto?...

¿Podría existir una ley integral de No Violencia Contra las Mujeres?

La violencia contra las mujeres es un fenómeno tan complejo y tan amplio que casi habría que pensar en todo un código relativo a la sanción de la Violencia Contra las Mujeres, porque esta Violencia incluye tanto formas de crimen organizado contra las mujeres como violencia doméstica, delitos económicos, crímenes sexuales, trata de mujeres, el femicidio de conocidos y desconocidos...

¿Y cómo sería prevenir?

La prevención se debe ajustar a los distintos tipos de violencia. Por ejemplo, lograr mecanismos al interior de las universidades, institutos, lugares de estudios, que aseguren investigar a los acosadores sexuales, sobre todo los que tienen algún poder: profesores, directores, etc. En violencia doméstica, de pareja, familiar, es donde hay que refinar al máximo los mecanismos, pues el riesgo vital para las mujeres es mucho mayor. A veces la denuncia sirve para detener la violencia y otras, puede significar mayor peligro para la mujer. Hay que evaluar medida a medida. Evaluar por ejemplo la real efectividad de las Casas de Acogida que generalmente sirven solamente para las mujeres en extrema vulnerabilidad social. Hay que revisar las medidas que se han elaborado porque muchas se hicieron en la base de la realidad de las mujeres que llegan a Casas de Acogida, pero

ellas no son representativas de todas las víctimas. Hay que distinguir necesidades distintas.

AMÉRICA LATINA Y FEMICIDIO... ¿O FEMINICIDIO?

En Chile, aclara Patsili Toledo “no fue el movimiento de mujeres ni el movimiento feminista, quienes propusieron la tipificación, sino diputadas. Mientras que por ejemplo en Costa Rica, la tipificación del femicidio -que tiene un parecido en cuanto al concepto con la chilena- fue una propuesta del movimiento de mujeres y mantuvo a las feministas en largas discusiones al respecto”.

¿Mejora el panorama en otros países latinoamericanos?

No demasiado, e incluso a veces el lenguaje que se usa enreda más aún la percepción, ya insuficiente, de quienes aplican justicia. En Colombia se dice por ejemplo: el que mata a una mujer por ser mujer... ¿Cómo pruebas que a una mujer se la mató por ser mujer...? Hay discusión en el feminismo sobre esto, imagina en la mirada judicial tradicional...

Desde los años 90 hay leyes en América Latina relacionadas con la Violencia Contra las Mujeres. Pero, en general, no hablan de “violencia contra las mujeres”, si no de Violencia Intrafamiliar, VIF. En eso son diferentes las leyes de femicidio, que en general son leyes que se refieren específicamente a la violencia "contra las mujeres", suelen ser leyes separadas de la de VIF o normas que modifican el código penal. En Costa Rica y en Guatemala se llama femicidio y en El Salvador, feminicidio. Son leyes que abordan diversas formas de violencia contra la mujer y/o políticas públicas. En ese sentido, son todas leyes más amplias que la chilena. En Guatemala y en El Salvador se toman en cuenta los crímenes cometidos por desconocidos, abordando el carácter sexual de los crímenes, la mutilación de carácter sexual, el asesinato delante de los hijos, etc.

En discusiones feministas, se ha planteado la palabra “femicidio” cuando hay condena, y “feminicidio”, si hay impunidad. Pero ¿la impunidad cesa porque se condena a un agresor?...

Esa discusión se daba cuando el eje “impunidad” estaba en el centro, teniendo casi como referente los casos de Ciudad Juárez. Creo que con el tiempo se ha relativizado porque habría que comenzar por mirar condena por condena: ¿Hay impunidad o no? ¿La impunidad es individual o social? ¿Qué entendemos por impunidad? Hoy, el debate femicidio/feminicidio suena más como una discusión lingüística. Desde mi perspectiva actualmente no tiene mayor sentido ese debate, ya que los usos de una u otra expresión responden a opciones políticas y casi geográficas. En México, por ejemplo, se habla siempre de feminicidio, independientemente de la impunidad o no. En México la ley general que aborda “el derecho de las mujeres a una vida libre de violencia” habla de “violencia feminicida”, un concepto amplio a través del cual se está hablando de violencia patriarcal y de indolencia social a la vez, y eso tiene sentido político, pero no judicial.

AUTONOMÍA A LAS MUJERES

Esta abogada que ya era feminista antes del juicio de Claudia Neira entre 2005 y 2007, explica que “ese caso fue paradigmático en su vinculación con el movimiento de mujeres y por su impacto social, ya que además de las víctimas directas, afectó seriamente a todos los vecinos de la comunidad en que ocurrió”. A pesar de que el caso terminó con una condena al femicida, igualmente considera que en este caso y en muchos otros, el sistema judicial es “un sistema que revictimiza, siempre, a toda víctima -más aún a las mujeres- y que los márgenes para reducir ese dolor, son escasos”. Es aún más grave cuando las mujeres -como en aquel caso- han denunciado

previamente las amenazas, y el sistema penal no responde adecuadamente²⁵.

Tal vez por eso Patsili, en nuestra conversación sobre leyes y cárcel, aclaró más de una vez que “pretender centralizar todo a través del Estado y el sistema legal, no es lo que necesitamos.

La ley penal es una solución muy simple a problemas extremadamente complejos”. La abogada tiende “estar a favor de reconocer la mayor autonomía posible a las mujeres”.

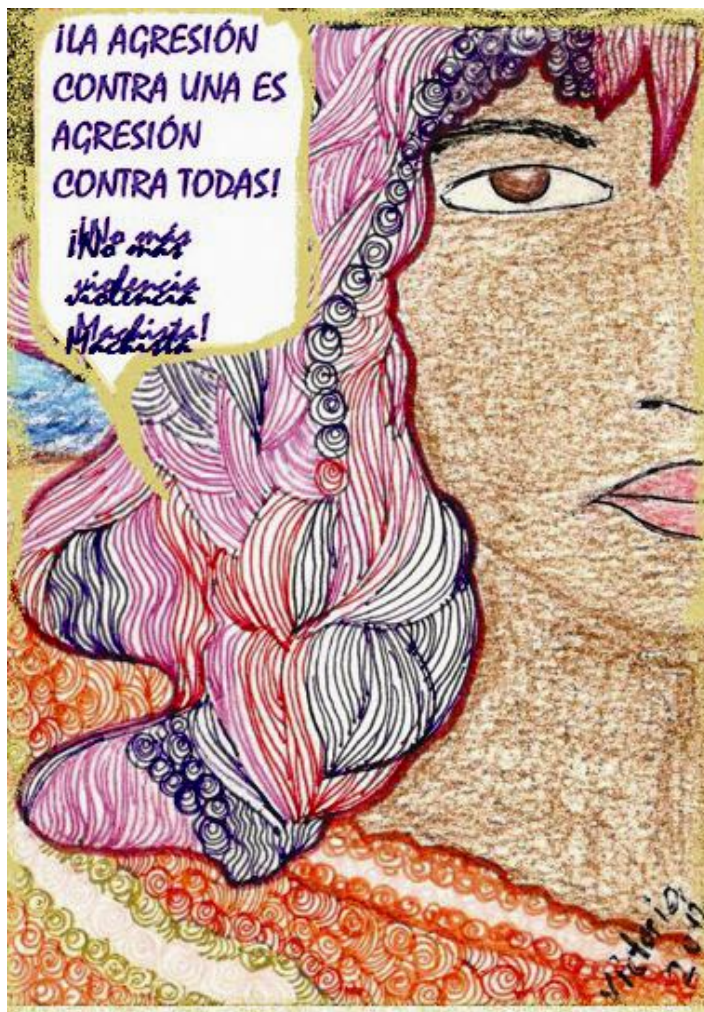
Ideas como autodefensa y grupos de autoayuda -ideas feministas- nos rondan a ambas en esta conclusión, ya que se han mostrado más efectivas que una legalidad supuestamente “neutral”, pero que en realidad es muy clasista y muy machista.

(Año 2011)

²⁵ En aquel caso, se habían denunciado amenazas de muerte, que terminaron en una salida alternativa (suspensión condicional del procedimiento) sin que se evaluara previamente la peligrosidad del agresor (como ocurre hasta ahora con estas medidas), y nunca fue objeto de control por parte de ningún órgano del sistema penal.

3ª Parte:

GENERISMO, ESA SUAVE DOMINACIÓN



DIVERSIDAD Y TOLERANCIA²⁶

FEMINISMO LENGUAJES... ¿DIVERSIDAD? Y ¿TOLERANCIA?

Hay pocos movimientos tan ridiculizados como nosotras, y tan ignorados también. Y no es casual, porque éste cuestionó y cuestiona las raíces de más profundas de las relaciones sociales de dominio. De las relaciones patriarcales. No sólo cuestiona y pretende abolir el sexismo y el machismo, sino también el clasismo y la explotación de unas personas por otras, el racismo, el imperialismo, el colonialismo, la depredación...

El Feminismo parece ser un movimiento honesto y claro, cercano y sencillo que, sin ser inculto ha preferido las palabras cotidianas al lenguaje rimbombante. Que aborrece la petulancia, la prepotencia de clase, el arribismo, según corresponda, de quienes diciéndose “muy progresistas” igual abusan de su apellido, su “pedigrís”, su poder, su color, su título profesional, su jineta en la ONG o en la Institución o del género, para esconder que en el fondo siguen teniendo pavor a la igualdad, que siguen burlándose en secreto del caminar de la “mujercita” que viene al taller, y siguen teniéndole resentimiento a estas rotas porque ¡qué se creen que vienen a hablarnos de igual a igual!...

NO, EL FEMINISMO NO ES ASÍ... ¿O NO DEBERÍA SERLO...?

El Feminismo es un movimiento que intenta no abusar del lenguaje postmoderno, ese que dice “trasfondo” en vez de contenido, “género” en vez de feminismo, “alilígena” en vez de extraterrestre, “estoy decodificando tu crítica”, “archipiélago social y quiebre”, “discurso”, Beijing en vez de Pekín, sororidad en vez de solidaridad entre mujeres, transformación social en vez de revolución, “conflictos de la civilidad” o

²⁶ No han dejado de usarse para lo mismo en el siglo 21.

“descontento” en vez de lucha de clases, “desarrollo sustentable” en vez de ¡los pobres se joden!...

Un movimiento que no trata de desorientar hablando en clave con neologismos y conceptos pseudo-doctos como “reconceptualización, inter-relación, inter-categoría, clasificaciones subsecuentes, contexto interaccional”, etc...

No, claro que no. Este es un movimiento que ha sabido explicar con profundidad y simpleza, que hombres y mujeres estamos malcriados, deformados por obra de la cultura. Que la relación de poder entre los sexos es desigual. Que hay explotadas y opresores, que también hay manipuladores y manipuladoras. Que la sociedad es injusta con hombres y mujeres. Que esas injusticias tienen nombre: machismo, sexismo, misoginia. Que todos y todas somos víctimas del machismo, y todos y todas somos machistas, pero que sin embargo, nadie saca tanto provecho y privilegios como los hombres. Un movimiento que tiene la valentía y sinceridad de agregar que las mujeres que los adulan a ellos, que están tras ellos, a su sombra, viven de algo parecido al “chorreo”.

El Feminismo también plantea que todos y todas tenemos responsabilidad en los cambios necesarios para abolir el dominio de unos seres sobre otros en todas sus formas. Pero que nosotras no asumimos igual responsabilidad que los hombres en el patriarcado. No es que todos somos machistas, así es que, bueno, todos somos víctimas y no hay responsables, no. Las responsabilidades del patrón y del obrero en la legislación laboral son distintas. Los primeros fueron quienes crearon las leyes para apropiarse de la fuerza de trabajo de los trabajadores y las trabajadoras. A los obreros les compete la responsabilidad de la rebelión. Con las mujeres lo mismo. Nuestra responsabilidad es el cambio radical y la destrucción de una realidad que nos discrimina.

¿DIVERSIDAD?

Pero la seguridad exagerada que he tenido hasta acá para hablar de lo positivo y honesto que es el Feminismo, francamente, me asusta.

Igual puedo decir con tranquilidad, que felizmente el Feminismo, muchas veces, no quiere mejorar el neoliberalismo ni hacerlo sustentable. Muchas veces no quiere 'reparar' lo irreparable sino abolirlo de raíz. No quiere humanizar lo inhumano porque sería trabajo perdido y voluntarismo. No quiere hacerle el juego al Patriarcado sino liquidarlo. No quiere remendar la sociedad sino revolucionarla.

A veces, no le llama Democracia al gobierno actual, ni habla del "Retorno de la Democracia". A veces, tampoco habla de "La Mujer". Existe "la mujer", claro, como una condición compartida, la de ser valorada, intercambiada, por su fuerza reproductiva y sexual, explotada por el patriarcado capitalista o socialista, feudal, colonialista, esclavista desde esa condición. Ninguna se salva –lo acepte o no- por el sólo hecho de haber nacido con un cuerpo determinado. Pero a la vez, vivimos distintas situaciones: clase, territorio, color, edad, prácticas sexuales... Vernos afectadas por el clasismo, el racismo, la lesbofobia, el imperialismo, no es DIVERSIDAD...

No nos engañan. Tenemos capacidad de entender que la pobreza abarca desde la indigencia hasta una vida endeudada, que son dolores para acceder o por no poder acceder al mundo laboral, al mundo del arte o de la educación -riquezas negadas por el neoliberalismo a la mayoría de quienes tenemos que vender nuestra fuerza de trabajo para la sobrevivencia-.

Somos diversas sí, pero por otros motivos... Hay mujeres de izquierda, anarquistas, ecologistas, de distintos pueblos y culturas, lesbianas o no, madres o no, con conciencia de clase, que optan por una mirada de clase, con identidad territorial, jóvenes, adultas, ancianas... Pero autoengañarnos con "derechos" dudosos, como por ejemplo, derecho al servicio

militar y a participar en torturas o guerras de rapiña o legitimar la aplicación de la ley de Seguridad Interior del Estado a huelguistas y rebeldes, y obviar las violaciones actuales a los derechos humanos en las comisarías y en las cárceles, eso, en mi opinión, no es DIVERSIDAD, son estrategias clasistas y racistas que no comparto.

Hay mujeres que tienen conciencia de género, que apuestan al feminismo como visión política y hay mujeres arribistas que desprecian su cuerpo, su sexualidad y a sus iguales y que dicen como en el Consejo de defensa del Estado, "Nunca he sido discriminada".

Hay mujeres que asumen que feminismo y revolución social no pueden ir separados. Que no aceptan una visión de género crítica. Son mujeres que no aceptan un feminismo de "lo posible" porque cuestionan todos los dominios vigentes y quieren abolirlos. Y hay mujeres que intentan leyes adscritas sólo a la condición de género. Leyes que, aunque interesantes en su inicio, serán despedazadas entre diputados y senadores (hombres y mujeres) reaccionarios. Son mujeres que enajenan la igualdad sexual de la igualdad a secas, de la Igualdad entre los seres humanos y entre los seres en general. También hay mujeres que en los dichos o en los hechos son capaces de operar con una legislación laboral y una Constitución heredadas de la peor de las dictaduras entre las que hemos vivido y volver la vista a otro lado sobre la amnistía para los violadores a los derechos humanos. Todo, para obtener un escaño en el Club de Toby, llámese La Moneda, El Parlamento, El Partido derechista o El Partido ambiguo, ese que se dice "social" pero igualmente participa del Libre Mercado y la farsa de la Democracia. Estas diferencias no las creo DIVERSIDAD.

Hay mujeres lesbianas y no lesbianas, defensoras de la liberación sexual, de una sexualidad sin definiciones heteronormativas. Y hay mujeres hetero o no, muy reaccionarias. Hay lesbianas antifeministas, anticomunistas, machistas. Hay feministas lesbofóbicas, patriarcales y racistas.

Hay mujeres indígenas, mestizas, blancas, negras con una postura activamente antidiscriminatoria. Y hay otras de estas mismas condiciones, que están de acuerdo, permiten o ni se inmutan, ante el imperialismo, el colonialismo y la depredación. Entonces esa “DIVERSIDAD” es una manera engañosa de nombrar diferencias y distancias políticas enormes.

¿TOLERANCIA?

Felizmente, muchas veces, el Feminismo es radical, revolucionario, sencillo, concreto.

Desgraciadamente a veces, el Feminismo, también es clasista, caudillista, elitista, conservador, reformista, reaccionario, sobre todo ahora, con este manoseo constante de la llamada “perspectiva de género”. Muchas veces, el Feminismo además asoma desorientado, a la defensiva, desteñido, amarillo o dogmático, fundamentalista. Y no creo que este conflicto necesite de TOLERANCIA. La tolerancia humilla. La TOLERANCIA se aprieta la nariz con un broche de esos para colgar la ropa, para no sentir el olor a pobre, a encapuchado, a guerrilla, a mujeres gozándose entre ellas, a wawa chupando teta en el autobús, a locas hablando a estas alturas de revoluciones, a una pareja besándose en la esquina, a populacho en la calle como si todavía estuvieran en los añejos sesenta y setenta.

Las, los Tolerantes no quieren olerlos, pero tampoco quieren mostrar la hilacha, mostrarse tal y como sienten. La TOLERANCIA, diría yo, es la justificación de arribistas y cursis intelectuales postmodernizados renegando de la radicalidad materialista, que adoran las manifestaciones con petibuché, que se imaginan ser la inteligentsia nacional, que no pueden hacer teatro sino se parece al Theatre du Soleil, ni ver películas que no tengan algo de Bergman ni gráfica de Escuela francesa...-. Los gustos también responden a construcciones sociales -no sólo a diversidad-, como la belleza y todo aquello que llaman “valores”. Pero más allá, la TOLERANCIA no soluciona conflictos políticos, sólo los

parcha, como la Ley de Violencia Intrafamiliar, VIF... No hay ley que “mejore” la sociedad patriarcal, no hay TOLERANCIA que cambie la realidad de que hay feminismos en Chile, que no quieren ser carro de cola de la Concertación Chilena –esa traición, no diversidad, a las expectativas de quienes buscaron una democracia popular y no esto-. Democracia hipócrita, mentirosa y antiética impuesta no sólo por los fachos de siempre, si no por los que hoy pregonan el Libre Mercado y ayer usaban boina, por los que hoy reprimen manifestaciones y ayer protestaban en las calles.

No quiero tolerar feminismos sometidos a políticas públicas ineficientes y que toman al Estado como su principal interlocutor en detrimento de las propias –otras- feministas o de las demás mujeres.

Ni DIVERSIDAD ENGAÑOSA y menos TOLERANCIA, pero sí, desde la honestidad y pudiendo llamar las cosas por el nombre que creemos que tienen, hacer alianzas políticas, primero entre nosotras. Con las que sea posible, ya que hay acciones y especialmente silencios que no pueden si no significar la renuncia a las luchas libertarias que dimos contra la Dictadura.

Ni DIVERSIDAD MENTIROSA NI TOLERANCIA arribista, pero sí alianzas tácticas en puntos como la despenalización del Aborto (no la ley de Aborto) o la denuncia de la Violencia contra las Mujeres. Y ojalá alianzas más profundamente políticas entre nosotras, para la protesta callejera, para la rebelión, para hacer movimiento feminista radical libre de subestimaciones entre nosotras, de jerarquías y caudillismos, y libre de dogmatismos.

La alianza para crear propuestas estratégicas autónomas y radicalmente críticas. Las alianzas políticas con otros movimientos sociales, con movimientos que accionan y hacen ideología desde la transgresión a la sexualidad heteronormativa, y desde otras transgresiones a lo establecido, medioambientalistas, humanistas, objeción de conciencia,

mapuche autónomas, organizaciones autónomas de trabajadoras. Alianzas conscientes y políticas para hacer movimiento transgresor al Patriarcado. Actuar ya que somos muchas y muchos los descontentos, los resentidos, las enrabadas. El peligro de transformar desencantos y resentimientos en arribismo y “proyectos y programas” o en “identidades” financiadas, ronda nuestros movimientos, pero si actuamos quizás logremos ganarle a todo eso porque también podemos transformar nuestra rabia en rebeldías, en una furia que pare protesta y propuesta y que asume identidades construidas –como todas las identidades- pero igualmente propias.

*Presentado en el V Foro Nacional Feminista
Valparaíso, Julio de 1997
(Año 1996)*

NO VOY A VOTAR POR BACHELET

*Mucha agua pasó bajo el puente.
La ingenuidad de aquel tiempo se vio rebasada por la realidad
que llegó sin alegría y con una enorme represión racista y
misógina...*

CARTA A MIS COMPAÑERAS Y AMIGAS

¡¡¡No!!! No voy a votar por Bachelet.

No creo en la Violencia Intrafamiliar ni en la ley VIF, ni en la reforma a la ley que, solapadamente, vuelve a colocar la conciliación bajo otras denominaciones. No creo en el familismo desbordante a todos los candidatos y a la propia candidata.

¿Dónde están los refugios para mujeres que están en peligro de ser asesinadas por sus parejas íntimas, y que debieron ser creados en estos 15 años de Concertación?

No acepto ni asumiré una política económica absolutamente funcional con el sostenimiento de la pobreza de las mujeres. Es más pienso que el discurso supuestamente "de género" (que no es demasiado claro tampoco) es sólo eso, discurso.

Pregúntense (en plata, recursos) cuánto realmente se entrega en los municipios para programas de acogida a mujeres por hechos de violencia doméstica y sexual. ¿Han ido a Cesco, (Consejo Económico Comunal)? Escasos pesos, muchos discursos. ...Ni para comprar pañuelos desechables (porque la mujeres en la consulta terapéutica por ejemplo tienen el "mal gusto" de llorar...).

La Concertación usufructúa de las mujeres, de las dirigentas poblacionales a las que los DIDECO de las comunas de la Concertación, insisten en llamar "dirigentes". Les palmean las espaldas y no crean ni sostienen políticas públicas que

realmente desarmen la lógica dicotómica -de género- que vivimos en la misma población.

PARA MUESTRA...

“Las trabajadoras reciben el 31,1 por ciento menos de lo que ganan los trabajadores (INE-SERNAM). En todas las ramas salariales, los costos no salariales (como asignaciones familiares, capacitación, sala cuna, movilización para alimentación de lactantes, gastos de servicios de bienestar, actividades culturales, alimentación, ropa de trabajo, gastos de contratación y transporte), que asumen las empresas en relación a sus trabajadoras son siempre mucho menores (en un 29 por ciento promedio) que los costos no salariales que asumen en relación a los varones que contratan. El costo adicional que representa para el empleador la protección de la maternidad actualmente es de sólo un 1,8 por ciento, e igualmente no lo asume y prefiere no contratar a la mujer en edad reproductiva.

En el trabajo mismo, las mujeres sufren una continua explotación que si bien separece a la explotación que sufre el trabajador, suma además para la trabajadora una especificidad relacionada con el género.

En las empresas llamadas de temporada que venden sus productos y servicios a empresas de la comunidad europea y emplean específicamente a mujeres, niñas y niños, además de las permanentes prácticas antisindicales, se suman la violación de las normas básicas de protección a embarazadas, nula previsión y salud para ellas, discriminación directa contra las embarazadas, uso indiscriminado de pesticidas prohibidos que les provocan frecuentes quemaduras, carencia de casetas sanitarias, carencia de mesas para comer y el común acoso sexual de parte de jefes.

El Foro Económico Mundial revela que Chile ocupa el lugar 48 entre 58 países, con una nota promedio de 3,4 -3 -en una escala de 10- en relación a la desigualdad entre mujeres y hombres. Tiene éste -y no un peor lugar-, probablemente, porque los

patrones de inequidad entre hombres y mujeres que mide este Foro tienen casi exclusiva relación con el mundo público -no mide la situación de la mujer en relación a los patrones culturales del “ámbito privado”-. Los elementos que el Foro plantea son: diferencia de salarios por el mismo trabajo, dificultad de acceso al mercado laboral por ser mujer, menor acceso a la educación, escaso acceso a opciones para la salud reproductiva, nula representación femenina en la toma de decisiones.

Dicho de otra manera, el Estado no genera las condiciones para que la mujer entre a trabajar por primera vez y si ella lo logra no accede a capacitación, a beneficios de salud, maternidad, ni a cargos de decisión, entre otras cosas. Y en el mundo privado, la Familia no genera condiciones para que su carga de trabajo no se multiplique, por el contrario no cambia su situación familiar y ella debe seguir haciéndose cargo de todo el trabajo doméstico y de crianza, o de la gran mayoría de ambos, porque las necesidades de libertad, ocio y esparcimiento de los hombres no se modifican aunque se modifique la carga horaria y laboral de las mujeres.

Los tiempos de las mujeres se concretan distintos de los tiempos de los hombres. El progresivo aumento de la presencia femenina en el mercado del trabajo no ha tenido correlato en la modificación de los patrones culturales ya que incluso en la mirada institucional tiende a reponerse la dicotomía entre lo público y lo privado a través de la solapada ideología de “La Familia ante todo”, consigna que se enarbola oponiéndola o secundarizando a la comunidad y a la persona, y negando o relegando toda necesidad que no arranque de la familia.

Similar es la situación que se da con la paradoja de la sobreinformación sexual opuesta con la realidad de que el embarazo adolescente no disminuye, sobre todo en los sectores populares. Y es que no es posible disminuir el embarazo adolescente sin tomar en cuenta la realidad simbólica de la Maternidad, sumada además a las exclusiones socioeconómicas

que sufren las niñas pobres. Ello, unido a la prohibición de abortar, prohibición que va de acuerdo con el Discurso familista y en oposición a las necesidades de las mujeres.

Asimismo, otro ejemplo son las cifras de Violencia contra Mujer que se invisibilizan tras el concepto de Violencia Intrafamiliar. Del total de mujeres asesinadas más del 50 por ciento son femicidios: homicidio machista, y en los sectores pobres, un 59,4 por ciento de mujeres reconoce o se da cuenta que ha sufrido violencia de parte de su pareja (U. Chile-SERNAM).

Está por verse la cifra oculta de aquellas mujeres que no lo denuncian por miedo y vergüenza y de aquellas que no saben que viven violencia porque el trato que viven es el que han conocido como el trato normal entre hombres y mujeres.

A partir de la Violencia contra la Mujer, el estado de salud de un grupo grande de mujeres, las que han sufrido violencia sostenida en alguna etapa de su vida se ve afectada aún hoy, ya los efectos de la violencia son un fenómeno de largo alcance en el tiempo, deja secuelas en la fisiología de la mujer que no se sanan hasta que no se tratan psicológica, médica y sobre todo terapéuticamente.

Un estudio de Morrison y Orlando señala que en Santiago las mujeres que no son víctimas de severa violencia física ganan un promedio de US\$ 385 al mes, mientras que las que padecen de esta violencia ganan solamente, en promedio, US\$ 150 (menos de la mitad).

El costo de la Violencia contra Mujer para la economía del país es significativo ya que todos los tipos de violencia doméstica reducen los ingresos de las mujeres trabajadoras en 1.5 billones de dólares, lo que corresponde a más del 2 por ciento del PIB. Las mujeres son más pobres que los hombres, principalmente por razones de discriminación y falta de equidad en su acceso a la propiedad y al control de los recursos económicos, sociales y políticos. Junto con ello, las mujeres están sobredemandadas

socialmente dada la actual división del trabajo por género en que las mujeres asumen el trabajo doméstico y el cuidado de los hijos de manera casi exclusiva, y la persistencia de formas tradicionales y nuevas de discriminación para el ingreso y permanencia de las mujeres en el mercado laboral. Son cuatro las formas de exclusión en el mercado laboral: el desempleo, las formas precarias de inserción laboral, las formas de trabajo no remuneradas y la exclusión de las oportunidades para desarrollar sus potencialidades.

Las mujeres son pobres no sólo por la privación de la posibilidad de satisfacer sus necesidades básicas, sino también y sobre todo por la privación de los medios para satisfacerlas. Las mujeres son pobres en la medida en que no cuentan con tiempo disponible para buscar las formas más apropiadas de satisfacer sus necesidades.

¿CÓMO LO VEO?

Los proyectos de la vida comunitaria (Municipios) deben ser pensados desde un enfoque crítico de género y ejecutados a través de un estilo distinto al paternalismo masculino acostumbrado en que se palmea la espalda de las mujeres sin facilitar su toma de conciencia de género. También debe ser aplicado a través de un estilo distinto a la comprensión superficial del enfoque en que algunas “expertas en género” plantean hablar integrando “los y las”, o enarbolan fenómenos como la Violencia Intrafamiliar hablando de estos sucesos como un algo que sucede a otras mujeres que no son ella, sin reconocer que se trata de Violencia contra las Mujeres, Violencia Machista tanto en lo cultural y socioeconómico, como en el ámbito familiar.

No se puede aplicar el enfoque de género desde fuera o desde una especie de arribismo con respecto al género en que las mujeres aplicadoras son las que saben y las demás, el objeto de sus aplicaciones. Tampoco desde dirigentes y autoridades que no han comprendido a cabalidad la realidad de las mujeres y no

empatizan realmente con las problemáticas de ellas. No hay enfoque de género si no hay identificación.

Así, desde la honesta intención sería necesario comenzar por aclarar que:

LAS MUJERES NO SOMOS UN TEMA, SOMOS MÁS DE LA MITAD DE LA HUMANIDAD.

No hay un “tema de la mujer”.

La Violencia contra la Mujer no es la Violencia Intrafamiliar, ya que en la familia la correlación del poder no es igual para hombres y mujeres. Existe el Maltrato Infantil, el maltrato a los ancianos y los códigos violentos culturales, generalmente masculinos, además de la Violencia Contra la Mujer en todas las etapas de su vida: infancia, adolescencia, juventud, adultez y ancianidad. También existe la discriminación a los jóvenes por ser jóvenes.

El Género no es simplemente otro relato, es el relato que cruza toda la vida de más de la mitad de la humanidad junto con su situación de clase, etnia, opción sexual, edad, condición de discapacidad, etcétera.

La Violencia contra la Mujer no es un tema, es un problema.

La Pobreza no puede ser medida sólo en términos de ingresos, sino también en términos de tiempo. Para conocer la dinámica de la pobreza es preciso analizar el concepto de tiempo, sobre todo porque parte importante del trabajo de las mujeres —el trabajo doméstico— no es valorizado monetariamente, pero sí puede medirse en términos de tiempo.

Para analizar la pobreza desde una perspectiva de género es necesario visibilizar las relaciones de poder: exclusiones, desigualdades y discriminaciones de género en el mercado laboral, el reparto desigual del trabajo no remunerado, el ejercicio de la violencia física y simbólica en contra de la mujer

por parte de la Cultura, el diferente uso del tiempo de hombres y mujeres.

Hay una Dimensión social de la pobreza que tiene que ver con educación, empleo, salud, ingresos e inserción laboral, vivienda. Si es así, debe haber un acceso preferencial y distinto para mujeres a todas esas esferas.

Hay una dimensión territorial de la pobreza que tiene que ver con el entorno donde residen o trabajan los sectores pobres. Si es así los entornos deben dejar de verse sólo como canchas de fútbol y plazas para los niños dejando de lado las necesidades de entorno de mujeres, adolescentes, niñas y ancianas. Es probable que se requiera facilitar incluso la capacidad de indagar y descubrir nuestras necesidades específicas. Desde ya es claro que hacen falta espacios de cuidado infantil y más horas, centros abiertos barriales, instancias de recreación distintas, espacios realmente acogedores para talleres de autoconciencia, etc.

Hay una dimensión familiar de la pobreza en la que debe contabilizarse a cada individuo en su interior y tomarse en cuenta la etapa y ciclo de vida en que está cada una y cada uno, así como los intercambios económicos y la distribución del trabajo doméstico y de crianza. No podemos seguir pensando la Familia como un lugar neutro donde no importa la distribución del trabajo y del poder”.

Lo anterior es sólo parte de un documento elaborado y entregado a mediados del 2004 en un Municipio de la Concertación y a pedido de sus autoridades. Sostengo que nada de lo propuesto se hace ni se ha hecho.

POSTFEMINISMO Y NEOLIBERALISMO

Creo que las intervenciones pueden consolidar las desigualdades sociales y clausurar la demanda social o por el contrario fortalecer prácticas de participación en que los sujetos se constituyan como ciudadanas y ciudadanos, ejerzan sus

derechos, participen activamente en los procesos de construcción y en que, sobre todo, se den cuenta de aquello que, de tan invisibilizado, no se alcanza a ver.

Creo también que las intervenciones de estos 15 años de Concertación de Partidos Por la Democracia, han sostenido y continuado las desigualdades entre hombres y mujeres, con el agravante de ser, solapadamente, bajo el típico estilo postmodernista, una consigna postfeminista por un lado, pero al servicio del poder económico por el otro. Postfeminismo puede coincidir con Neoliberalismo, Feminismo, jamás debería hacerlo.

(Año 2005)

QUE NO SE NOTE POBREZA

Nuevamente la presidenta, su coalición y la mentira que en los primeros textos ni siquiera sospechábamos Nos negaban. Y ahí estábamos nosotras oyendo con un rictus de asombro...

EL MUNDO NEOLIBERAL Y EL PODER PATRIARCAL EN CHILE. QUE NO SE NOTE NI POBREZA... NI MACHISMO.

Cualquiera entiende que comparar una canasta básica de pobres con una canasta básica de ricos, es una falacia. Nosotras no somos economistas y ni falta que nos hace para darnos cuenta de cómo se van anexando las piezas en los patios de los pobres. Cada una son varias bocas (y cuerpos) para esa canasta. Y surgen como callampas junto con los hijos e hijas que nadie quiso que vinieran al mundo, y que el estado chileno -al mando de una presidenta socialista- prohíbe a las mujeres abortar. Es decir, abortar en el vientre, antes de que, ya nacidos, con identidad y cuerpo, los aborte la sociedad entera. En este país, como en otros del tercer mundo, las madres se agotan de ejercer su maternidad con hijos e hijas ya crecidos, porque ellos y los hijos de sus hijos, siguen aumentando el hambre de aquella canasta que el Estado, los gobiernos y sus economistas analizan, diseccionan, contabilizan y tergiversan...

“PARA LOS DE ARRIBA LA MACROECONOMÍA, PARA LOS DE ABAJO, LA PURA PORQUERÍA”, eso gritábamos en los 90. “La alegría” que cantaba la futura Concertación de Partidos por la Democracia cuando teníamos apenado aún a Pinochet, nunca llegó. La alegría y la dignidad en el Chile actual, son posibles solamente porque cada día nos pintamos la sonrisa y nos defendemos como podemos, pero no porque provengan del gobierno, el estado, ni menos de la economía neoliberal que concentra los capitales en las manos de cualquier Piraña.

Y NO ERAN SÓLO CONSIGNAS VACÍAS

Basta con sentir cómo se cuele el frío por las rendijas y cómo una mujer se empeña en que “hagan sus tareas los cabros porque mañana hay escuela”, mientras revela su temor a no tener plata para comprar el pan (también mañana). Su pieza, como la de al lado, y como la del otro lado, no tiene ventanas, es triste como la oscuridad. Igual hay sol afuera. “Sí, pero es un sol cínico porque no calienta a nadie”, dictamina... Es como un agresor, le sugiero. “¡Eso mismo!”, me contesta y nos reímos adoloridas.

Sus medias, supuestamente de seda, cuelgan de un cordel que cruza la pieza. Tienen que secarse porque esta noche volverá “a trabajar”. Lo había dejado, pero ahora subió el pan, la leche, las verduras y la fruta. Entonces esta noche hará fuego para calentarse en una esquina de la carretera junto con sus compañeras de pega. Una pega que no es una pega, sino una forma más de violencia contra nosotras. Ella lo entiende: “¡No sabes la rabia que me da con los tipos!”, comenta. Yo me imagino. Su madre vigilará a los niños mientras ella anda fuera. Sus hermanas, cada una verá cómo se las arregla. Mañana tiene que haber comida para todos. Hombres acá, hay pocos, a más de alguno lo han sacado con los pacos por golpeador, y algún otro, que dicen que es “bien buena tela”, está cesante...

¿Y están comparando esa canasta, la de esta mujer, sus hijos, sus hermanas, su madre, con la de una que está casada por ejemplo con un accionista de CENCOSUD o de COPEC? Compárenlas en violencia porque la violencia contra las mujeres es algo más “democrática” –aunque no lo hacen porque les da vergüenza reconocer que a las de su clase, también les pegan-... Pero si hablan de plata y canastas familiares como si fueran igual para pobres que para ricos es que están siendo tan cínicos como un femicida que se corta después de asesinar... ¿De qué hablan? ¿Qué quieren hacernos creer? No tendremos ni una hebra de economistas, pero tenemos cerebro, pensamos, cada día pagamos las cuentas, criamos niños y niñas, pagamos el metro y su transantiago...

¡QUÉ URGENCIAS POR CONTABILIZAR!

Contabilizan los femicidios y lo hacen desde su estrechez de mente, hablan de género y lo vacían, usan los crímenes contra las mujeres para distraer la atención de otras contingencias y luego nos niegan en las encuestas y en las cifras. Ahora la urgencia es por los “descuentos” de pobreza.

Según la Casen 2006, la desigualdad en Chile entre el 10% más rico y el 10% más pobre se rebajó en 31 veces, ahora hay más salas cunas que antes, la pobreza infantil ha bajado de un 52 a casi un 22% en los últimos 17 años, y la gran sorpresa es que basta con tener un ingreso de 500 mil pesos, para ser parte del 10% más rico de Chile. ¡Ah, y gran cosa! somos el único país latino que ha bajado la cifras de pobreza (¿¡!?).

En el mismo país de esta CASEN (Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional) una de las compañías que lidera el ranking de ganancias del primer semestre de 2007, es CENCOSUD, la 3ª empresa “más respetada” (acá se respeta la plata más que cualquier cosa) según la encuesta Adimark-GfK 2007, y la 5ª con más utilidades. De los accionistas de CENCOSUD, el que tiene el 60% de las acciones es Horst Paulmann Kemna. Un alemán que el año 76, luego de que Pinochet le abonara el camino con sangre y tortura, quitando de en medio a dirigentes sindicales y populares, pudo introducir en Chile, los negocios más chabacanos y chupa sangre que se conocen: Hipermercados, Centros Comerciales y Tarjetas de crédito. Pero no son creación de él, a los ricos no les cruje tanto como le gusta creer al pobre arribista de la patria. Este tipo de negocios que mantienen a la gente sin ver el cielo, comprando ropa uniformada, y que requieren esclavas en vez de trabajadoras, son copias descontextuadas del sueño americano. En resumen, Paulmann y sus secuaces poseen 25 Hipermercados Jumbo, 75 Supermercados Santa Isabel, 17 Supermercados Las Brisas, 15 Supermercados Montecarlo, 235 Disco, 4 Infante, 41 Easy, 18 centros comerciales, 21 Almacenes Paris, 7 Aventura Center... Y Paulmann que es el que tiene el sueldo mensual más modesto entre los dueños del

holding, recibe más de 23 millones de pesos cada mes (sin contar sus ganancias como dueño mayoritario). Y ¿cuánto le pagan a sus trabajadoras, Paulmann y sus secuaces? “En Santa Isabel, la mayoría de los empleados bordea el sueldo mínimo”... “Además, les descuentan cada peso que falte al cuadrar las cajas”... “El mismo sistema tienen en (Almacenes) París, pero ahí un vendedor recibe un sueldo base menor a 20 mil pesos y el resto depende de sus ventas”... El bono de colación en Almacenes París “no sobrepasa los 15 mil pesos en promedio y el de locomoción no supera los 10 mil”. Tampoco les ponen papel higiénico en los baños, cuando tienen comedores, les dan comida vencida, persiguen a dirigentes sindicales y están constantemente despidiendo gente para abaratar costos²⁷.

A este, casi, héroe nacional, dueño de CENCOSUD, Lagos y el Congreso, le ofrendaron en 2006, la nacionalidad chilena “por gracia especial”. Eso, aunque sea un explotador y hubiese sido colaborador de la Colonia Dignidad durante la dictadura²⁸. No es que la nacionalidad, el carné y las fiestas patrias, sean gran cosa, pero es que el servilismo de Lagos, da muestras claras de lo que se cuece en el poder.

ESTAMOS TRABAJANDO PARA USTED... ¿PARA QUIÉN?

Dicen que los resultados de la encuesta Casen revelan que el grupo más numeroso de pobres se concentra en la población infantil de 0 a 4 años (la mayoría vive sólo con su madre). Léase entonces que los pobres en Chile son los niños. Sus madres, las mujeres, no son pobres, sino que simplemente viven con ellos –sus cuidadoras–... La Ministra Hardy, cree que nos tranquiliza cuando anuncia un nuevo programa que resolverá la pobreza: “Chile Crece Contigo”, que entregará atención “bio-sico-social a todos los niños, y que comienza con la atención de

²⁷ La Nación. Sueldo “ético”, una radiografía a las empresas que más ganan. Rica la pega. Beatriz Michell y Michelle Helguero (10 de agosto de 2007).

²⁸ Publicación “Los amigos del Dr. Schäfer: la complicidad entre el Estado chileno y Colonia Dignidad”. Claudio Salinas y Hans Stange.

la madre en el consultorio”. O sea, las madres tienen que partir al consultorio otra vez... ¿A inscribirse con la señorita asistente? ¿A las 5 de la mañana para alcanzar número? ¿Para obtener una atención “bio-sico-social” que no cambiará que vivan en una pieza sin ventanas y duerman de a varios en una cama? ¿Es algo así como otro programa “puente”?

Hasta instituciones como la FAO, el PNUD y la OIT, reconocen que las mujeres constituyen el 70% de los 1.300 millones de pobres absolutos del mundo y que las mujeres desempeñan la mayor parte de los trabajos mal pagados y menos protegidos del mundo. En el Chile de una presidenta no se reconoce. Así van las cosas, sin un ápice de dignidad e invisibilizándonos más. Las mujeres pobres tienen que decirles “tías” o “señoras” o “señoritas” a quienes las atienden en el Estado, y a su vez, son nombradas como “beneficiarias”, “usuarias” o “pacientes”... Las mujeres pobres para MIDEPLAN, SERNAM -o el Opus Dei, lo mismo da- son además de “mujercitas”, recipientes y reproductoras de mano de obra barata, las “nanas” del país.

INCLUSIÓN DE GÉNERO

El familismo que lleva directamente a la negación de las mujeres como individuos, es una opción misógina cuando se pretende legislar sobre violencia de género y también cuando se quiere ocultar la pobreza real. La mentada inclusión del género de la presidenta Bachelet, no muestra más que la voluntad de mujeres de partidos políticos, de incluirse en el club de Toby. Este mismo famoso enfoque no funciona para las cajeras de supermercados, las vendedoras de mall, las empleadas domésticas, las prostitutas, las artesanas, las cantantes callejeras, las madres lesbianas, las trabajadoras a honorarios de cualquier cosa. Tampoco replantea las encuestas de pobreza, la metodología del censo nacional, las leyes laborales o la Salud Pública. No cambia los lenguajes patriarcales ni revoluciona las cabezas fálicas de las y los funcionarios del Estado...

Está claro para quién trabajan las mujeres institucionales. Por

ejemplo, Michele Bachelet declara que está orgullosa de Lagos, de la Concertación y anuncia un proyecto de ley que enviará en septiembre “para fortalecer la participación de las mujeres en la política”. Con eso piensa favorecer “la obtención de recursos para la actividad política de las mujeres” y que “los partidos emprendan acciones afirmativas”²⁹. La política de estas mujeres políticas del Club de Toby, es la de La Moneda, la parada militar y las leyes machistas. Así, sigue clorándose (blanqueándose) la imagen de la Concertación, justificándose un supuesto Feminismo con la simbólica de una mujer en la presidencia de la República, y de pasada abonándose nuevamente el camino a un macho emperador (Lagos)... Por ello sigue siendo imprescindible, como hace 30 años (aunque ahora radical y feministamente) revolucionar la vida de manera autónoma, en grupos no financiados por el Banco Mundial - cómplice de la pobreza de las mujeres, las niñas y los niños, en el mundo neoliberal-, y denunciar cada día el poder patriarcal, de vestido o de pantalón.

(Año 2007)

²⁹ El Mercurio. Presidenta Michelle Bachelet frente a las críticas por la falta de autonomía o poder de sus ministros. Los que digan que no han sido empoderados, mienten". Carlos Peña González (Domingo 19 de agosto de 2007).

ESOTERIA POLÍTICA, NO FEMICIDIO

*No bastaba con quitarnos la tranquilidad con la represión
No bastaba con arrancarnos de las estadísticas
Ahora arrebatában hasta las muertes
No era que las quisiéramos, pero suceden e iban, una vez más,
a provecharse y usarlas...*

**¿"FEMICIDIO POLÍTICO"? NO: "ESOTERIA
POLÍTICA".**

Todo se devuelve.

A mí, me interesan los verdaderos femicidios y me preocupa la negación de este Crimen contra la Humanidad, ahora, en un nuevo estilo manipulador concertacionista, denominando "Femicidio político" a su mal gobierno: machista, racista y neoliberal.

Desarrollen sus propios conceptos, no se cuelguen de la elaboración de otras.

Que a la presidenta Bachelet se la respeta poco, además de todo, por ser mujer no parece ningún descubrimiento brillante. Desde las izquierdas, hay gritos contra ella a partir de su cuerpo y su figura, que jamás habrían hecho para el "emperador" Lagos. A él, nada referente a su pinta, sólo consignas muy políticas y viriles, hechas por unos hombres para otro hombre, que como es macho, se merece oposición, pero no humillación... A una mujer en cambio, doble castigo, como a todas las mujeres de todo el mundo (en política o no).

Nacer mujer es un riesgo, sí, pero no una condición que asegure conciencia política como mujer. Hablar de "Femicidio Político", no es sólo una muestra de nula autocrítica, sino que atenta contra las verdaderas muertes de mujeres por femicidio y también contra las activistas feministas que rechazamos la Violencia hacia las Mujeres. Niega, banaliza, abusa del concepto, nuevamente.

PLACERES TESTICULARES Y OTRAS YERBAS

Los medios masivos \$hilenos que son como uno solo: de unos pocos dueños, uniformados y amantes de la farándula, se encargaron, en poco tiempo de reducir el concepto femicidio y reciclarlo como acompañamiento de algunas de sus reales obsesiones: el combate a la delincuencia, los dramas humanos, las sectas (que da trabajo a unos “expertos” capacitados por el cine yanqui de terror), y el fútbol.

El combate a la delincuencia porque les toca su propiedad, rompe sus rejas y burla sus sistemas de seguridad.

Los dramas humanos en que una comunicadora con cara de circunstancias hace hablar a una madre con un hijo enfermo que no puede operarse por pobre, porque es como el diezmo en la Iglesia: redime a los ricos que pueden ser ricos porque hay pobres.

Las sectas, porque así desprestigian a quien sea que se organice. Y el fútbol, bueno, ya se sabe que es el placer testicular por antonomasia, y además, un gran negocio.

Así, el concepto de “femicidio” totalmente vaciado es el acompañante ideal de matinales y noticieros.

La estrategia es burda, pero logra destefñir el concepto de contenidos políticos feministas y fragmentarlo del fenómeno de la Violencia contra las Mujeres que es el que realmente descansa a la base de cualquier femicidio y que constituye una política patriarcal sistemática de control y dominio sobre las mujeres, sus ideas, sus rebeldías, sus resistencias, sus autonomías.

No reconocen que prostitutas asesinadas por prostituyentes o cafiches, que mujeres en el tráfico de mafias masculinas, que mujeres abusadas y asesinadas por extraños, que lesbianas asesinadas por ser lesbianas, son femicidios también. No reconocen que la prohibición de abortar y la flexibilidad laboral

que nos arrebatara cualquier derecho laboral, son Violencia estructural contra las mujeres.

RESULTADOS ESOTÉRICOS

Ahora el gobierno manobra el concepto para minimizar el impacto de sus responsabilidades y contrarrestar la guerra hipócrita de la derecha, que saca a los pobres a colación cada vez que ve provecho desalojante en ello.

Las mujeres y niñas asesinadas por femicidas no son culpables de haber sido asesinadas, pero la Concertación y su representante máxima en el Gobierno hoy, digamos que, esotéricamente hablando, sí: sufre las consecuencias de aquella ley energética de que todo lo malo se te devuelve.

¿Qué es lo malo? ¡Son 17 años de Concertación (igual que los de dictadura) es mucho!...

Pero a modo de ejemplos, ¿Derechos Humanos y Justicia?: además de no hacer justicia, y por nombrar un hecho solamente, haber engañado a la gente de Londres 38 y querer montar una maquinaria de negación de las violaciones a los derechos humanos en esa antigua dependencia de torturas.

¿En jóvenes y sus movimientos sociales? Detenciones ilegales de okupas, hostigamientos constantes, comisiones demagógicas para acallar el movimiento secundario.

¿Pueblos originarios?: persecución, torturas, detenciones ilegales y prisión política a l@s mapuche en esta supuesta democracia plena.

¿Pobladores? Pregúntenle a l@s deudores habitacionales, a las mujeres que tienen que arreglárselas con las casas chubi sin puertas y a l@s poblador@s que cada invierno se inundan igual que el anterior.

¿Mujeres? ¡Uf! Colapso de los Juzgados de Familias y

Fiscalías, ordenes de alejamiento que se niegan con dictámenes de visitas paternas, femicidios en que las víctimas hicieron todo lo que había que hacer, legalmente, y el estado no las protegió, uso y abuso de los femicidios por sus candidatos políticos (la lista es larguísima)...

Bueno, en definitiva, no es “femicidio político”, si no “esoteria política”: todo lo que han hecho se les devuelve, luego de 17 agotadores años con tres hombres y una mujer en las presidencias, todos hechos del mismo barro concertacionista.

(Año 2007)

SOBRE AUTONOMÍAS³⁰

La autonomía como propuesta política del Feminismo (Latinoamericano y Caribeño) parece deambular y muchas veces desaparecer, pero las Jeannette siguen muriendo de “economicidios” que son femicidios... ¿Cómo rescatar nuevamente la autonomía feminista?

Intentaremos hablar de Autonomías desde la vida de todos los días, la cotidiana, y también desde el rescate de algunas historias de mujeres y hombres que parecen importantes, no como “vidas célebres”, pero sí como denunciantes de aquellos manejos dependientes que son los que crean la muerte, la pobreza y el dolor de la mayoría de mujeres, niñas, niños y hombres de nuestros pueblos. A ello y a todo el patriarcado, nosotras respondemos con feminismo autónomo. Nos rebelamos, resistimos, denunciemos y no negamos todas las opresiones que encierra el patriarcado, de las cuales un flagelo criminal es la pobreza que hoy nos afecta de manera directa, ya que somos las más pobres de los empobrecidos.

EL ECONOMICIDIO DE UNA MUJER

Jeannette Sanhueza González, de 34 años, fue encontrada muerta en su casa en Collipulli, en calle El Bosque pasaje 2 de la población Michigan. Murió por vómitos, luego de emborracharse.

Estaba viuda, tenía 5 hijos(as) de entre 3 y 17 años de edad, los más pequeños de 3 y 5 años vivían con ella, 3 estaban internos en un Hogar de Menores porque no los podía mantener... (1)

A Jeanette no la mató el femicidio, sino otro tipo de homicidio: La Pobreza producida por los Ricos del Mundo en complicidad con todas las instituciones mundiales que los apoyan con leyes y tratados...

³⁰ Presentado en el VII ELFLAC, Encuentro Lésbico Feminista Latinoamericano y Caribeño, en Santiago, Chile, febrero 2007

La de Jeannette fue una muerte evitable como la de millones de muertes de mujeres, niñas, niños y hombres en el mundo...

¿POR QUÉ EL EJE AUTONOMÍA V/S. POBREZA?

Porque no es la autonomía por la autonomía. No es la autonomía por el gusto de presentarnos como unas heroínas y hacernos la vida más difícil –aún- en nuestros trabajos, en nuestros discursos, en estos encuentros...

Como analizamos la situación actual, el empobrecimiento de las mujeres surge de una realidad en que los Estados aceptan ser administradores de las leyes, reglas y tratados que benefician las ganancias crecientes de las transnacionales y venden al mejor postor las riquezas de los territorios en los que vivimos diversos pueblos y comunidades.

Así sucede hoy en Chile, el llamado “laboratorio” del neoliberalismo, país que es valorado por las instituciones mundiales y locales –Estados, gobiernos, bancos, tratados de libre comercio, etc.-como una “economía pujante” con altas cifras macroeconómicas y que cumple de esa manera con defender los intereses de los ricos.

Desde las cifras microeconómicas o mejor, desde la vida cotidiana en lo privado y en lo público, nosotras constatamos que vivimos en la dependencia económica de una sociedad de mercado que opera en nuestros cuerpos de mujeres y lesbianas interrelacionándose con la etnia, la edad, el territorio en que vivimos, para oprimirnos aún más y cerrándonos las puertas a la autoliberación que proponemos las feministas. Dicho de otra manera, el ser mujer, la pobreza, la pertenencia étnica, la edad, las elecciones sexuales de las mujeres se unen en una transversalidad patriarcal que nos empobrece, nos niega, nos asesina, nos tortura, nos destroza, nos victimiza, nos criminaliza, nos prostituye, oprimiéndonos de variadas maneras, y este fenómeno que a nuestro entender no son partes que se separan ni se diseccionan, si no un todo, se basa en el

sistema jerárquico de opresiones llamado por el feminismo de Kate Millet: Patriarcado.

Los intereses de las feministas nunca han sido los intereses de los ricos del mundo y los intereses de las feministas latinoamericanas, no han sido los del mundo blanco que se presume superior. No han sido nunca los intereses de los que llevan adelante las guerras -todas guerras de rapiña-. No han sido los intereses de los colonialistas ni de los imperialistas. Ello porque nuestra propuesta ha sido terminar con todas las jerarquías, de cualquier tipo, con el sexismo, con la heteronormatividad, el adultocentrismo, el ideal de belleza y éxito centrados en “lo joven”, “lo blanco”, “lo occidental”, “lo exitoso”, en el poder, y terminar con todos los moldes que opriman y exploten tanto a mujeres como a hombres de todas las edades y en cualquier territorio.

Así, apostamos a las autonomías, hoy, en nuestros territorios latinoamericanos que apuntan a la destrucción revolucionaria del patriarcado. El patriarcado encierra no sólo la opresión de las mujeres por ser mujeres, si no, la opresión de las mujeres por vivir en ciertos territorios, por pertenecer a ciertas etnias, por asumir ciertas posturas político-sexuales. Creemos que hace falta una resistencia activa de todas y de todos y que mientras organizaciones integrantes de movimientos sociales - especialmente de movimientos feministas y de mujeres- se hagan cómplices del sistema, entregando ideas, elaboraciones, experticias, alivianando los conceptos para que “no suenen feministas”, poniéndose las camisetas patronales de las instituciones que sostienen la administración del neoliberalismo, no hay esperanza de derrotar el patriarcado.

Queremos destruir el patriarcado, todos los días, sin día “D”, sin vanguardias, sin partidos políticos, sin líneas políticas desde las alturas, sin caudillos ni caudillas, sin dueñas del feminismo ni de la autonomía: destruir el patriarcado y construir procesos horizontales políticos, sexuales, económicos, sociales, culturales, para toda la Humanidad.

No creemos en la humanización del patriarcado en ninguna de sus formas, entre ellas: el Capitalismo y su nueva propuesta, el Neoliberalismo...

Nuestra opción es por la autoliberación. Sabemos que no descansa sólo en la economía, sabemos que la autoliberación tiene que ver con la conciencia y estamos seguras que también tiene que ver con el cuerpo, y con las maneras en que se auto-organicen las comunidades. También afirmamos que el orden actual nos está matando, antes que a nadie, a las mujeres, las niñas y los niños...

Así, afirmamos que la autonomía es coherente con la autodefensa y con la defensa de la vida de toda la humanidad, no sólo de las mujeres. Defendernos, resistirnos, rebelarnos al patriarcado y a sus manejos económicos es también Autonomía.

MUERTES EVITABLES

En el mundo pobre, el nuestro, las mujeres y niñas se mueren de malaria, pulmonía neonatal, parto prematuro y asfixia en el nacimiento. Seis enfermedades contra las que existen métodos de prevención, pero causan anualmente más del 70 % de las 10,6 millones de muertes de niños y niñas en el Tercer Mundo.

Escondida tras esas 6 enfermedades se encuentra la desnutrición, es decir el HAMBRE. (2)

Una de las últimas “Cumbres Contra el Hambre” promovida por la FAO, Organización para la Agricultura y la Alimentación, fue en Roma, el 10 de junio de 2002, y contó con la asistencia de cuatro mil delegados de 184 países... Los puntos a tratar fueron los mismos de 1996 porque nada ha cambiado. El gran descubrimiento: hay 815 millones de hambrientos en el mundo...

LA POBREZA DISPARA CONTRA LAS MUJERES...

Dentro del hambre, pobreza y discriminaciones económicas, las mujeres llevan la delantera como “objetivos” o “blancos”... Los abusos contra mujeres y niñas trabajadoras domésticas en todo el mundo, que proceden de diversos países, e incluso de EE.UU. (3) son muchos, algunos enumerables.

Maltrato físico

Abusos sexuales

Confinamiento forzado

Impago de salarios

Negación de alimentos

Negación de atención en salud

Exceso de horas de trabajo sin días de descanso

¿Qué tienen en común mujeres y niñas, trabajadoras domésticas de distintos países del mundo? Son mujeres y pobres. Los gobiernos, parlamentos, senadores y diputados las excluyen de las protecciones laborales, y no controlan las prácticas de discriminación contra ellas.

Sucede que todas esas autoridades tienen empleadas, sirvientas, trabajadoras del Hogar, nanas, chicas de mano -o cómo quieran llamarles- y se resisten a renunciar a la esclavitud probablemente por su incapacidad para llevar adelante la vida cotidiana sin que otras y otros les sirvan –tal cual sucede con los hombres que necesitan una o varias mujeres que les sirvan-.

Nos aventuramos a pensar y reflexionar que no pueden llevar adelante la vida cotidiana porque además de despreciarla, además de imaginar que el trabajo de la casa “no es nada”, que “no es trabajo”, no aprendieron a hacerlo, y como están dedicados al mundo público que les proporciona el poder y el dinero para controlar a otras y otros, no alcanzan a hacer lo cotidiano que requieren para sí.

Su individualismo es tan grande que tampoco son capaces de asumir que con una reglamentación ética dentro de las reglas de

las comunidades cada trabajo puede llegar a ser digno, un alivio y apoyo de unas y unos, a otros y otras... En definitiva, prefieren seguir sosteniendo el control sobre sus esclavas y lo hacen con crueldad y cinismo, sin legislar -aunque podrían- a favor de las mujeres que les llevan adelante el servicio doméstico. Servicio doméstico que les crea gran parte de las condiciones para hacer su vida diaria en el mundo público y privado.

Situaciones como estas, comparten un origen común que tiene que ver con un ordenamiento económico a favor de unos y en detrimento de otras. En el caso de Chile, el “laboratorio” del neoliberalismo en América Latina –denominación que enorgullece a los gobiernos de la Concertación y la Derecha (más derechista que ellos)- nos encontramos con que la pobreza disfrazada de desarrollo arroja cifras alarmantes, incluso en sus estadísticas institucionales y falseadas:

BRECHAS DE INGRESO EN CHILE

La diferencia entre el 10% de los hogares más pobres y el 10 % de los hogares más ricos, en Chile, es igual a 40 veces.

El 61% de los beneficios del crecimiento económico se queda en 1,4 millones de chilenas y chilenos. El 39% restante del crecimiento económico se reparte entre 12,6 millones de chilenos

La persona pobre accede a ½ CAB –canasta básica mensual- mientras la persona rica accede a 48 CAB mensuales...

PERFIL DE LA POBREZA EN CHILE: PERFIL FEMENINO

Familias más numerosas

Allegadas

Más hijas e hijos

Las mujeres pobres de entre 35 y 39 años, tienen en promedio 1 hijo más, que las mujeres del quintil más rico.

Mujeres pobres es igual a Madres solas. Las mujeres solteras que son madres y pobres son el doble de las mujeres en esa misma condición, pero del quintil más rico.

Y... ¿CÓMO SE MIDE LA POBREZA EN \$HILE?

Calculando el valor de una Canasta Básica Alimentaria, CAB, y calculando los \$ por cabeza en cada familia. La línea de pobreza, según MIDEPLAN –Ministerio de Planificación- está bajo \$43.712 (US\$ 87, 429) mensuales por cabeza en zonas urbanas y \$29.472 (US\$ 58.944) mensuales en zonas rurales (4).

Según MIDEPLAN, una familia deja de ser pobre cuando aumenta sus ingresos en 6 mil pesos (US\$12). O sea, la familia que gana US\$ 87 (por cabeza), disque deja la pobreza cuando comienza a ganar US\$99 (por cabeza). Entonces, las familias que ganan más de US\$ 99, ya no son pobres, pero tampoco ricas (?)...

¿Qué son? ¿Clase media?

El Ministerio de Planificación \$hileno, desorienta, seamos autónomas de MIDEPLAN, no le creamos. Ya no hay clase media, las pobrezas son muchas...

El hambre, la pobreza, no son inevitables ni inamovibles, pero acompañan al patriarcado desde la antigüedad, y en \$hile son acompañadas, claramente, por los gobiernos de la Concertación herederos de la política económica del pinochetismo, que ellos han profundizado sin remordimientos.

HAMBRE Y POBREZA EN EL MUNDO Y EN \$HILE, SON SINÓNIMOS DE:

- Políticas de “Libre Comercio”.
- Monopolios de Transnacionales
- “Ajuste estructural” (idea del Banco Mundial)

Pobreza, en todo el mundo, hoy es sinónimo de Globalización de la Economía y de los gobiernos cómplices –como la Concertación Chilena- que no se resisten y colocan medidas que llaman “proteccionistas”.

La globalización de la economía está causando nuevas formas de esclavitud como por ejemplo el llamado “turismo sexual”... La Globalización de la Economía es una guerra contra la naturaleza: depreda los mares, es una guerra contra las mujeres, sus hijas e hijos, las más pobres de los pobres, impone el comercio de unos pocos por sobre la vida humana y la justicia social.

¿QUE SOMOS GLOBALOFÓBICAS?: ¡SÍ!

Así nos han dicho y lo aceptamos. Las empresas globales quieren transformar, y ya han transformado en su propiedad privada: el agua, los bosques, las playas, los mares, las semillas, las plantas, los animales, el petróleo, los minerales, los diamantes, la industria farmacéutica (los medicamentos), y ¡hasta los genes humanos!

¿Cómo lo está haciendo?

Por medio del “Acuerdo sobre la Propiedad Intelectual en el Ámbito Comercial” (DIPs) de la Organización Mundial del Comercio, que obliga a los gobiernos a ceder derechos de exclusividad, de patente y de monopolio a la industria global.

¿Quiénes son la industria global?

Los 200 grupos económicos transnacionales más ricos del mundo que no alcanzan a dar trabajo al 0,7 % de la mano de obra mundial, y que, entonces, solo se dedican a acaparar la riqueza porque ni siquiera dan trabajo, (el poco trabajo que hay lo dan los pequeños comerciantes y empresas nacionales menores).

El famoso “acuerdo...” (DIPs) de la Organización Mundial del Comercio:

Impide a las industrias nacionales producir medicamentos a bajo costo para que no compitan con los medicamentos patentados por la industria global.

Impide a los estados proteger a la población de cobros excesivos de agua, luz, teléfono, combustibles, porque la empresa global no obedece leyes nacionales.

Impide a los gobiernos proteger a las y los consumidores de diversos abusos de las empresas privadas en general y especialmente de las globales, porque hay libertad de comercio o libre mercado y esto es más fuerte que la democracia que tenemos.

Impide a los estados defender los conocimientos científicos nacionales de ser patentados por la industria privada transnacional.

Impide a los países proteger los conocimientos milenarios de los pueblos indígenas de ser patentados por la industria global.

Impide a los estados regular los experimentos genéticos (5).

GLOBALIZACIÓN DE LA ECONOMÍA, ES CHIPE LIBRE PARA EMPOBRECERNOS

Es bueno revisar quiénes son los que manejan la economía global. Por ejemplo, Paul Wolfowitz, el presidente del Banco Mundial, que tiene un currículum interesante:

Teórico ultraconservador -dicen que obsesionado con Irak desde hace años-.

Creador de la idea de “intervención preventiva” en países-amenaza para EE.UU.

Creador de la idea de “armas de destrucción masiva del régimen de Irak”

Con Reagan fue secretario asistente del Estado para los asuntos de Asia Oriental y embajador en Indonesia, y dio ayuda militar a todos los dictadores como Chun Doo-Hwan – que masacró a centenares de manifestantes en la ciudad de Kwangju en mayo de 1980- en Corea del Sur, a Ferdinand Marcos de Filipinas, a Suharto en Indonesia...

DECLARACIONES DE PAUL WOLFOWITZ:

En un estudio auspiciado por el Pentágono afirmó que “EEUU debe consolidar su predominio en el mundo, impidiendo que las naciones industriales avanzadas desafíen su liderazgo”.

Es el “arquitecto de la guerra en Irak”: Cuando le preguntaron en junio de 2003 por qué atacar a Irak y no a Corea del Norte por ejemplo, donde también se supone posesión de armas de destrucción masiva, contestó: “Es sencillo. La mayor diferencia entre Corea del Norte e Irak es que económicamente nosotros no teníamos otra opción en Irak... El país nada sobre un mar de petróleo”...

LA PROPUESTA DEL BANCO MUNDIAL AL TERCER MUNDO:

Para revertir la situación de pobreza y desigualdad en América Latina hay que aumentar la inversión en infraestructura.

Danny Leipziger, Director de Finanzas, Sector Privado e Infraestructura del Banco Mundial para América Latina y el Caribe, dice que: "América Latina y el Caribe necesita invertir mucho más en infraestructura para incrementar los niveles de ingresos y mejorar la equidad".

Paul O’neill, Secretario del tesoro estadounidense, dijo unos meses antes de la Cumbre contra el Hambre: “Dios no creó el mundo con un crecimiento económico limitado”. Es decir se

acomoda en Dios, pero su cristiano país entrega sólo US\$ 10 mil millones en “ayuda al desarrollo de los más pobres”, cifra que según las propuestas de la ONU y de la FAO, debería estar por los US\$ 70 mil millones. Es más, el Item solidario de EE.UU. va a Israel y a Egipto convertido en ayuda militar.

¿QUÉ TANTO INTERÉS EN LA INFRAESTRUCTURA?

John Perkins -y no es chiste que se llame “perkins”-, estadounidense y “sicario económico”, como él mismo se autodefine le explicó a la locutora Amy Goodman del programa “Democracy Now” de la National Public Radio, en Estados Unidos, lo de la infraestructura: “La compañía para la cual trabajé se llamaba Charles T. Main, de Boston, Massachussets. Éramos alrededor de 2 mil empleados y yo era el economista principal. Terminé teniendo 50 personas en mi equipo, pero mi verdadero trabajo fue el de hacer tratos, dar préstamos a otros países, enormes préstamos, mucho mayores de la que ellos podrían devolver.

Una de las condiciones de un préstamo, digamos de unos Mil millones de dólares, a un país como Indonesia o Ecuador, era que este país tendría que dar 90 % del préstamo a empresas estadounidense para construir infraestructura. A empresas como una Halliburton o una Bechtel. Eran grandes. Esas empresas entonces entraron y construyeron un sistema de energía eléctrica o puertos o autopistas, y estos proyectos básicamente servían sólo a algunas de las familias más ricas de esos países. La gente pobre de aquellos países quedaba clavada con esta asombrosa deuda que no podrían devolver.

Un país como Ecuador hoy debe destinar más del 50 por ciento de su presupuesto nacional sólo para pagar la deuda. Y no puede hacerlo. Lo tenemos con el agua al cuello. Entonces, cuando queremos más petróleo, vamos a Ecuador y le decimos: Mire, no puede pagar sus deudas, pues entregue sus bosques amazónicos, que están llenos de petróleo, a nuestras compañías petroleras”.

Y sigue su confesión... “Y hoy estamos entrando y destrozando la Amazonía, obligando a Ecuador a entregárnosla porque acumuló tanta deuda. Hacemos un préstamo enorme, la mayor parte del cual vuelve a Estados Unidos, el país queda con la deuda más los intereses, y básicamente ellos se convierten en nuestros sirvientes, nuestros esclavos. Es el imperio. No hay que equivocarse. Es un inmenso imperio, y ha sido muy exitoso” (6).

¿Puede explicarnos cómo murió Torrijos?, le pregunta Amy Goodman en su entrevista...

Omar Torrijos, el presidente de Panamá, había firmado el Tratado del Canal con Carter... y usted sabe que nuestro Congreso lo ratificó por un solo voto... Torrijos entonces se adelantó a negociar con los japoneses para construir un canal al nivel del mar, ellos querían financiar y construir un canal al nivel del mar en Panamá. Esa negociación molestó mucho a la empresa Bechtel, cuyo presidente era George Schutz y su consejero mayor Caspar Weinberger. Cuando echaron a Carter, perdió las elecciones y entró Reagan. Reagan entró con Schutz como secretario de Estado y con Weinberger como secretario de Defensa, que estaban muy enojados con Torrijos. Intentaron convencerlo de renegociar el Tratado del Canal y no hablar con los japoneses. El se negó rotundamente. Era un hombre de principios. Tenía sus problemas, pero era un hombre correcto. Un hombre asombroso, Torrijos. Entonces murió en la caída de un avión en llamas, conectado a una grabadora con explosivos dentro, que ... yo estaba allí, estaba trabajando con él. Sabía que nosotros, los sicarios económicos, habíamos fracasado. Sabía que los chacales se acercaban. Y acto seguido, explotó su avión con una grabadora conteniendo una bomba. No cabe duda de que fue organizado por la CIA y muchos investigadores estadounidenses llegaron a la misma conclusión. Por supuesto, nunca nos enteramos de eso en nuestro país (7).

Así se teje la dependencia y la pobreza de nuestros países por lo que hacen...

Y ¿QUÉ ES UN “SICARIO ECONÓMICO”?

Alguien, según confiesa este “Perkins” a quien “...enseñaron a reforzar el imperio estadounidense. A crear situaciones donde el máximo número de recursos naturales fluyan a este país, a nuestras corporaciones y a nuestro gobierno...”. “Un respetado miembro de la comunidad financiera internacional que se dedica a operaciones económicas ilícitas en el Tercer Mundo para el gobierno de EEUU” (8).

¿QUÉ TIENE QUE VER ESTO CON LA AUTONOMÍA DE LOS FEMINISMOS?: TODO

Una de las aristas de la Autonomía de la que hemos hablado a menudo y que hemos discutido llegando a colocarnos en la mira de quienes nos consideran fundamentalistas y/o agresivas por ello, es la que tiene que ver con entregar nuestras elaboraciones, ideas, conocimientos a instituciones como el Banco Mundial.

Afirmamos que el Banco Mundial, NO PUEDE TENER “ENFOQUE DE GÉNERO”. Que si lo tiene es porque lo usa para hacernos creer que es una institución “humanizada”, para esconder tras ese lenguaje su verdadero ataque a las mujeres pobres. Y afirmamos también que si lo tiene es porque sus asesoras, feministas y no feministas se lo han permitido. Nosotras no vamos a callar esta realidad y hacernos cómplice de ella, por eso denunciarnos en la calle, en cada una de nuestras acciones esta realidad. No aceptamos ser el maquillaje del Banco Mundial, que no es una instancia inocente, si no una institución cómplice de la explotación, la pobreza y hasta la muerte de mujeres, niñas, niños y hombres en todo el mundo. También desde instituciones como el Banco Mundial que maneja subterráneamente “sicarios económicos”, se manda a asesinar presidentes y a dar golpes de estado; se urden Programas de Desarrollo que lo único que desarrollan son las divisas de los ricos del mundo y el poder de la clase política. Aceptar y asumir sus programas es un problema ético y político de los feminismos.

Hay experiencias de personas, hombres y mujeres, que son necesarias de mirar para hablar de esto. (Sabemos que son muchas, las que tomamos acá, las elegimos para hilar lo que queremos decir, no porque pensemos que no hay otras)...

PROGRAMAS DE DESARROLLO: DEPENDENCIA PARA LA GENTE

En “Cuando las Transnacionales gobiernan el mundo”, David C. Korten plantea: “Frecuentemente, los individuos que llevan una vida común y corriente alejada de los ámbitos del poder son quienes perciben más claramente lo que en realidad ocurre. Sin embargo, son reacios a decir abiertamente la verdad, ya que... difiere dramáticamente de lo que dicen quienes tienen credenciales más importantes. Sus percepciones reprimidas pueden dejarlos aislados e indefensos”.

“Se preguntan (nos preguntamos):

¿Las cosas están realmente tan mal como a mí me parece?

¿Por qué los demás no ven lo mismo?

¿Seré estúpido? (¿Seré estúpida?)”

David C. Korten, tuvo mucho poder y lo rechazó:

Master en administración de empresas

Doctorado en teoría organizacional en Stanford Business School.

Harvard University Graduate School of Business

Consejero del Instituto Centroamericano de Administración (INCEA) con sede en Nicaragua (escuela de negocios de postgrado).

Instituto de Desarrollo Internacional y Escuela de Salud Pública, ambos de Harvard.

Fundación Ford

8 años en USAID (Agencia Federal de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional que planifica y administra la asistencia económica y humanitaria a todo el mundo), a la que renunció.

De raíces conservadoras

Su primer despertar: Un extraño Curso sobre revoluciones modernas que, dice, tomó no sabe por qué. Segundo despertar: un verano en Indonesia: pobreza, dolor y lucha anticapitalista.

Relata: “Vimos en terreno las potentes energías que las personas y comunidades pueden movilizar en su propio beneficio cuando las iniciativas de desarrollo realmente están centradas en las personas. Y Vimos que los proyectos de desarrollo con financiamiento externo pueden aplastar tales iniciativas —incluso muchos proyectos que profesan precisamente lo contrario”.

Y sigue: “La mayoría de los programas de desarrollo transfieren el control de los recursos locales a instituciones centralizadas cada vez más grandes que no tienen que rendir cuentas ante la comunidad local y que son insensibles a sus necesidades”.

“Mientras mayor es la cantidad de dinero que fluye a través de estas instituciones centralizadas, más dependientes se hacen las personas, menos control tienen sobre su vida y recursos” (9).

OeNeGización: MÁS INDEFENSIÓN PARA LAS EMPOBRECIDAS

Pierre Galand, Ex secretario general del OXFAM-BELGICA y ex integrante del grupo de trabajo de las ONG del Banco Mundial, escribió “Renuncio, No quiero ser cómplice”, y explicó que antes de ello: “Esperaba que colaborando cercanamente con el grupo de Trabajo de las ONG del Banco Mundial, habríamos contribuido a desarrollar una co-responsabilidad por el destino de los pueblos menos favorecidos de la tierra. Pero no ha sido así. La pobreza aumenta, el hambre mata -seguramente más que las guerras - y crece, día a día, el número de aquellos que no cuentan con asistencia médica y el número de jóvenes analfabetos y sin familia. Además los remedios propuestos por el Banco Mundial para favorecer el desarrollo son medicinas envenenadas”.

“Siento, en mi alma y en mi conciencia, el deber de decir: ¡Basta! Ustedes se han adueñado de los discursos de las ONG sobre el desarrollo, sobre ecodesarrollo, sobre la pobreza y sobre la participación popular. Al mismo tiempo proponen una política de correcciones estructurales que agrava el dumping social en los países del sur, dejándolos completamente solos e indefensos en manos del dominio del mercado mundial” (10).

RENUNCIAR A LOS PRIVILEGIOS

David C. Korten y Pierre Galand, hombres blancos y con poder, necesitaron ver la opresión de los otros y las otras para compadecerse... es decir, para padecer con ellas y ellos y atreverse a renunciar a sus privilegios.

Las mujeres, la gran mayoría de nosotras, no necesitamos un curso para saber sobre la pobreza o el empobrecimiento, para vivenciar la falta de recursos, la negación de la plata, la dependencia económica. Y absolutamente todas, sabemos en el propio cuerpo de la explotación que vivimos por el sólo hecho de ser mujeres –explotación económica, doméstica, laboral, psicológica y emocional en la Familia y en el mundo público-.

Las feministas para llegar a serlo, hemos hecho autoconciencia de todo esto y mucho más, no hay excusa para optar por negarlo e invisibilizarlo haciéndose cómplice de instituciones patriarcales que por definición son opresoras.

Como feministas, creemos que se trata de la elección entre la amnesia corporal y el acceso a los privilegios reservados a los hombres, privilegios que necesariamente para existir deben despojar a otras y otros.

DESAFIAR AL OFICIALISMO TIENE SUS VENTAJAS

Alice Mary Naish Stewart, inglesa, doctorada en medicina en Cambridge, epidemióloga (1906- 2002), vivió 95 años y decía que “ser longeva, ayuda”...

Durante más de 40 años desafió las teorías oficiales sobre los riesgos de las radiaciones. Sufrió la falta de financiación para sus investigaciones y el aislamiento en la comunidad científica. Sin embargo, decía que la oscuridad “tiene sus ventajas”.

En 1986 recibió 1,4 millones de dólares para estudiar los efectos de las bajas dosis de radiación. La plata no vino de ninguna institución, sino del movimiento de activistas antinucleares que a su vez obtuvieron los fondos de una multa impuesta a una planta nuclear.

(CREEMOS QUE ES BUENA LA CLARIDAD A CERCA DE DÓNDE VIENEN LAS PLATAS)...

Las investigaciones de Alice Stewart, en 1956 y 1958 alertaron sobre la relación entre radiografías fetales y cáncer infantil, la comunidad médica la descalificó y la trató de desinformada. Dos décadas después estuvo claro que lo que ella dijo era cierto. En 1992 recibió el Premio Ramazzini de epidemiología. Probablemente para reciclarla, pero no pudieron. Cuando tenía 70 años, demostró que los trabajadores y trabajadoras de las plantas de fabricación de armas nucleares estaban sometidos a un riesgo sanitario mayor que el admitido por la legislación internacional sobre seguridad. Lo hizo junto al Dr. Thomas Mancuso, quien había trabajado en el Centro nuclear de Hanford (estado de Washington) complejo militar de produjo plutonio (En Hanford hay una gran Reserva Nuclear). El Departamento de Energía estadounidense destituyó a Mancuso e intentó incautar los datos. Pero ella se llevó su trabajo a Inglaterra. A los 80 años recibió el Right Livelihood Award, conocido como "Nobel alternativo" que se entrega en el Parlamento sueco. La Embajada Británica se negó a trasladarla “oficialmente” al aeropuerto y a celebrar este premio.

Ella hizo lo que quiso y fue apoyada por movimientistas que creían en lo mismo. No hizo plata, no obtuvo puestos ministeriales ni asesorías a corporaciones y transnacionales... hizo historia de independencia científica.

TODO TIENE COSTOS Y LAS ELECCIONES COHERENTES CONLLEVAN PLACER

No estamos proponiendo autoinmolarse ni planteando sacrificios cristianos. Insistimos en el placer.

Al ir procesando el feminismo en nuestros cuerpos y vidas, fuimos dándonos cuenta de que ser feministas tenía grandes costos. Que nuestras familias, muchas veces, nos cobraban una cuenta injusta por elegir ser feministas, también que en muchos lugares tradicionales nos sentíamos algo solas con nuestros discursos y comenzábamos a tener esa sensación de hablar en otro idioma entre gente de nuestra misma lengua. Muchas supimos de la pérdida de posibilidades de amores con hombres por el sólo hecho de ser feministas y ellos sentirse “sobrepasados” por nosotras. Otras descubrimos que ser lesbianas visibles es una opción que nos dejaba en la peor de las situaciones en instancias laborales, familiares y hasta con amores que temían que se las viera con nosotras y “ser confundidas” y discriminadas como lesbianas. A muchas no nos dan trabajo por haber planteado nuestras miradas políticas, también hemos perdido amigas y amigos por asumir nuestras opiniones públicamente.

Sin embargo, por otra parte, hemos descubierto lo placentero que es ser parte de una comunidad feminista –con todos sus bemoles- tener compañeras que nos contienen y comparten penas y alegrías, fiestas, baile, placer –no sólo reuniones y acciones-. También hemos visto lo bueno que es cuando nuestras hijas han actuado distinto al común de las chicas resistiéndose a los malos tratos machistas, la misoginia, rebelándose contra el patriarcado, defendiéndose del sometimiento, respetándonos por haberles enseñado otra mirada de la vida. También hemos desarrollado relaciones con hombres que no temen al feminismo, y hemos desarrollado amores con mujeres que no temen que se las vea con nosotras. Por sobre todo, hemos sentido la satisfacción de saber que cada día nos resistimos a estar escindidas entre discurso y sentir y lo

saludable que es cuando logras vivir como te dice tu cuerpo - que también tiene conciencia política-.

Por lo demás, cuando nos fuimos haciendo feministas fue porque vivenciábamos no sólo la discriminación patriarcal, si no también porque sentíamos lo insalubre que era someterse a las reglas. El sometimiento tiene el peor de los costos, te enfermas, renuncias a lo que realmente te hace feliz y nunca accedes a ser libre.

Hacerse feminista para todas, ha sido un proceso de renunciar a las institucionalidades del Matrimonio como transacción comercial, de la Familia como cárcel femenina, de la Maternidad como imposición, de la Heterosexualidad como normalidad, de la Decencia femenina como autoflagelación, para entregarse a la autonomía del amor propio y del amar a otros y otras sin negarse a sí mismas, participando en una comunidad feminista por propia elección.

INSTITUCION VIENE DE INSTITUIR

Colocar un modelo determinado como ley o dogma social. Desde aspectos públicos hasta aspectos personales e íntimos. Una determinada sociedad INSTITUYE para su propio provecho -no para el bien común- ideas, prácticas, modelos:

La institución de la Maternidad impuesta que mata mujeres, empobrece a mujeres, obliga a las mujeres, maltrata a hijos e hijas...

La institución de la Familia que aísla a las mujeres, abusa de mujeres, niñas y niños, niega a las lesbianas, que nos extrae el trabajo doméstico y los esfuerzos emocionales como si fuese nuestra obligación...

La institución de la Heteronormatividad que desgarrar a las personas en sus enamorarse, que las obliga a mentir, a negarse, a esconderse y a sufrir...

Las instituciones militares, policiales y llamadas “*de inteligencia*” que persiguen, torturan, aterrorizan, encarcelan a todas y todos quienes salgan de las reglas dominantes, protesten, denuncien al sistema...

Las instituciones estatales que en vez de responder al poder delegado con modestia, lo hacen con soberbia y al servicio de los intereses de la clase política y de los que se enriquecen a costa del empobrecimiento de las mayorías...

Los partidos políticos de Izquierdas y Derecha, que imponen sus estructuras jerárquicas y sus visiones de vanguardias, aunque hablen de democracia o revolución...

Los partidos de la Izquierda que impusieron el soviétismo, que fueron cómplices de los crímenes estalinistas contra la humanidad, que imponen el marxismo como dogma, que siguen coqueteando con el poder, aunque éste los humilla cada vez...

Los partidos de Derecha en Chile, que nos impiden abortar, nos explotan, nos desprecian, nos regalan pelotas en las poblaciones, nos pagan las cuentas de la luz para las elecciones, nos atontan con la farándula y sus medios de comunicación que son como los 3 mosqueteros, uno para todos y todos para uno porque son uno sólo, el imperio de los Edwards y los Piñera...

Las Iglesias que nos aterrorizan con el pecado, usan su poder jerárquico para decidir lo que es bueno y malo y se atribuyen la palabra de Dios, que se meten en nuestro cuerpo cada día...

Las ONG que popularizan un discurso social con una mano y hacen la vista gorda ante el poder y el dinero que les da cambio el Banco Mundial...

Las Empresas patronales, que nos matan lentamente explotando nuestra fuerza de trabajo, sobreexplotándonos a las mujeres, persiguiéndonos y despidiéndonos por tener hijos e hijas, por querer parir, por ser potenciales embarazadas, por pedir

“permisos” para cuidar a nuestros niños y niñas cuando se enferman, por ser viejas, por ser muy jóvenes...

La Universidad, la Academia, que no nos deja pensar, que nos impone títulos que no podemos pagar para trabajar y, entre otras muchas cosas, nos impone escuelas psicológicas dogmatizadas, simplificadas y nos hace mierda la psiquis y la vida (si la dejamos) con sus interpretaciones de nuestra conducta...

La Escuela que mete horrores en la cabeza de nuestras hijas e hijos, que los segrega por clase social, por etnia, por edad, por sexo, que los trata como “alumnos” porque considera que son seres oscuros sin iluminación propia, ignorantes sin conocimientos propios...

Las Guerras y guerrillas que matan y violan mujeres en el fuego cruzado y las hacen servir a sus héroes de toda calaña...

Son tantas y tantas que cada una puede sumarle otras...

TAMBIÉN LAS CUMBRES SON INSTITUCIONES DE LAS INSTITUCIONES DOMINANTES

Han pasado cumbre tras cumbre, hay cientos de Organismos que investigan teóricamente y denuncian la violencia, la pobreza, el hambre...

En el 85 en la Conferencia de Nairobi, por ejemplo, surge la Convención sobre la Eliminación de todas las formas de Discriminación en contra de la Mujer.

Es cierto, parece, por la cantidad de investigaciones sobre género y pobreza, género y violencia, género y trabajo, género y desarrollo, género y política, género y... , que las decenas de Instituciones que trabajan temáticas sociales, las cientos de instituciones que trabajan sobre economía, los partidos políticos, los estados, las Cumbres, incluso las que no son “De

la Mujer”, han cambiado el discurso del mundo desde los años 80 acá.

Las asistentes a las cumbres aseguran que “las mujeres nos apropiamos de las agendas”. Las que no hemos asistido a las Cumbres o las que hemos asistido a encuentros más radicales, sabemos que es cierto.

Las mujeres somos inteligentes y capaces, creamos pensamiento, teoría, ideas, sabemos de lo que hablamos y lo decimos bien. No hay duda. De hecho, este trabajo que presentamos, cuenta con cifras para apoyar algunas de sus ideas, gracias a esos cientos de investigaciones. No estamos contra las investigaciones ni las investigadoras. Pero sí discutimos en qué canasto se colocan los huevos ¿en de las autonomías para la libertad de las mujeres o en de las instituciones para defender los intereses patriarcales?

En Cumbres del Medio Ambiente, Pobreza, Hambre, Empleo, en Viena, Copenhague, El Cairo, Foro Mundial Social, el Género se comienza a aceptar como un relato más de la humanidad, los Derechos de la Mujer como Derechos Humanos. Muchas de las participantes de Beijing, dijeron en su momento que Beijing reforzó el relato de género como un problema de la humanidad y que “allá fuimos capaces de articularnos con el poder” (11)...

Pero surgen interrogantes: ¿Quiénes se articularon? Y ¿Con qué poder?

Igualmente, la más sentida de todas las interrogantes es otra:

¿Cómo han influido estas Cumbres de las instituciones y esta inclusión del Relato de Género en las mujeres?... Y ya que La Mujer no existe, si no que existen Las Mujeres, ¿cómo ha influido todo eso en:

Las mujeres pobres y empobrecidas ¿Han mejorado su situación?

Las niñas y mujeres violentadas, abusadas ¿Han sido desagraviadas, apoyadas, resarcidas?

Las mujeres jóvenes, solteras, sin hijos ¿Pueden ahora denunciar y protegerse de sus parejas hombres, agresores?

Las lesbianas ¿Pueden denunciar y protegerse de la agresión de parejas lésbicas?

Las mujeres y niñas explotadas sexualmente ¿Tienen nuevas opciones de vida digna -sin esclavitud ni abusos-?

Las empleadas de todo tipo ¿Tienen sueldos dignos, seguridad social, salas cunas, bonos “por género”, acaso?

Las trabajadoras de los servicios domésticos ¿Han comenzado a trabajar en condiciones justas, humanas y dignas?

Las trabajadoras de las maquilas ¿Son respetadas en sus derechos laborales?

Las trabajadoras flexibles ¿Tienen ahora seguridad social, salas cunas, bonos de horas extras, sueldo regular?

Las temporeras ¿Tienen sueldos que alcancen para la sobrevivencia, salas cunas para sus hijos e hijas, contratos indefinidos y otros beneficios?

Las mujeres cesantes ¿Tienen subsidios de seguridad social equivalentes a sueldos dignos?

Las mujeres que no trabajan fuera de la casa ¿Tienen opciones de salir de la casa y trabajar en trabajos estables y beneficiosos para ellas? ¿Las que quisieran quedarse en la casa, tienen subsidios estatales por su aporte laboral en el hogar?

Las mujeres viejas ¿Podrán ahora encontrar trabajos bienpagados que reconozcan sus experiencias vitales y laborales?

Las lesbianas ¿Pueden salir de closet y no perder sus trabajos?

Las mujeres indígenas ¿Han vuelto a tener control sobre la tierra y son reconocidas en sus territorios? ¿Han dejado de ser perseguidas junto a sus comunidades por los estados racistas?

Las mujeres inmigrantes ¿Han podido salir de los peores trabajos para optar a trabajos que realmente las saquen de la miseria a ellas y a sus familias?

Las mujeres afrodescendientes ¿Han vuelto a ser respetadas por sus saberes? ¿Han dejado de ser triplemente victimizadas y discriminadas por los estados racistas?

Las mujeres mestizas ¿Han accedido a los mismos beneficios que las mujeres blancas?

Las madres solas ¿Han recibido apoyos laborales, de vivienda, de salud “por género” ya que los poderes locales reciben platas a nombre de las mujeres?

Las madres adolescentes ¿Han recibido apoyos laborales, de vivienda, de salud “por género” ya que no las dejaron abortar ni les dieron las condiciones culturales y sociales para evitar embarazos no deseados?

Las embarazadas adolescentes ¿Ahora pueden abortar de manera segura, libre y gratuita?

¿Cómo ha influido el Relato de Género, incluido en las instituciones ahora, en el castigo a los feministas y agresores de cualquier mujer, no necesariamente de su esposa, de la “madre de sus hijos” o de su conviviente? ¿Cuántas leyes hablan de Violencia contra las Mujeres, en vez de hablar de la llamada “Violencia Intrafamiliar” que invisibiliza las diferencias estructurales de poder al interior de La Familia? ¿Cuántos prostituyentes, cafiches de mujeres, abusadores de niñas, acosadores callejeros de mujeres, mafias criminales de mujeres han sido descubiertos y castigados?

¿Cómo ha influido el Relato de Género, incluido en las instituciones ahora, en la distribución del ingreso entre hombres y mujeres en el mundo? ¿En la distribución del ingreso entre mujeres pobres y hombres ricos en cualquier país del tercer mundo?

Afirmamos que el Relato de Género usado por las instituciones para mostrarse más humanas y modernas, no ha influido en la libertad de las mujeres, ni en el cambio de su calidad de vida o de la calidad de sus trabajos.

En Chile –por ejemplo- Una mujer asesinada por un femicida, no es una ciudadana asesinada, si no una esposa o conviviente asesinada. Un femicida no es un criminal, sino un parricida. Las mujeres en vez de haber ganado autonomía económica y laboral la han perdido porque han perdido sus trabajos y bajado sus ingresos a la vez que se ha alzado el costo de la vida.

LAS MUJERES NOS HEMOS EMPOBRECIDO MÁS Y SEGUIMOS DISCRIMINADAS EN DIVERSOS PLANOS

No preguntamos por el discurso, ni por el Enfoque de Género institucionalizado y que ya es parte de las buenas costumbres de cualquier ONG y/o institución gubernamental o económica que se precie...

En las empresas le están llamando “buenas prácticas laborales” a la par que en los grandes almacenes de Chile, pagan menores comisiones en los departamentos donde trabajan fundamentalmente mujeres, que en los departamentos donde atienden hombres; a la vez que en los supermercados, muchas veces, las cajeras tienen que usar pañales desechables porque no les permiten salir de su puesto para ir al baño; a la vez que en muchas empresas los guardias tienen chipe libre para toquetear y acosar a las trabajadoras, y éstas no lo denuncian por miedo a perder su trabajo...

Preguntamos por la vida de todos los días... Y nos damos cuenta que lo que ha pasado en realidad, con tanto Relato de

Género, Enfoque de Género, Cuotas de Género, ha sido el fortalecimiento (y no la destrucción) del Patriarcado. Que en cada Ley que dice que “defiende a la Mujer” como la Ley VIF por ejemplo, se fortalecen la misoginia, el machismo y la clase política.

Es cierto, hoy mujeres son presidentas, ministras, hay Ministerios de la Mujer. El Género, ahora, en agencias de desarrollo es un problema técnico (no político) que se toma en cuenta...

¿Y eso para quién es bueno?

En realidad nos convierte en una vez más en un objeto, en este caso de estudio como decía Carla Lonzi, que en los años 70 advirtió: “El movimiento feminista está lleno de intrusos políticos y filantrópicos. Protejámonos, que los observadores masculinos no nos vayan a convertir en tema de estudio”. Y agregó: “Hemos comprendido que, en el plano de la gestión del poder, no concurren capacidades, sino una forma particular de alienación que es muy eficaz”.

Y es justo lo que pasó, el Banco Mundial, que ya supimos y cómo y para quién trabaja, entrega 900 millones para educación de mujeres e infantes, aunque no cambia la política de ajuste económico. Hay muchas más mujeres trabajando en el Banco Mundial, investigando para él. El Banco Mundial habla de Género ahora. Las grandes ONG comulgan y se confiesan con el Banco Mundial. Las empresas privadas hablan de paridad, los gobiernos de “Igualdad de Oportunidades”...

Cambiar todo para que nada cambie, parece la máxima. Hace más de 3 décadas Carla Lonzi, sabía bastante sobre lo que estamos hablando hoy las feministas autónomas. Decía: “quien obedece no merece ser reconocido, porque obediencia y autonomía son irreconciliables”, también: “Habiendo introducido en la especie vencida la necesidad de su aprobación, el varón ha convertido a la mujer en una sombra”...

y: “En el patriarcado, la mujer puede llegar, como máximo, al grado de sujeto bajo vigilancia de la masculinidad”...

EL ENFOQUE DE GÉNERO DESPOLITIZADO, METIDO EN CUANTA INSTITUCIÓN HAY ES UNA ESPECIE DE OBEDIENCIA AL PATRIARCADO (DENTRO DE SUS LIMITES), UNA ESPECIE DE APROBACIÓN DEL PATRIARCADO Y UNA FORMA DE VIGILANCIA DEL PATRIARCADO.

“La diferencia de la mujer consiste en haber estado ausente de la historia durante miles de años. Aprovechémonos de esta diferencia: una vez lograda la inserción de la mujer, ¿quién puede decir cuántos milenios transcurrirán para sacudir el nuevo yugo?” (Carla Lonzi).

Hoy la mujer simbólica ya no está ausente como protagonista de esa historia a la que se refiere Lonzi: ha sido torturadora en Irak, cómplice de las policías secretas de las dictaduras (de la DINA-CNI en Chile), en la práctica, ha sido dictadora en Gran Bretaña, parte de la maquinaria de Bush en puestos poderosos, se enrola en los ejércitos, se siente orgullosa de ir a la guerra, participa de la creación de políticas económicas para la miseria... Es el nuevo yugo.

¿QUÉ PROPONIA CARLA LONZI?

No absorbernos “...por una dialéctica prevista por la cultura patriarcal, que es la cultura de la toma del poder”...

No intentar nunca más “unir” nuestra problemática a la del hombre en el plano político, porque obtenemos “tan solo el papel de agregado”

No participar en el poder masculino, sino “cuestionar el concepto de poder”

La “desculturación”, porque “Desmentir la cultura significa desmentir la valoración de los hechos que constituyen la base del poder”.

Liberar “incluso al hijo, y el hijo es la humanidad”.
Tomar conciencia e introducir en el mundo “el Sujeto imprevisto”.

Oponer a las construcciones del hombre la “dimensión existencial”

Que no “No existe la meta, existe el presente. Nosotras somos el pasado oscuro del mundo, nosotras realizamos el presente”.

“...Revelar la humanidad presente, esto es a nosotras mismas”.

Igualmente esta no es nuestra biblia porque no tenemos Biblia, leemos a Carla Lonzi, a Flora Tristán, a Emma Goldmann y a muchas otras, las discutimos, les discutimos, las reflexionamos y vamos definiendo nuestro actuar en el contexto actual en que vivimos sin perder la memoria por eso. Nuestro actuar es un proceso, no un dogma.

MEMORIA FEMINISTA

Nosotras hemos planteado en nuestras coordinaciones varias veces ideas como no seguir caminos ya trazados porque no llevan a ninguna parte que nos interese, la historia ya lo ha demostrado.

Hemos visto cómo enfrentamos cada una, todas, y otras que conocemos, al capital desde el cotidiano, desde la vida real. No aspiramos a lugares de vanguardia, a roles leninistas, ni a pureza y descontaminación absoluta del sistema. Cada una coloca sus límites. Los de la coordinación son, por ahora, simples, y el resto de ellos se irán construyendo. Nos coordinamos y llevamos a cabo acciones. Nos coordinamos y pensamos y discutimos. Nos coordinamos y la pasamos bien juntas. Escribimos a título personal y no necesitamos

coordinarnos para eso. Vivimos nuestras vidas como podemos y no necesitamos coordinarnos para eso o la aprobación de la otra.

Somos lesbianas, maracas, paganas, mapuche, mestizas, a veces, muchas veces, ajenas... Somos malas y otras veces buenas, aunque no tanto... No creemos en el día "D" (en la toma del palacio de invierno o de la Bastilla). No creemos en la fragmentación de los conflictos de las mujeres. Rechazamos la Globalización de la Economía, no comulgamos con el gobierno de la Concertación,

Nos autodefinimos autónomas de todas las instituciones.

Como trabajadoras buscamos actuar como feministas y no apatronadas. Como pobladoras buscamos actuar como feministas y no municipalizadas. Como amantes, parejas, hijas, madres, hermanas, vecinas, buscamos actuar como feministas. Mandamos a la cresta la Ley VIF, nos hemos rebelado contra la racionalidad de quienes nos exigen un programa político, objetivos precisos, "actuar políticamente", "no pasarnos hablando de las mujeres muertas"...

Cuando hablamos de Femicidio, hablamos también de Violencia Contra las Mujeres. Cuando hablamos de Violencia contra las mujeres, hablamos de Violencia Estructural contra las mujeres. Hablamos de violencia política, económica, corporal, racista, social, misógina, de mujeres contra mujeres. Cuando hablamos de violencia, hablamos de la historia de la opresión de las mujeres. Cuando hablamos de la historia de la opresión de las mujeres, hablamos de la historia de las mujeres. Y si hablamos de la historia de las mujeres, hablamos de la historia de los movimientos de mujeres y de feminismos. Y cuando hablamos, lo hacemos desde los feminismos autónomos y desde cada una, con nombre y apellidos. Somos parte de la coordinación e individuales en una coordinación... No somos puras, no estamos afuera, porque somos parte de la Humanidad, responsables por la humanidad, pero no culpables de la humanidad. Creemos que la humanidad es su cuerpo, nuestros

cuerpos, nuestro planeta, nuestra realidad social y económica, nuestras miserias, nuestras capacidades, y nuestras resistencias.

Porque resistir es lo que hacemos y denunciar es lo que hacemos y ser felices es lo que hacemos. Y opinamos de todo lo que queremos porque para eso tenemos cerebro y boca y cuerpo. No somos hedonistas egoístas, somos feministas. No somos sacrificadas, somos placenteras, vivimos hoy y tenemos memoria. No somos heroínas, no tenemos honor y no nos importa. Cada día resistimos relajadamente o enojadamente u odiosamente o resentidamente o evolucionariamente, el patriarcado en sus distintos flancos. La propuesta es que no hay propuesta, más que la que hemos planteado hoy acá. Es que, más que verdades, hay procesos haciéndose. Y los hacemos sobre todo en la calle y sin permiso, en la tertulia entre nosotras, en el compartir y el placer de estar juntas, en la conversación con las demás.

Referencias:

1. DIARIO RENACER LA VOZ DE MALLECO. 13 DE MARZO DE 2005
2. Informe del especialista Robert Black, de la Johns Hopkins Bloomberg School of Public Health de Baltimore, EEUU, junto a la Organización Mundial de la Salud (OMS) en la revista científica The Lancet.
3. Informe “Oculto bajo la alfombra: Abusos contra trabajadoras domésticas en todo el mundo”, 93 páginas. ONG, Human Rights Watch transmitido por el Canal Solidario-OneWorld 2006. Ciudadanía sexual.org
4. ENCUESTA CASEN, Encuesta de Caracterización Socioeconómica, instrumento que utiliza el Ministerio de Planificación para medir y cuantificar la pobreza (Noviembre 2003), Mideplan y Elaboración propia a partir base de datos Casen 2003, base de datos encuesta Casen 2003 citado en Umbrales Sociales 2006 (FSP).

5. LA VIOLENCIA DE LA GLOBALIZACION. Vandana Shiva*. Directora de la Fundación de Investigación por la Ciencia, la Tecnología y la Ecología de Nueva Delhi – India.

Tomado del NOTIZIARIO DELLA RETE RADIE RESCH N° 54. ITALIA Traducción: Piera Oria

6, 7 y 8. Confessions of an Economic Hitman (Confesiones de un sicario económico), San Francisco: Berrett-Koehler, 2004. Todavía no traducido al castellano, escrito por Michael Sindow, periodista y traductor, publicado en Brecha. Montevideo, el 5 de octubre de 2005.

9. David C. Korten. “Cuando las Transnacionales Gobiernan el Mundo. No todo lo que brilla es oro”. Ed. Cuatro Vientos.

10. Extraído del libro: “Un continente desaparecido”; Autor: Gianni Miná; Editorial Sperling y Kufer; 1996 -.

11. Nada de aborto en Beijing, Puntada con hilo.

Otras fuentes:

Carla Lonzi. “Sputiamo su hegel e altri scritti”. Rivolta Femminile. Milán 1972. “Escupamos sobre Hegel. La mujer clitorica y la mujer vaginal”. Editado por anagrama en 1981.

La Teoría de los Géneros. María Milagros Rivera Garretas.

La tragedia de la emancipación de la mujer. Emma Goldmann.

La Violencia de la Globalización. Vandana Shiva.

“Radiografía humana de la pobreza” 2004, Unidad de Desarrollos y Estudios del Hogar de Cristo, trabajo realizado con 1020 entrevistados beneficiarios de programas.

“Equidad Social en Chile: la tarea sigue pendiente”, economista y director del CENDA Jacobo Schatán, Programa Chile Sustentable.

“Para quién en Estados Unidos destruye Bush a Irak”. Diana B. Henríquez, basada en una investigación realizada junto a Richard A. Oppel Jr. y Elizabeth Becker: “¿Qué compañías

reconstruirán a Irak?”. The New York Times, del 23 de marzo 2005.

Globalización America Latina, boletín N° 26, abril 2004. Desarrollo, economía, ecología, equidad.

Artículo: ¿Son machistas las ONG...?, del 22 de febrero de 2005, en Mujeres Hoy, que cita a la vez como su fuente al canal solidario-oneworld.

Universidad Nacional del Nordeste. Comunicaciones científicas y tecnológicas 2000. Docencia y texto, otra cuestión. Ana María Donato, Susana Sager, Lucía Moré.

Entrevista a Catedrática de filosofía de Universidad de Valencia, España. “El desafío del siglo es que la ética llegue al poder”. Adela Cortina. La firme, 25/9/01, N° 217.

Artículo “Los hombres comentan la feminización de los cargos públicos: Mujeres en el poder: ¿Y ellos qué opinan?”, La Nación, 7 de julio de 2006.

Carta de renuncia de Pierre Galand -ex secretario general del OXFAM-Bélgica del grupo de trabajo de los organismos no gubernamentales del Banco Mundial - extraído del libro: “Un continente desaparecido”; autor: gianni miná; editorial sperling y kufer; 1996 -.

"Mujer y pobrezas: Enfoque y aproximaciones desde la experiencia de ONG's". Documento de trabajo elaborado por: grupo de mujeres "Humanizando el Desarrollo". Autoras: Sandra González, Karin Molt, Margarita Lira, Juanita Alvarado. Agosto 1994.

(Año 2009)

**¿GÉNERO? ¿QUÉ ES GÉNERO? EL FEMINISMO NO
MUERDE³¹
(GENERISMO I)**

Era simple, había que decirlo, si no luego dirían que nunca lo habíamos escrito con simpleza para quien quiera escuchar y leer...

*“Las mujeres son las proletarias del proletariado”
(Flora Tristán, 1ª mitad del siglo 19)*

“Vosotros hombres de fe ¿qué habéis hecho si no persuadirla (a la mujer) de lo irremediable de su servidumbre, hacerla adorar sus cadenas, nutrir sus almas con creencias destinadas a eternizar su cautiverio?”

Y Vosotros revolucionarios, ocupados en hacer y deshacer constituciones ¿cómo no habéis pensado en que toda libertad será un fantasma mientras viva en esclavitud la mitad del género humano?”.

(“La Palanca”, Revista mensual. Órgano de La Asociación de Costureras. Mayo 1º de 1908).

“Y digamos también a tanto luchador del mejoramiento social e intelectual del pueblo que toda la libertad que anhelan será un fantasma mientras la mitad del género humano viva en humillante esclavitud”...

*(Carmela Jeria, obrera tipógrafa y feminista, 1907,
La Alborada, Chile)*

“La Mujer tiene tanto derecho como el hombre de gozar completa libertad. ¿Seguiremos como siempre al paso de tortuga hacia el oasis de las libertades que a cada cual nos

³¹ Estas ideas acá editadas en un documento fueron presentadas recientemente en la Escuela de Verano José Ego Aguirre, el 19 de enero de 2009, organizada por FEL, Frente de Estudiantes Libertarios en el local de la FECH. Mesa de Género. Y en Kultura en La Bandera. Libertario Anarquista, el 24 de enero de 2009, en el Centro Cultural Alerce, La Bandera. Mesa de Feminismo.
Referencias

pertenece? ¿Es lógico que el hombre sea libre y la mujer esclava? ... "

(La Alborada, periódico obrero feminista de tirada bimensual, Valparaíso y Santiago, entre los años 1905 y 1907, Chile)

"Si no puedo bailar, tu revolución no me interesa"...
(Emma Goldman 1ª Mitad del siglo 20)

"La actuación de la mujer no implica una participación en el poder masculino, sino cuestionar el concepto de poder. Si hoy se nos reconoce nuestra imbricación a título de igualdad es, precisamente, para alejar aquel peligro"
(Carla Lonzi, segunda mitad siglo 20).

Las citas recién hechas no son "Enfoque de Género", aunque en algunas, el concepto -que podría ser muy valioso dependiendo desde dónde se use- sí se encuentre.

De todas maneras seríamos muy injustas diciendo que las ideas expresadas por estas feministas son "Enfoque de Género", ya que en realidad, sus dichos son feminismos: feminismo obrero, feminismo anarquista, feminismo radical...

Tampoco son nuestra Biblia, no tenemos biblias, los dichos, elaboraciones, acciones, posturas de nuestras compañeras históricas no se presentan acá para mostrar La Verdad, ni las respuestas a todas las interrogantes sobre el feminismo que surgen ya sea de la realidad de nuestros actos o de los mitos sobre el feminismo -que nos imputan cosas extrañas y hasta ridículas...-. Están acá sí, para exponer las rebeldías, resistencias, ideas elaboradas por diversas feministas en La Historia de los feminismos, que no son uno sólo, si no varios. Y en estas expresiones hemos encontrado varias de las denuncias e ideas que nos inspiran hoy como feministas autónomas, lo que no significa que sean las únicas, inamovibles y/o estáticas. Tampoco significa que estas feministas sean las únicas creadoras de feminismos, si no aquellas con las que queremos presentarnos hoy para hablar con quienes nos invitan y con quienes participan.

Somos activistas feministas autónomas, no “expertas en género” ni “tecnócratas de género”.

Esto lo planteamos porque creemos que es importante hablar desde un lenguaje libertario, antisistémico, antipatriarcal, y uno de los lenguajes más opuestos a esto, nos parece el institucional. Para explicar esto, enumeraremos algunos ejes que hoy nos parecen relevantes –aunque no sean los únicos que nos importan-:

1. LENGUAJE INSTITUCIONAL = VIF

Lenguaje institucional para nosotras por ejemplo es:

Hablar de Violencia Intrafamiliar, término que niega el poder diferenciado al interior de la Familia

Que legitima La Familia patriarcal y burguesa como base social estructural única

Que niega el Maltrato Infantil como hecho social y político específico en una sociedad adultocéntrica

Que niega la Violencia contra las Mujeres de todas las edades en todos los planos: económico, laboral, sexual, político, comunicacional, poblacional, etc.

Prueba de esto es la Ley VIF:

Además de no ser eficiente para las que pueden usarla –esposas, convivientes, madres, hijas, abuelas- no toma en cuenta a:

Las jóvenes no casadas, no convivientes, no madres.

Pololas, andantes, amigas, compañeras, amor ocasional... no pintan nada en esta ley porque no son “Familia” con el agresor

Las mujeres en prostitución tampoco, porque no son “Familia” con el prostituyente o con el cafiche, en el caso de que este las agrede, tortura, viola o mata.

Las inmigrantes que caen en mafias de prostitución de mujeres y niñas indocumentadas o nacionales, tampoco están incluidas porque el mafioso no es su “Familia”

La trabajadora agredida sexualmente por el patrón o por el colega, tampoco es tomada en cuenta porque el patrón o el colega no son su “Familia”...

La vecina asesinada, violada, humillada en su condición sexual, no cuenta porque no es “Familia” con el agresor-vecino de su comunidad poblacional.

La transeúnte, acosada, agredida, abusada, asesinada, humillada por el varón de cualquier clase social -delincuente o no, obrero o burgués, chileno, extranjero, mapuche o mestizo- que está en la calle y que usa su atribución de poder masculino -desde cualquier etnia o clase- para violentarla, no cuenta porque agredida y agresor no son “Familia”...

Y un largo etcétera...

Así, el resultado de un lenguaje institucional es siempre una salida oficialista y negadora de las realidades populares, sexuales, empobrecidas, marginadas, antisistémicas, etc...

O, al revés, el resultado de las políticas públicas hechas para “humanizar” sistemas inhumanos, será siempre un lenguaje institucional que como el voladero de luces que es, engañará a los incautos e incautas, haciéndoles pensar que las cosas “van mejorando” para las mujeres, para las indígenas, para las trabajadoras, para las empobrecidas, para las niñas, para las viejas, para las jóvenes...

2. VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES: ¿QUÉ ES?...

Es una Política Sexual del Patriarcado. No es la excepción, si no la regla general patriarcal.

El Patriarcado -concepto político feminista, con alcances más allá de la antropología, introducido por Kate Millet (1) y desarrollado por innumerables feministas desde los años 70 en adelante- es un sistema de dominaciones basado en el modelo

de la dominación de las mujeres (2) y en la dominación y desprecio por todo lo considerado femenino en este tipo de sociedad (que data de la antigüedad –antes que el Capitalismo) (3).

Hablamos de Violencia contra las niñas, las jóvenes, las adultas, las viejas, las lesbianas, independiente de su clase, etnia, postura política y de clase: Violencia contra la mitad de la Humanidad.

Hablamos de Violencia Estructural: económica capitalista y neoliberal, fascista, racista, xenofóbica, clasista, arribista, segregacionista, laboral, de pareja, familiar, política, callejera, lesbofóbica, social, cultural, moralista, verbal, física, sexual, psicológica...

Hablamos de todas las violencias, con diversos matices, contra todas las mujeres y contra todo lo que se interpreta como “femenino”.

Hablamos de violencias en las que el objeto es “mujer”, una categoría a la que se le adjudica deberes y rasgos determinados en el Patriarcado.

Así, se violenta a las mujeres, en Dictaduras o Democracias burguesas o revoluciones sociales. En guerras y guerrillas, en la casa o en la calle, en el trabajo o en la cama.

Generalmente se violenta a las mujeres cuando ellas hacen lo que el Patriarcado supone que “una mujer No Debe Hacer”, o cuando ellas No hacen, lo que el Patriarcado supone que “una mujer Debe hacer”.

Violencia contra las mujeres es una Política Sexual del Patriarcado en todas sus manifestaciones: Capitalismo, Imperialismo, Colonialismo, Dictaduras, Fascismo, Neoliberalismo, Socialismos imperialistas, en la Familia, en las Instituciones...

La Violencia contra las Mujeres es inherente al Patriarcado, no es una excepción, si no una regla natural y naturalizada. El Patriarcado es violento contra las mujeres, por definición. Por eso cuando hablamos de violencia contra las mujeres, al menos nosotras, no estamos hablando de una realidad fragmentada de las mujeres, si no desde la cotidianidad del significado de “lo femenino” en el mundo patriarcal.

No hablamos desde una realidad de hombres y mujeres que viven en una sociedad igualitaria y/o equitativa, sino de hombres y mujeres que viven en una correlación desigual del poder.

Una sociedad, donde los primeros son interpretados con un valor más alto y mejor que las otras, donde se entretajan en los cuerpos y existencias de las mujeres, muchas condiciones que las hacen aún más despreciadas, cuestionadas, burladas, manipuladas:

indígenas
mapuche
jóvenes
niñas
pobres,

Hablamos de un poder desigual, discriminatorio y que va en desmedro de las otras. Un poder donde el Estado está por sobre la persona, donde La Familia vale más que la comunidad, donde lo Humano es superior a lo animal, donde lo razón está por sobre la emoción y donde los discursos están por sobre el cotidiano...

En el caso de las mujeres, un par de ejemplos en las estadísticas institucionales:

Tiempos y Dineros

Las mujeres realizan más de la mitad del total del tiempo de trabajo en el mundo.

Del total del tiempo de trabajo masculino, las 3/4 partes corresponden a actividades remuneradas.

Del total del tiempo de trabajo de la mujer, sólo 1/3 obtiene remuneración (OIT, PNUD).

Plusvalías

El trabajo doméstico impago de las mujeres subvenciona entre el 25 y el 40 % del Producto Nacional Bruto (PNB) en países desarrollados (PNUD).

El trabajo no remunerado de la mujer en el hogar representa un tercio de la producción económica mundial. (Naciones Unidas).

Entre el 50 y el 80 por ciento de la producción, la elaboración y la comercialización de alimentos corre a cargo de las mujeres (Naciones Unidas).

Si se contabilizara el aporte en trabajo no remunerado de las mujeres el producto mundial se incrementaría en alrededor de 11 billones de dólares.

El trabajo doméstico impago realizado por mujeres en la R.M. (\$hile), aporta 17 mil millones de dólares a la economía chilena, cifra que equivale al 26% del Producto Interno Bruto (PIB) de la RM. (SERNAM-Universidad Bolivariana-DOMOS).

Pobrezas y hambre

En total 815 millones de personas pasan hambre, de los cuales 300 millones (36 %) son niños y niñas, y 456 millones (el 56 %) mujeres (FAO).

Las mujeres constituyen el 70% de los 1.300 millones de pobres absolutos del mundo (OIT).

¿LAS MUJERES SON “LAS VIOLENTAS”?

No negamos que las mujeres podamos ser y seamos violentas – así como no negamos que las y los empobrecidos puedan ser resentidos, las y los indígenas, racistas, los niños y las niñas, caprichosos, las y los jóvenes, soberbios. O que cualquier persona, víctima de un flagelo social pueda portarse prepotente. Pero allí donde una encarcelada se transforma en criminal de su carcelero, hay un contexto anterior a esa acción, una relación establecida, instaurada, de poder, que nunca podrá tratar a ambos como iguales.

Los crímenes –no la autodefensa-, los cometa quien los cometa, no se justifican, jamás. La injusticia contextual tampoco.

La Ley Pareja sí es dura. Es dura porque es incoherente y cínica. Está tratando como iguales a quienes sabe que no son valorados como iguales –aunque lo sean-.

3. LA PARADOJA DEL ENFOQUE DE GÉNERO

¿Qué decimos de “Enfoque o Perspectiva de Género”? Que es un concepto relacional, didáctico –aunque, a veces y dependiendo de quien lo entrega, con un techo muy bajo-, academicista, y que actualmente está tremendamente institucionalizado, es decir usado y abusado por el Patriarcado, porque:

Se convirtió en un Caballo de Troya

Se ha ido convirtiendo en los Estados, en La Moneda, en los partidos políticos, en la Academia –o sea, en la Universidad-, en los Capitales, en el Banco Mundial, en las Empresas, en las ONGs, y en las instituciones de todo tipo, en la herramienta ideal para despolitizar el feminismo, para negarlo. O sea, difumina el carácter político del movimiento feminista, un movimiento social que se ha caracterizado por hacer pública su voluntad política, sus aspiraciones transformadoras de las

realidades de las mujeres, su carácter trasgresor y visibilizador de las raíces de la opresión patriarcal (4).

Sostenemos que en la Historia de las mujeres, hay movimientos feministas y de mujeres.

Las “Agendas de las políticas públicas” lograron introducir el enfoque de género, invisibilizando al feminismo y empoderando al sistema patriarcal con la idea de que se ha “humanizado” por medio de este enfoque.

El Capitalismo decidió neutralizar las demandas de las obreras feministas del siglo 19 y 20, concedió el voto a las sufragistas sabiendo que eso no cambiaría el sistema –aunque las feministas sufragistas apostaran a ello-. También negó el fuerte movimiento feminista de los años 60 y para ello fue creando estrategias que muchas veces se nutrieron de las propias elaboraciones feministas presentándolas con otros nombres.

Así, desde los años 40, en las políticas de Estado y empresariales, junto con la ideología de “recursos humanos” y otros aportes desde la sociología y la psicología, se fue elaborando el concepto MED que significa “Mujer en el desarrollo” –que sonó profusamente en los años 60- y en los 80, se transformó en GED que significa Género en el Desarrollo. MED o GED, son inclusión en el sistema capitalista de las mujeres, universalizadas, uniformadas -burdo como todo uniforme- como si no existiéramos con diferencias étnicas, de clase, culturales, territoriales, elecciones sexual amorosas, elecciones eróticas distintas, etc...

MED y GED son conceptos que blanquean el hecho de que los verdaderos motivos que descubrimos para que la ideología dominante piense en las mujeres, son: por un lado, callarles la boca cuando denuncian y por otro, usar una fuerza de trabajo más barata que la barata. Porque allá donde los hombres pobres son mano de obra barata, la mujeres son mano obra que sale casi gratis y también gratis.

Esto fue denunciado por las feministas en los Encuentros Feministas, desde el primero que se hizo en Colombia en 1981 y también en la Primera Conferencia mundial sobre Mujeres, en México, 1975.

Así, los enfoques tecnócratas “de Género” nos confrontan con la realidad de que en el momento actual, de “mayor inclusión de la Mujer” -como unidad uniformada- en los Estados y políticas públicas, las mujeres empobrecidas en sus diversos territorios sufren, la peor exclusión económica de su historia, por pobreza, cesantía, bajos sueldos, hambre, no acceso a la salud, no acceso al aborto libre y gratuito, etc.

El “Enfoque o Perspectiva de Género”, es una categoría relacional que debería ser crítica, pero que ha mutado en acrítica en el campo pragmático -independiente de que feministas lo usen de manera crítica y didáctica-.

Históricamente complejo

Es un término legitimado por la psiquiatría en los años 70 con toda la carga institucional que ello representa.

Ya habían descrito el fenómeno en ensayos, artículos, libros y discursos, entre otras, Cristhine de Pisan, Sor Juana Inés de la Cruz -en la Edad Media-, Louise Michel en la Comuna de París, Alexandra Kollontai en la Revolución Rusa, Clara Zetkin, Rosa Luxemburgo en la Europa revolucionaria del siglo 19, Emma Goldmann, anarquista, Flora Tristán en Latinoamérica -que publica “Unidad Obrera” un año antes que el “Manifiesto comunista”-, Carmela Jeria en Chile y las obreras anarquistas, a inicios del siglo 20. También, lo estudió y elaboró, Margareth Mead en los años 30 del siglo 20, y todas las feministas, de todas las corrientes feministas.

Muchas feministas desde los 70 comienzan a desarrollarlo. Pero en los años 80, varias van descubriendo los resultados de su aplicación: que no se acerca ni de lejos al contenido revolucionario del fenómeno y el concepto “política sexual”,

pensado, desarrollado y propuesto por el feminismo de la segunda ola (Kate Millet, entre otras) (5).

Estrategia sistémica

Desde los 80, Género –vulgarizado- ha sido una estrategia de los feminismos liberales –institucionales a la larga- para incluirse en el sistema patriarcal y capitalista de manera que su lenguaje sonara científico y liviano –sin la carga política, activista y radical del feminismo-

Desde los años 80, aparecen “asesoras en género” en las instituciones más retrogradas y fascistas, desde el Banco Mundial -responsable de que el 80 por ciento de los 1300 millones de pobres absolutos en el mundo sean mujeres, sus hijos e hijas-, hasta los ejércitos criminales en dictaduras y guerras.

“Experticie de Género”

Esta inclusión de las llamadas “expertas de género” en las instituciones, ha significado, no una transformación social radical del sistema patriarcal, si no el reciclaje de postulados de género al servicio de las instituciones más patriarcales

Desde nuestra mirada feminista autónoma –hablo desde Memoria Feminista-, es una elección que ha hecho una corriente de los feminismos actuales, que ha rematado en resguardar los intereses de las clases, de las etnias y del grupo sexual dominante.

También ha sido una manera de sacar trozos del pastel neoliberal para fines personales y grupales, partidarios, de poder local y estatal.

Invisibilización de responsabilidades sociales

El Enfoque de Género, distorsionado, negado en su capacidad crítica sobre las correlaciones de los poderes dominantes, sobre las opresiones estructurales y que sostienen al sistema

patriarcal, diluye la responsabilidad de no renunciar a los privilegios patriarcales. Difumina la elección de la mitad de la humanidad de elegir el poder dominante. Y justifica la elección de cada hombre que acepta, normaliza, niega, evade, rehúye la crítica a su conducta machista, misógina, de burla, humillante, invisibilizadora, violenta con las mujeres.

El Enfoque de Género distorsionado recicla los privilegios de los varones en una lastimera imagen en que todos somos igualmente oprimidos por el Patriarcado. O sea, todos y todas somos “víctimas” y como en el caso de los crímenes contra la humanidad, propone que todos fuimos responsables y por lo tanto “no hay culpables” (6).

Izquierdas, antisistémicxs y “Género”

El “Enfoque de Género” acrítrico también ha sido la manera en que:

Las izquierdas partidarias, han transformado aquella convicción de “lo primario y lo secundario” en una imagen modernizada, hasta postmoderna –con toda la incoherencia que ello pueda significar para marxistas, trotskistas, leninistas- en una mirada menos patriarcal, más actualizada. Las mujeres como siempre, han seguido estando en un rincón de los partidos. Lo que antes fue “Comisiones de La Mujer”, ahora pasaron a llamarse: “De Género”. Ningún partido alineado con el Socialismo Real ha reconocido que las revoluciones socialistas no “han liberado a La Mujer” como fuera anunciado –así como la Iglesia nunca ha reconocido su culpabilidad en la opresión de las mujeres-.

Las izquierdas movimientistas y algunos grupos antisistémicos con este concepto y sin mencionar al feminismo -con excepciones- han aliviado aquello de “todos somos feministas, así es que las feministas deberían alinearse, insertarse”... Es decir, han mostrado una especie de renovación dentro de los límites del Patriarcado. Han repetido los mismos mitos burgueses y machistas sobre el feminismo y leído la moral a las feministas preguntándonos interesadamente

por qué el feminismo está integrado por sólo mujeres... Nosotras contrapreguntamos: ¿Por qué los grupos anarquistas son integrados por sólo anarquistas? ¿Por qué las organizaciones indígenas son conformados por sólo indígenas?... (Así mismo, los grupos feministas son sólo de mujeres feministas, y los grupos feministas autónomos son sólo de mujeres feministas autónomas, y los grupos de lesbianas feministas son sólo de lesbianas feministas...).

Los movimientos sociales diversos, niegan el feminismo, y también el feminismo autónomo y/o comunitario —en Bolivia— en Latinoamérica y El Caribe. Lo invisibilizan y recortan privilegios del Patriarcado para los movimientos varoniles, que aunque gocen de la presencia de mujeres, se manejan desde miradas androcéntricas y no reconocen la cotidianidad, lo sexual y lo personal como algo político. Y que cuando lo hacen, miran esos ejes desde los mismos prejuicios patriarcales y moralistas ya aprendidos: riñen a sus militantes por la “infidelidad” y siguen haciéndose cómplices de la violencia contra las mujeres de parte de sus propios militantes.

4. ¿QUE CÓMO SE INSERTA EL FEMINISMO EN LA LUCHA SOCIAL?...: ¡PUCHAS! ¡FEMINISMO ES LUCHA SOCIAL!

Feminismo es liquidar todas las opresiones, no se trata solo de la opresión de los hombres sobre las mujeres, si no que es el sistema de opresiones el que estamos desafiando (7).

Feminismo = Movimiento político revolucionario

El feminismo ES “lucha social”, no es ajeno a la lucha social. No necesita ser ascendido a “lucha social”, tampoco quiere ser insertado o incluido, ni requiere de la aprobación de los demás movimientos sociales para erigirse como “lucha social”.

El feminismo es acción, activismo, pensamiento, palabra, propuesta ética y política revolucionaria que transgrede el Patriarcado y todos los sistemas de dominación que él encierra.

Por ello la entrega de un pedacito de la reflexión política colectiva a través de Mesas de Género, aisladas y/o aparte de lo que se considera “los conflictos principales”, no es a lo que aspira el feminismo autónomo... Igualmente agradecemos su invitación y que quieran oírnos, ya que tal vez esa es la manera de hacer procesos político-sociales juntos y juntas, y alianzas estratégicas en el enfrentamiento con el Patriarcado, el Capitalismo Neoliberal y el Racismo, por ejemplo, en el \$hile actual.

Las mujeres = la Mitad de Todo

Las mujeres no somos un tema ni un problema, si no la mitad de la sociedad, la mitad de todas las comunidades que podemos identificar, la mitad de todos los territorios, LA MITAD DE TODO(8).

El feminismo desde sus albores que podrían ser interpretados en el medievo por algunas (Comunas de autodefensa de Mujeres, las beguinas, las querellantes) o desde la Revolución francesa y luego la Comuna de Paris (Los clubes de mujeres y las brigadas de mujeres), ha sido un movimiento político y social.

Una de sus grandes búsquedas, estrategias, propuestas y problemas, además de los ya mencionados, ha sido la autoconciencia de las mujeres, ya que sabemos que otro dictador importante -además del externo- es el interno de cada una de nosotras, formadas, cotidianizadas, normalizadas en el patriarcado y la renegación de nosotras mismas.

Lo personal es político y la División Sexual del Trabajo

Otra de las importantes propuestas del feminismo es que lo personal es político y no puede ser expulsado de las ideologías como si fuese un problema menor. Tampoco puede ser negada la División Sexual del Trabajo que las feministas socialistas y marxistas han expuesto magistralmente (9)

El punto 1, 2 y 3 de esta exposición son algunos de los problemas y de las propuestas políticas de los feminismos autónomos. Al menos es la experiencia desde la que hablo y hablamos hoy. Hay diversidad de miradas sobre la Autonomía, nosotras hemos explicitado aspectos de la nuestra en varios documentos y todas nuestras acciones en la calle y sin permiso institucional de ningún tipo.

Feminismo Autónomo

Desde los años 90 en Latinoamérica y el Caribe, un tema candente ha sido la autonomía y sus definiciones. Autonomía del Estado y de todas sus instituciones, de todos los partidos políticos, de las ONGs y de los Capitales que financian “proyectos” que terminan desmovilizando a los movimientos sociales y anquilosándolos en reivindicaciones que no fisuran al sistema (10).

Entre otros flagelos, el feminismo, por la vía de la institucionalización, ha sufrido la fragmentación de las mujeres en temas: “Aborto Terapéutico”, “Violencia Doméstica y Femicidio”, “Abuso Sexual Infantil”, “Embarazo Adolescente”, “Mujer y anticoncepción”, “Mujer y Trabajo”, “Mujer y pobreza”, “Mujer rural”, “Mujer y Ciudadanía”, “Microempresarias”, “Mujer y Salud”, “Mujer y VIH”, “Mujer indígena” y un largo etcétera...

Esta “metodología de género” ha sido la herramienta perfecta para diseccionar el feminismo como propuesta política, y trivializarla en hechos de la vida de las mujeres, “resignificables” por la ideología de “la humanización” del sistema.

El feminismo se diluye en la presentación de los programas y proyectos que se autodenominan “De Género”, fundamentalmente en los poderes locales y nacionales – municipios, ministerios, policías, fiscalías y tribunales, y pasa a ser inofensivo, una simple acción de “mejoramiento de la vida de la mujer” que legitima como “humanizado” y “no machista”,

al partido o coalición gobernante. Junto con ello, le proporciona recursos de cooperaciones internacionales al estado que se autodenomina con política “De Género”.

Cuando las ayudas internacionales para ese estado se acaban, se terminan los proyectos y programas de género. Es más, aunque esas platas no cesen, si hay crisis económica lo primero que se hace es hacer desaparecer la Oficina de la Mujer en los municipios (por ejemplo). Asimismo, los recursos que se reciben en nombre de las mujeres en los municipios, muchas veces se “distribuyen” en otras necesidades no “de género”, se traspasan a programas infantiles y juveniles (por aquella lógica en que La Mujer es Familia y ser para otros), o directamente parecen rendir mucho menos de lo que las propias contribuyentes del municipio creen que es necesario para ellas (cuando se les pregunta... si es que se les pregunta...).

Desde nuestra mirada, si profundizamos, la elección de la metodología de fragmentación de las mujeres en temas, ha sido una elección patriarcal, de clase, étnica, lesbofóbica:

Sirve, ante todo, a los intereses de la ideología patriarcal, la blanquea, la humaniza, despoja al feminismo de sus ideas, reflexiones y propuestas para presentarlas como otra cosa despolitizada y atomizada. Desmoviliza a los movimientos feministas y de Mujeres, únicos capaces de ser una amenaza medular para el Patriarcado.

Proporciona al Estado Patriarcal divisas en nombre de las mujeres, generalmente en nombre de las mujeres empobrecidas.

Retribuye a la Clase Política dominante, legitimándola en sus discursos de autorepresentación que enarbolan “políticas para La Mujer”. La ayuda a ganar elecciones. Le entrega un plus político en sus campañas y en la imaginaria social de las mujeres que tienen expectativas de que su situación “mejorará” porque el partido “x” habla “de género”, “de mujer”, o porque “lleva más mujeres en sus listas o porque quiere una mujer como presidenta... Las candidatas son mujeres, que rara vez

han participado en Movimientos feministas o de Mujeres, que adhieren fundamentalmente a ideologías y lógicas partidarias – por definición masculinas: jerárquicas y centralizadas, y por ende patriarcales (aunque no lo sospechen o reconozcan)-.

Sirve a los intereses de clase de la burguesía capitalista y neoliberal que también se ve “humanizada” y que evade como siempre la entrega de recursos a las más pobres, ya que su Estado está recibiendo platas para “La mujer pobre”, muchas veces de otros estados o países.

Fortalece la ideología de lo que han dado en llamar “políticas de alivio de la pobreza”, dirigida a maquillar la crueldad del sistema. Entre otras cosas, los subsidios “Mujer”:

“alivian” la pobreza de las mujeres que trabajan sin salario y sin imposiciones en las casas de los ricos y que gracias al subsidio “se las arregla este mes” (el próximo, no sabe)...

“alivian” la pobreza de la profesora y otras trabajadoras cesantes, intelectuales, profesionales, activistas políticas, cesantes que hacen clases a mujeres “por estos 6 meses que dura el proyecto” (los 6 meses siguientes, no se sabe)...

“alivian” los pagos de imposiciones a los poderes locales porque las trabajadoras de programas y proyectos trabajan sin previsión social “boleteando”...

“alivian” –en su autopercepción- la pobreza de las mujeres que no trabajan fuera de la casa, pero logra acceder a algún cursillo productivo que promete un nicho laboral remunerado “para más adelante”...

“alivian” la cesantía producida por el enriquecimiento patronal, las prácticas antisindicales y la pobreza neoliberal...

fortalecen el trabajo llamado “flexible”, creado por el neoliberalismo para “aliviar” más que la pobreza, su propia carga y responsabilidades con las y los empobrecidos,

especialmente con las mujeres, a quienes les han propuesto la llamada “flexibilidad laboral” como la panacea “moderna” y de “liberación de las mujeres” (11)...

Sirve a las ideologías y manejos culturales racistas que suponen que ahora los indígenas están mejor porque hay hasta becas indígenas y otros programas para gente de apellido indígena...

Sirve a las ideologías lesbofóbicas que siguen negando a las lesbianas. Es interesante como Mujer y lesbianismo, parece no haberse convertido en “tema de género” de programas y proyectos estatales y locales en Chile (aunque sí “Mujer y Sexualidad” que generalmente no menciona el sexo lésbico –ni para bien ni para mal-). Probablemente el Ser Lesbiana desborda la estructura patriarcal heteronormativa y por ello el Estado Chileno no sabe cómo abordarla en planes y programas de Género. Así mismo, el concepto mismo de género se intrinca cuando trata de explicar los Deseos, dependiendo de quién y desde qué mirada política lo exponga. Lo claro es que programas y proyectos “de Género” del Estado Chileno, por omisión, siguen sin hablar del incómodo lesbianismo (12).

Como integrante de Memoria Feminista, feministas autónomas, he reflexionado junto con todas, que el Feminismo que queremos es:

Destrucción del Patriarcado en todas sus formas: ni mejoramiento ni “humanización”:

Destrucción de los Capitales en manos de privados.

Destrucción de todas las dinámicas mercantiles que compran, venden, arriendan, controlan los cuerpos y las existencias de los seres.

Destrucción de todas las dinámicas que compran, venden, arriendan, controlan los potenciales reproductivos de las mujeres y hombres, los potenciales sexuales de las personas.

Destrucción de todas las dinámicas que compran, venden, arriendan, controlan los potenciales de fuerza de trabajo de los seres en general.

Destrucción de la propiedad privada sobre la tierra, los territorios, el agua, los minerales; sobre todos los recursos económicos y riquezas mundiales.

Destrucción de todas las lógicas de dominio: sexuales, heterosexuales, étnicas, políticas, racionalistas, adultocéntricas, androcéntricas, antiecológicas, industriales, culturales (si una tradición tortura, comete crímenes, comercia con seres, la deploramos y la rechazamos).

Construcción de una sociedad horizontal donde todos los seres sean valorados igualmente:

Creemos en el valor y derechos de los seres por el sólo hecho de haber nacido, estar vivos, sentir, desear, necesitar...

Construcción de una sociedad donde todos los seres deberán tener espacio en el mundo, por el sólo hecho de haber nacido – de haberse separado del cuerpo de la madre, de haber sido paridos y paridas y tener un cuerpo propio-.

Donde el espacio de cada ser sea un espacio físico, económico, psicológico, amoroso, emocional, de cuidados y autonomía sin diferenciación por sexo, genitalidad, deseos eróticos, etnia, humanidad o animalidad (13).

Construcción de procesos antipatriarcales, trasgresores y revolucionarios con aquellas y aquellos que son como nosotras:

Una construcción que camina sin día “D”, sin “Toma del Palacio de Invierno”, y sin vanguardias que se arroguen lo que queremos y pensamos las distintas comunidades rebeldes y resistentes de la humanidad.

Hemos trabajado políticamente en ese camino, con encuentros y desencuentros con otras feministas autónomas, lesbianas feministas, grupos de mujeres autónomas, activistas contra la violencia hacia las mujeres, activistas por el aborto libre y gratuito.

Hemos trabajado también con colectivos antineoliberales, anticapitalistas, grupos autónomos mapuche, activistas contra la tortura, activistas por los derechos a la dignidad de todos los seres y contra la depredación de la tierra.

Creemos en la posibilidad de una política de alianzas que involucre procesos políticos con feministas autónomas, lesbianas feministas, feministas radicales, feministas anarquistas, feministas socialistas, grupos translésbicos –como hay en Chile hoy-, grupos de mujeres pobladoras, trabajadoras, y otros grupos de mujeres que hacen movimiento con una mirada desde las mujeres, su problemas, necesidades y propuestas (la mayoría son procesos por hacer, algunos se están haciendo como con otras feministas autónomas, lesbianas feministas y en ocasiones con un grupo translésbico).

También creemos en una política de alianzas en coyunturas y procesos (si se da el caso de tener mínimos comunes) con diversos colectivos y grupos autónomos: mapuche, libertarixs, defensorxs de los derechos humanos, anarquistas, okupa, ecologistas, animalistas.

Construcción de una Propuesta ética coherente con lo que pensamos y proponemos...

Sobre los movimientos sociales y sus dinámicas:

Los movimientos No feministas son masculinos en sus formas y fondos, más allá de sus buenas intenciones de No Ser Patriarcales.

Sus dinámicas de trato entre los individuos son, a veces, hasta humillantes de unos a otros.

Sus lenguajes son masculinos en lo superficial y en lo profundo -hablan en masculino casi todo el tiempo y mayormente haciendo discursos, bajando la línea, mostrando La Verdad; al pie de la letra de los clásicos del marxismo, del leninismo, del trotskismo, del anarquismo, etc.-.

La expresión de su emocionalidad en política –reuniones, foros, encuentros, acciones callejeras, marchas- es paternalista y/o agresora: humillan, burlan, usan el poder de los discursos aprendidos, de hablar más fuerte, de mostrarle a las mujeres que lo que ellas dicen, viven y hablan, son cotidianidades menores... O se autoperciben como protectores y/o defensores de las mujeres.

En ocasiones, se ríen avergonzados o prepotentemente (según sea el estilo del oidor) de las afirmaciones políticas feministas. A menudo, gritan consignas homofóbicas y misóginas en la calle.

Entre muchas otras cosas, dan espacios parecidos a rincones para lo que identifican como “la cuestión de género” o “de mujeres”, y aunque gocen de la presencia de mujeres en sus movimientos, éstas aceptan esas reglas y aunque sean muchas, parecen intervenir poco en las discusiones políticas con las dinámicas ya descritas.

También sabemos -porque lo hemos vivido- que en sus vidas privadas, integrantes de movimientos sociales masculinos –no tenemos estadísticas, sólo experiencias y testimonios- actúan como agresores de sus parejas mujeres, de sus parejas lesbianas, de sus parejas homosexuales. Es una realidad que no desconocemos ni negamos ni invisibilizamos y que también denunciamos activamente en la calle en nuestras acciones, declaraciones y volantes.

Sobre los Movimientos Feministas

Junto con ello, consideramos que los movimientos feministas no son la panacea –incluidas nosotras- de “mujeres nuevas”, ni

que podamos definirnos como movimientos “libres de lógicas patriarcales”.

No nos creemos algo así como “las descontaminadas” o “puras” del Patriarcado.

Sí creemos que las feministas nos diferenciamos por ser movimientos integrados por mujeres y porque uno de los procesos políticos originales –de origen-, más sentidos y subrayados al interior de nosotras mismas, es el de ir desarmando lógicas y conductas patriarcales entre nosotras y hacia afuera, y buscar otras maneras de relacionarnos en lo privado y en lo público.

Tomadas en cuenta las ideas recién señaladas, cuando asumimos actuaciones políticas de denuncia de persecuciones y medidas políticas racistas, sistémicas, policiales, fascistas – contra mapuche, okupa, anarquistas, defensores de los derechos humanos, artistas y otros actores sociales- lo hacemos con la convicción de que no es un simple “acto de solidaridad”, si no que es un acto político comprometido con lo que pensamos y proponemos para el mundo, es decir un acto político coherente con nosotras mismas, ineludible para quienes oponen al Patriarcado, el feminismo revolucionario.

El feminismo en que nos movemos es política, acción y propuesta desde las feministas para toda la humanidad.

Surge desde los cuerpos y vivencias de las mujeres y las lesbianas, a partir de su cotidiano, de sus experiencias en la dicotomía en que somos instadas a vivir entre lo público y lo privado, y a partir de nuestras rebeliones y resistencias al sometimiento y a las opresiones que experimentamos por haber nacido con este cuerpo llamado “femenino” y esta fisicalidad.

El feminismo es una política desde las mujeres y las lesbianas y su autoconciencia rebelde, que se vive día a día y se construye en la resistencia a las adjudicaciones que nos hace el poder patriarcal.

Es una política desde las mujeres feministas y desde lesbianas feministas que incluye propuestas revolucionarias y radicales para toda la humanidad.

Desde una perspectiva ético-racional muchas personas, independiente de su sexo y genitalidad y fisicalidad, pueden ser feministas, sin embargo, el feminismo lo hacemos mujeres feministas y lesbianas feministas, viviendo desde nuestra propia humanidad concreta, material-física, y desde nuestras subjetividades, la experiencia de ser quienes somos en el Patriarcado.

Seguimos eligiendo -hasta este momento de nuestros procesos-colectivas feministas sin la participación de hombres en ellas, ni de homosexuales y/o trans (hablamos de nuestra realidad local). Y esta mirada no excluye -como ya fue planteado en el punto anterior- alianzas, coordinaciones, acciones, reflexiones, encuentros con grupos y movimientos mixtos, homosexuales y trans.

El feminismo al que adscribimos asume la interrelación de sexo-clase-etnia-erotismo y deseo.

El feminismo desde nuestra mirada no es solamente “una cuestión de clase”, tampoco solamente “una cuestión étnica”, tampoco solamente “de preferencia sexual” -y no es que No contenga todo eso-.

El feminismo para nosotras es una cuestión política, de acción y propuesta de mujeres y lesbianas, feministas, desde sus construcciones en resistencia y rebeldía al Patriarcado en el mundo público y privado desde su cuerpo sexuado y materialmente físico.

La vivencia sexo-clase-etnia-elección erótica, es una constante en la vida de las mujeres y lesbianas feministas latinoamericanas y caribeñas -y no son sus únicas identidades-. Ninguna escapa al mestizaje, tampoco a diversas pobrezas con que se presenta el patriarcado en nuestras vidas, ni tampoco a

opciones, elecciones u orientaciones sexuales —o como quieran llamarle— que traen la consecuencia de ser leída por los demás como hetero o lesbiana.

La vivencia sexo-clase-género-elección erótica, es transversal. No buscamos negarla. Intentamos actuar políticamente siendo coherentes con esas identidades fundidas en cada una. No vamos a renunciar a ninguna, ni colocar como prioritaria a ninguna de ellas. No vamos a fragmentarnos nuevamente y a quedar otra vez a merced de las lecturas masculinas que hacen de nosotras, desde fuera, los teóricos, ideólogos, políticos, filósofos, sociólogos, etcétera...

La autonomía:

Es una definición importante.

No pasa sólo por el dinero, si no por mantener, como individuo y como organización, la autonomía ante todas las instituciones: como colectiva, como individuo, como postura y mirada política.

No respondemos, ni creamos ni accionamos a partir de los estatutos de ningún partido, o de las definiciones de financiamiento o de políticas de ninguna institución.

No accionamos en la vida privada ni en la pública para encontrar la aprobación de los demás, o ser aceptadas, o ser recibidas o permitidas. No esperamos ser aceptadas entre las elegidas por caudillas ni caudillos. Ni ser nombradas como exitosas, privilegiadas, brillantes, mejores... porque cualquier nombramiento no es más que una definición externa a nosotras mismas.

Entre otras cosas, asumimos el activismo en la calle y sin permiso como lo venimos haciendo en el feminismo autónomo chileno desde los años 90 y en la Memoria desde 2004.

Nunca hemos pedido permiso a nadie para estar en la calle.

No necesitamos “recuperar la calle” como rezan algunos llamados, porque nunca nos hemos ido de ella. Y seguimos creyendo que es uno de los lugares donde encontrarse con las demás.

No nos ponemos la camiseta del patrón, sea éste una empresa privada, el estado, una ONG u otra institución. Trabajamos en ella si nos da trabajo para poder sobrevivir. La respetamos si las personas en ella se portan respetables y respetuosas, nos vamos de ella si nos obligan a elegir entre la espada y la pared porque no aceptamos ni una ni la otra y sólo buscamos aceptarnos a nosotras mismas sabiendo dónde colocamos el límite entre la dignidad y la humillación. No somos buenas esclavas y si alguna vez lo fuimos ya escapamos del territorio esclavista.

No pedimos permiso a nuestra organización para escribir, para decir, para trabajar donde trabajemos, para formar pareja, para enamorarnos, parir o abortar, para viajar, irnos o cambiar de vida. Pero contamos con nuestras compañeras y amigas feministas para no estar solas en todos esos caminos dolorosos y gozosos.

A pesar de que nos lo han prohibido las leyes y reglas morales patriarcales, todas hemos abortado cuando hemos querido. Hemos sido infieles a los hombres, hemos terminado convivencias y nos hemos enamorado de mujeres cuando hemos sentido deseos de hacerlo.

Cierre: Ya desmitificamos la “Liberación de la Mujer”, ahora vamos por el “Género”

En su momento lo mismo que sucede hoy con el “Enfoque de Género” sucedió con la llamada “Liberación de la Mujer”, fue otro caballo de Troya que nos vendieron, y que llegó a lo mismo que el famoso enfoque:

Destapes –que sin dejar de ser un derecho de cada una que quiera destaparse cómo quiera, cuando quiera y con quién quiera- significaron más objetivación de los cuerpos de las mujeres, arrastrando a las niñas y los niños en esa mirada

pedófila (que es patriarcal ya que usa los cuerpos jóvenes o infantilizados en sus imágenes eróticas y abusivas).

También modelos de mujer y de belleza que ocultan a la mayoría de las mujeres No Blancas y con cuerpos indígenas, latinos, asiáticos o afro, tras una mirada anorgásmica, misógina (de modistos –rara vez de modistas-); o tras una mirada farandulera comunicacional postmoderna, que produce bulimias, anorexias, obsesiones por cirugías e implantes: más violencia psicológica contra las mujeres. Más inoculación en las conciencias de las mujeres del virus de la autodestrucción, en aras de la aceptación masculinizada y empoderada del sistema como triste recompensa.

Hoy, el Enfoque de Género institucionalizado es:

Cuotas políticas en gobiernos, ministerios, partidos, y otras instituciones para mujeres que llamo buenas esclavas que hacen la misma política patriarcal de siempre a costa de su condición de mujeres y sin nada de mirada política feminista o movimientista de mujeres, y que cuando la han tenido en tiempo pasado, la pierden a cambio de su cuota de poder patriarcal.

“Empoderamiento de mujeres”, como le llaman, palabrita sacada directamente del lenguaje gringo que en la práctica parece buscar el Poder tradicional para algunas mujeres. Es decir, el poder patriarcal, entregado por el macho-estado en su lógica jerárquica y de dominio. Es decir, mujeres empoderadas = mujeres acrílicas del poder patriarcal orgullosas de ser “incluidas”.

Mujeres militares, mujeres que marchan - hasta torturadoras o colaboradoras de torturadores...

Mujeres presidentas que practican políticas racistas, genocidas, neoliberales, sexistas, homofóbicas, antiabortistas, paternalistas (ejemplos: Bachelet, Thatcher, Kirschner, Condolezza Rice).

Emma Goldmann tiene varios escritos que coinciden con esto que decimos viviendo de otro siglo. Acá transcribimos sólo un párrafo:

“Mis esperanzas también se dirigen hacia ese objetivo, pero sostengo que la emancipación de la mujer, tal como se la interpreta y aplica hoy, ha fracasado. Ahora la mujer se enfrenta a la necesidad de emanciparse de la emancipación, si realmente quiere ser libre”. (Emma Goldmann, La Tragedia de la Emancipación de la Mujer (1ª mitad de siglo 20)

Termino esta intervención, justificando el nombre de este escrito: “El feminismo no muerde”... No teman, que mencionar la palabra feminismo no les hará caer compañeros y compañeras, en la acusación de ser feministas también. Y no lo son así es que mejor. Pero sí, si quieren ser justos y justas, transparentes y éticos, cuando nos inviten, nos convoquen, nos reunamos o nos den gracias o hablen mal de nosotras en algún artículo o carta o escrito, no nos llamen eufemísticamente “organizaciones de mujeres”, o “agrupación de género”, porque no es lo que somos, somos feministas autónomas.

“HACEMOS MEMORIA: En el año 96, en el VII Encuentro Feminista Latinoamericano y del Caribe en Cartagena (Chile) muchas decidimos "apellidarnos" AUTÓNOMAS. Ya no era posible no explicitarse contra la institucionalización del Feminismo, la cooptación de nuestras ideas, y la invisibilización de nuestras elaboraciones” (Memoria Feminista, feministas autónomas, año 2006, bloga)

Memoria Feminista, feministas autónomas, Feministas Autónomas contra el Patriarcado y por revolucionar la Vida sin Día "D". LA REVOLUCIÓN ES AHORA, HOY, ACÁ... (Memoria Feminista, feministas autónomas, año 2006, bloga).
...Sin Dios, Sin Patrón, Ni Marido Ni Partido (consigna inspirada en las feministas de la Guerra Civil Española)

Referencias:

1. Kate Millet, activista y escritora feminista, además de escultora, nació en 1934, en EE.UU., St Paul, Minnesota, estudió en la Universidad de Minnesota, en St.Hilda, Oxford Columbia, Nueva York. Vivió en Japón con su pareja por algunos años, un colega escultor, Fumio Yoshimura. En los años 70, publica “Política Sexual”. En 1966 fue parte del comité NOW (National Organisation for Women, Organización Nacional para Mujeres), en 1979 fue a Irán a trabajar por los derechos de las mujeres y fue expulsada. En 1994 publica La Política de la Crueldad. Los postulados principales de Kate Millet estarán dirigidos a reflexionar sobre las causas de la desigualdad y de la opresión de los hombres sobre las mujeres. En Política Sexual, busca el origen de la desigualdad, propone la libertad sexual, la re-organización de las tareas domésticas, analiza el papel de la mujer en el mercado de trabajo y desenmascara lo que ha sido la extracción de apoyo emocional a las mujeres desde los hombres, fenómeno que nos difumina a unas y refuerza el ego masculino de los otros. Un aporte fundamental para el feminismo de Kate Millet, ha sido el concepto de patriarcado como política sexual. Su manera de desarrollarlo no es antropológica, ni exclusivamente psicológica, si no y por sobre todo política de política feminista. Afirma que el patriarcado, en su sentido radical, de igual forma subordina al varón joven bajo la jerarquía del varón adulto. Es decir, lo que define el patriarcado es la separación y diferenciación de jerarquías, pero ello no debe desconocer que el modelo de dominación es el de mujeres oprimidas por el colectivo de varones.

2 y 8. Hilando Fino, desde el feminismo comunitario, Julieta Paredes, Bolivia

3. Memoria Feminista, tríptico de presentación

4. “¿Por qué es necesario seguir siendo feminista? que no nos cuenten más historias (emakume internazionalistak)”, ponencia encuentro de organizaciones sociales, País Vasco, 2006

5. La teoría de los géneros. María Milagros Rivera Garretas

6. Recurrente análisis que hacen los discursos de derecha en Chile sobre el golpe de Estado del año 1973 y que en la práctica se expresa en que en realidad, los culpables andan libres, están en trabajos militares o funcionarios y no ha habido verdaderas acciones tomadas a nivel de gobiernos de la Concertación para esclarecer ni siquiera la verdad sobre los casi 400 compañeros y compañeras lanzados al mar por las policías secretas de el pinochetismo. Lo que se dice generalmente es que fue una “guerra” (que recuerda la estúpida idea de la “La Guerra de los Sexos”) y también que los izquierdistas y las izquierdistas llevaban al país a la debacle por lo cual la derecha estaba siendo víctima también, entonces “todos somos responsables: ningún culpable”.

7. Entrevista a Julieta Paredes, “Julieta Paredes: "Feminismo Comunitario es Feminismo Revolucionario" Victoria Aldunate Morales, kaos en la Red, sección Chile (www.kaosenlared.net)

9. Ver: “Autobiografía de una mujer emancipada”. (Alexandra Kollontai). Luxemburgo, Rosa (1913), La acumulación del capital, México: Grijalbo (1967) y Zetkin, Clara (1907), La cuestión femenina y la lucha contra el reformismo, Barcelona: Anagrama (1976), entre otras

10. Para saber más remitirse a las memorias de VII Encuentro Feminista Latinoamericano y Del Caribe en Cartagena de Chile, en 1996, también estar al tanto de los encuentros autónomos hechos en Latinoamérica y el Caribe (ELFLAC 2007), y del que se hará en México en marzo 2009.

11. Remitirse a conceptos como: Capital Social, Desarrollo sostenible, Políticas de alivio de la pobreza, etc.

12. Hablamos sólo de los programas y proyectos institucionales \$hilenos de los poderes locales y estatales (políticas públicas) que no hacen mención al Ser Lesbiana. Sabemos que el mundo considerado desarrollado trabaja arduamente en políticas

públicas que supuestamente “beneficiarían” a lesbianas y trans. Y por otro lado, consideramos que mundialmente, la industria cinematográfica estadounidense (por ejemplo) se ha encargado de producir seriales livianas y patriarcalmente eróticas –muchas veces, otras no- para “incluir”, “insertar” a las lesbianas en las imágenes postmodernas. Imágenes que por lo general, no dan cuenta de cotidianidades, pobreza, reflexiones políticas de las lesbianas.

13. “Espacio en el mundo y dobles discursos. (Las niñas en la mira o Dorothy ha muerto)”. Universidad Academia Humanismo Cristiano. Seminario Ética y Sexualidades. Noviembre 2003.

Otras Fuentes:

Emma Goldmann (La Mujer Libre, Matrimonio y Amor, La Tragedia de la Emancipación de la Mujer, Mayorías y Minorías, El Sufragio Femenino)

Emma Goldmann (Escritos sobre la Revolución Rusa)
Alexandra Kollontai (Autobiografía de una Mujer Emancipada)

Todos los escritos, panfletos, declaraciones públicas, trípticos, manifiestos, artículos de Memoria Feminista que pueden encontrar con paciencia en:

<http://memoriafeminista.blogspot.com/> y en <http://memoriafeministas-autonomas.blogspot.com/>, entre otros lugares virtuales.

Declaración del feminismo autónomo. VII Encuentro feminista latinoamericano y del Caribe, Cartagena, 26 de noviembre de 1996 (Se puede encontrar en:

<http://documentosautonomos.blogspot.com/2009/01/declaracion-del-feminismo-autnomo.html>

Nombrar el mundo en femenino. Rivera Garretas, M^a Milagros. Barcelona (1994). Edit. Icaria

Engels, Friedrich (1884), El origen de la familia, la propiedad privada y el estado, Barcelona: Planeta, (1986).

Artículo: La Violencia de la Globalización de Vandana Shiva Publicado en www.nodo50.org/mujeresred, Año 2003 "Los cautiverios de las mujeres: madresposas, monjas, putas, presas y locas". Marcela Lagarde, Ediciones UMéxico. Año 2003.

La Obsesión de Lilith: No Más Violencia contra las Mujeres. Escrito de Victoria Aldunate Morales, 2008 (kaos en la red, De Igual a Igual, La Haine, entre otros). Se puede leer por ejemplo en: <http://www.kaosenlared.net/noticia/obsesion-lilith-no-mas-violencia-contra-mujeres-5>).

Ponencia "Tengo razones. Historias, preguntas y unas pocas claves del Trabajo Feminista –que no “De Género”- con Mujeres que viven Violencia” presentada en el en el IX Congreso de Psicología Comunitaria, Concepción, Chile, Octubre 2008. (se puede leer por ejemplo en: <http://www.kaosenlared.net/noticia/tengo-razones>).

Ponencia “Sobre Autonomías”, Chile ELFLAC 2007. Publicado en blog de memoria feminista: <http://feministautonoma.blogspot.com/2009/01/proposito-del-los-encuentros-feministas.html>, publicado en La Haine, De Igual a Igual, Kaos en la Red y otros medios contrainformativos).

(Año 2009)

**Desafíos para el Nuevo Milenio:
SUAVE DOMINACIÓN
(PATRIARCADO A LA NEOLIBERAL)
(GENERISMO II)**

Fumigue la cocina para erradicar cualquier brote de rebeldía, limpie todos los ingredientes de rabia, evapore los contenidos políticos, sobre todo eso, es lo más importante...

Recetas antiguas con nuevos ingredientes

**“Suave dominación”
(PATRIARCADO A LA NEOLIBERAL)
... en salsa de gobernanza...**

Muy importante:

Todo debe ser precocido por los financiadores.
Los instrumentos que usará Bien esterilizados (burocráticos, en lenguaje más didáctico).
Erradicar toda noción política de rebelión.

Necesita que todo esté aséptico. Recuerde que cualquier elemento contaminado puede desatar un brote de protesta social y dinosaurias pretensiones revolucionarias... La preparación debe quedar pura y suave... Es deseable fumigar la cocina para erradicar cualquier germen de denuncia...

INGREDIENTES:

Vocabulario conceptual predeterminado
Metodologías y premisas pre-hechas
Bastante de “Gestión Pública” (da muy buen tono técnico)
Enfoque de género descriptivo, no conflictivo (el de las tecnócratas de género que también se llaman “expertas en género” sirve muchísimo, deja un dulzor algo repelente, pero usted puede aminorarlo con algo de estadísticas de pobreza de las mujeres y cifras de femicidio...)

Coloque además:

Una pizca de “Equidad”

Otro poco de “Alivio de la pobreza”

Un tantito de “Igualdad de Oportunidades”

No olvide, dónde sea, colocar “Empoderamiento”

Ponga también algo de “Derechos Sexuales y Reproductivos” y no olvide “Violencia Intrafamiliar” (incluso, no dañaría el sabor si va más lejos y coloca “Violencia Doméstica y Sexual”, que igualmente logra un sabor dulzón (tradicionalmente era amarga, pero se ha endulzado mucho con estas teorías psicológicas de ahora, sobre la baja autoestima y la violencia cruzada, y también con aquello de “Violencia de Género”...).

No ponga nada de División Sexual del Trabajo, déjelo sólo como “Economía del Cuidado”, sabe mucho más liviano.

Si puede, agregue alquilo de “Despatriarcalización y Descolonización” (Si usted no las conoce, no importa porque nadie sabe realmente lo que son. Se trata de un ingrediente muy raro, se da solamente en Bolivia, pero por ahora, se encuentra en una variedad bastante desabrida, sin sabor y sin olor – q’ayma- sin embargo, decora bien, da colorcito a la preparación).

No olvide jamás, la Paridad y la Alternancia que generalmente brota en cupos en el Parlamento, la Asamblea, la cúpula del Partido, y ahí usted pasa a ser el complemento de los varones (lo que le llaman chacha-warmi). Usted es lo que complementa a los hombres, y por eso sólo llegará a suplente, pero no pierda las esperanzas –es lo último que se pierde- si se muere el titular, usted pasa a calentar ese asiento.

Moler bien todo, fragmentando muy bien los ingredientes, que no quede nada sin pasar por el cedazo, ¡bien molido! Que no parezca que todos los ingredientes tienen un mismo origen (que son una sola cosa) así le quita toda esa rebeldía y esa lucha política que tanto daño hace al hígado patriarcal y a sus hijos neoliberales (porque esta receta debe quedar con un saborcito tenue, especialmente para ellos...).

Previamente al preparado, una buena limpieza política:

Lave y limpie bien todos los ingredientes de rabia, dolor, necesidades, clamor, protesta, denuncia, odio de clase, resentimiento y rebeldías de mujeres, de lesbianas, de maricones, de marimachas, de abortistas y otras malas yerbas. Quíteles palabras como feminismo, revolución, radical...

Saque todos los vestigios de “pueblo” (ahora es “sociedad civil”)

Si hay sujeto político, rállelo. (No se puede hacer desaparecer, pero al menos, lo puede hacer pasar por otra cosa, neutralizarlo quitándole indigestos contenidos de clase, memoria e historia, cuerpo vivido y pretensiones de autonomía...).

Si ralla el sujeto político, quedará como el queso rallado para espolvorear, y si huele fuerte, puede aminorar su hedor con algo de matrimonio gay, las otras familias y un poco de carnaval con plumas (de seguro ni se notará el mal olor a rebelión sexual).

Fundamental luego de la limpieza política:

Un hervor fuerte para evaporar los conflictos (¡¡¡TODOS!!!), especialmente los cotidianos de las mujeres:

“Con qué plata hago el mercado mañana y cómo alimento a las wawas”,

“¡Mierda quedé embarazada y no tengo plata pa’ abortar en clínica!”

“¡Cómo pago los exámenes del médico legal!”

“¡Pa’ qué voy a denunciar si nadie me va a oír!”

“¡Lo denunció y quedo peor yo que él!”

“¡El ojo morado no es prueba de nada, qué hago! La asistente social dice que es “Violencia Cruzada”...”

“¡A dónde me voy, no tengo a dónde ir!”...

“¡Soy lesbiana, pero no tiene que notarse!”

“¡Si se muere mi pareja o yo, no nos queda nada de lo que hemos conseguido juntas porque somos sólo dos solteronas –un par de marimachas- que viven juntas y eso no es familia como dice la Nueva Constitución Política del Estado de Bolivia!”...

... Y así, todas esas cosas y muchas otras que usted y sus amigas saben que pasan todos los días, pero que usted no va a agregar al precocido porque si lo hace, no aprobarán su proyecto y no podrá servirlo frío en el Restorán del Hotel de lujo al que la citaron a aquel Seminario de Comida Sana para el Empoderamiento Ciudadano de las Mujeres o de Los Pueblos Indígenas, que para el caso reciben más o menos el mismo trato.

Y ahora la Salsa Gobernanza. Es muy simple en el mismo estilo tradicional de siempre:

Estado

Democracia

Ciudadanía

Ciudadanía de las mujeres (que es algo así como un subproducto de la anterior)

Los mezcla todo, lo bate bien y quedará una crema incorpórea (sin cuerpo) de esas que se deshacen en la boca, pero en el estómago se hacen sentir. Entonces, para que no provoque gases, coloque una pizca de “participación” y “resignificación” de todos los conceptos que aprendió y en los que creyó cuando estuvo en la resistencia armada, en el partido proletario o en movimiento social “X” –años atrás, tanto que ya no recuerda-.

*LE ASEGURAMOS QUE DE SEGUIR NUESTROS
CONSEJOS CULINARIOS, OBTENDRÁ UNA “SUAVE*

*DOMINACIÓN” QUE SUS BENEFICIARIAS-COMENSALES,
NI NOTARÁN AL PALADAR.*

Y para terminar, algo de estrategias comerciales para elevar su autoestima:

Ya se habrá dado cuenta que en la actualidad no basta con saber cocinar. Por eso iniciamos esta receta hablando de los DESAFÍOS PARA EL NUEVO MILENIO. Necesita, más que una buena mano, trabajo y empeño. Requiere una imagen corporativa favorable. O sea, hoy, el buen oficio y el buen sabor, por sí solos ya pasaron de moda. Usted requiere eficiencia, eficacia, planificación estratégica, operatividad y un buen perfil empresarial...

En otras palabras, no se quede siendo una simple cocinera, aspire a ser “microempresaria” del arte culinario y láncese a la fama con esta receta perfecta.

Aprenda del sueño americano, en el futuro puede llegar a ser parte de un Holding logrando entrar al universo transnacional (o en su defecto, puede llegar a conformarse con ser diputada, senadora o incluso presidenta –ser mujer es muy recomendable en estos casos, y si además tiene apellido originario, mejor-). Y no menosprecie esta posibilidad porque terminado su mandato puede postularse a algún cargo en un organismo internacional y también volver a la carga en las elecciones. Pero baje de su nube, por ahora, el camino sólo se inicia...

¡Usted necesita -¡un clásico a estas alturas!- un equipo técnico-profesional de preparaciones precocidas. Y es bueno que el mencionado equipo cumpla con las expectativas institucionalizadoras de “transversalización del género”, por lo tanto: ¡Forme un equipo técnico- profesional “de género”!

Con integrantes, la mayoría mujeres, que sumen entre todas varios diplomados, postgrados y maestrías en género (lo que se llama “expertas en género”).

Es deseable que al menos una de las integrantes tenga algún paso -de cometa Halley- por grupos feministas que le hayan nutrido bien en discursos e ideas -que no encontrará nunca en la Academia- para que aporte al equipo con eso que escuchó – aunque no lo entienda- y lo pueda usar en sus lúdicas elaboraciones culinarias.

No debe faltar un hombre en el Equipo. Puede ser gay o no. (En general, los gay son muy bienvenidos porque la gente piensa – discriminación positiva que le llaman- que son más creativos y más inteligentes que las mujeres o que las marimachas). Pero gay o no, su integrante varón deberá ser un chef que pruebe a los ojos del universo financiador que su microempresa culinaria de precocidos, garantiza ausencia de resentimientos feministas. Además un rostro masculino da confianza, entrega una imagen de liderazgo y la noción de conocimientos sólidos y sustentables. (Sabemos que esto es una reminiscencia machista, pero ¡sea tolerante!, no es tan grave, lo importante es mostrar una buena imagen corporativa).

El equipo debe ser multidisciplinario, bien académico (de esa gente a la que le llaman “licenciado” o “licenciada” –y no corrige porque le gusta el título-. Esto pinta muy bien, está muy de moda desde que desaparecieron las activistas políticas, sus denuncias, sus resistencias y los movimientos sociales).

El equipo, en lo posible, debe ser multicultural para probar el ánimo anticolonial latinoamericano y caribeño, con aires de nueva izquierda y gobernanza (sin vestigios de esas ideas antiquísimas de lucha de clases o antiimperialismo).

Si alguien no es profesional o técnico en el equipo, pueden presentarlo como “actor social”, que también decoran muy bien un equipo profesional... (... Piense en las redes temáticas que nunca quieren llamarse “feministas” y aparecen de pronto –tal como desaparecen-, y siempre quedan muy bien con todas las instituciones: las del Estado, las No Gubernamentales y los medios de comunicación de masas. El modelo de “actores sociales” funciona -es muy funcional-).

Le aseguramos que cuando sus financiadores evalúen su propuesta será, la mejor... ¡Claro, baje los costos lo más posible! Es decir, sea económica, ahórreles euros y dólares, que eso influye mucho en el sabor.

Coloque fuentes al final del preparado (bibliografía), aunque no tenga nada que ver, eso da caché porque recuerde que estamos viviendo nuevos tiempos, técnicos, profesionalizados, democratizados, ciudadanos...

Le damos sólo algunos ejemplos de Bibliografía, los otros los agrega usted:

De Souza Santos, Boaventura (muy atingente hablando de Movimientos Sociales que se transformaron en Estados).

Lo clásico también vende mucho: Foucoult, Michel; Bordieu, Pierre (infaltables).

Agregue informes (sobre todo los de pobreza) de organismos internacionales como PNUD o la onU.

Puede, si quiere, colocar a alguna feminista clásica, pero No vaya más lejos (¡nada de materialistas, marxistas, radicales, autónomas, comunitarias, ni lesbofeministas! Dan un sabor agrio a su cocimiento).

Lo que estaría muy bien sería citar a alguna generista de moda (eso decora bien), en cada país latinoamericano y caribeño, hay hasta más de una (algunas son feministas... pero usted las mencionará sólo como socióloga, psicóloga, antropóloga, economista, filósofa, licenciada, experta, etc.).

Puede espolvorear, a gusto (pero no mucho) algo de afros, chicanas, y también –si desea– “feminismo indígena”. Le dará un toquecito de exotismo...

Le aseguramos que si acepta nuestro desafío para el nuevo milenio: pasar de simple cocinera a microempresaria de lo precocido (con aires de trasnacional futura), llevando a cabo las metodologías recomendadas, sus Items de evaluación serán calificados como óptimos por los financiadores.

La calidad técnica, las metodologías consultoras, los cronogramas y plazos, el perfil profesional, la experiencia en el área de género (aunque haya llegado recién al “tema”) serán pan comido para usted y su equipo técnico-profesional.

Pero no olvide bajar el presupuesto al máximo, siempre hay sucedáneos más baratos, de algunos de los ingredientes, que acá no mencionamos por falta de espacio y porque son tan dinámicos que aparecen todos los días. Muchos son transgénicos, pero nadie lo notara, saben igualito a los otros, al fin y al cabo, todos son precocidos.

Y ahora, ¡LÁNCESE A LA FAMA DE SER UNA SUPERCONSULTORA CON AIRES MICROEMPRESARIALES! ¡LLAME YA!...SU FAMILIA, EL ESTADO Y LAS TRASNACIONALES SE LO AGREDECERÁN.

(Año 2011)

PURA INCLUSIÓN PURA (GENERISMO III)

Habían ido las compañeras, solas, porque las disputas con otras compañeras las mantenían así, haciéndoles sentir que “aquello de la violencia” no es tan importante...

Habíamos hablado, habíamos dicho y ni dentro ni fuera nos quisieron oír...

Género ahora es un concepto resignificado, luce interclasista y universal. Apenas roza la dominación y suena a que nos dejen entrar, por favor. Así, las revoluciones, las guerras civiles, las batallas por los recursos naturales, las luchas antidictatoriales en las que, a menudo, mujeres feministas, anarquistas, anticlericales y otras, no conciliaron con el sistema se niegan y en su lugar se nos propone una suave dominación...

INCLUSIÓN

Se ha transformado en una suerte de penetración institucional. Algo así como un gran falo que a veces hiere, otras veces nos trata con indiferencia, y generalmente, se presenta como si estuviera de nuestra parte. Hablo del *generismo*.

Es cosa de conocer grupos de mujeres, mixtos, de jóvenes, integrantes de organizaciones sociales, trabajadores de ministerios, trabajadores de instituciones tipo ONGs, para darse cuenta que toda esta moda generista, en el discurso cotidiano de técnicos, profesionales y gente organizada social y/o políticamente, se transformó en una maraña de ideas inconexas y funcionales al patriarcado...

Muchas compañeras y compañeros, han pasado cursos sobre Género, Ciudadanía, Mujeres, Empoderamiento de las mujeres... seminarios, talleres, han ido a charlas... Una y otra vez, pero a menudo imaginan “el género” como algo igual a sexo, genitalidad y anatomía de los cuerpos: “Es ser Hombre y ser Mujer”. También -especialmente mujeres- mencionan

conceptos como “Igualdad de Oportunidades” y “Equidad de Género”, y los definen como que las mujeres y los hombres tengan la misma participación en TODO y que se distribuya TODO equitativamente. Dicen que “género” se trataría de hombre y mujer, y por lo tanto al impulsar una campaña por los “derechos reproductivos” (por ejemplo), se debería incluir también los derechos reproductivos de los hombres.

Algunos hombres con la idea de la “equidad”, llegan más lejos: Grupos de SÓLO mujeres sería separatismo y divisionismo político. Y aquello de programas, planes, talleres, seminarios, cursos, políticas públicas para SÓLO mujeres, sería algo discriminatorio: estaría contravinando la “igualdad de género”, discriminando a los hombres...

Es decir, quedamos donde mismo empezamos: Se niega o no se alcanza a ver la asimetría estructural en la constitución de las relaciones entre mujeres y hombres. Se alega que los hombres también son víctimas del sistema... El “sistema” entonces, aparece como algo abstracto, sin responsabilidades políticas. También en estas discusiones, algunas personas que se han capacitado en género y han elaborado proyectos “con perspectiva de género”, llegan a menudo a la conclusión de que si hay algún responsable de la “discriminación de género”, somos las propias mujeres porque las mujeres son más machistas que los hombres y las madres son las culpables del machismo...

Otras veces, cuando se reconoce una asimetría relativa entre hombres y mujeres, la propuesta es impulsar algunas políticas especiales para las mujeres. Sobre todo, políticas que se sitúen en el ámbito de la familia, la empresa y la alta política, para que madres de familia, mujeres empobrecidas (denominadas, a veces, “microempresarias”), y mujeres políticas, puedan equilibrar el mundo público con su mundo privado. Que no tengan que dejar de lado la familia, el matrimonio, la maternidad y puedan, A LA VEZ, participar en el mundo que hasta ahora, ha sido de los hombres. Que puedan incluirse.

COMPLEMENTARIEDAD

Muchos, especialmente hombres, hablan de la complementariedad hombre-mujer como una manifestación de la equidad de género. La idea básica es: hay dos géneros: “hombre y mujer”, sería lo mismo mujer que femenino y roles femeninos, y sería lo mismo hombre que masculino y roles masculinos. Así, la sexualidad heterosexual sería la “normal”, la verdadera, la natural, y por lo tanto la unidad básica de la sociedad sería la pareja heterosexual. En esta mirada, cuando hombre o mujer están sin pareja, no serían seres completos. Para estar completos habría que acceder al matrimonio con el otro género y conformar la pareja heterosexual políticamente correcta.

Cuando comenzamos a mirar cómo se da la complementariedad en comunidades que conocen las y los asistentes a estos talleres, descubrimos en las experiencias relatadas que las autoridades son hombres, y que sus esposas deben acompañarlos en este rol de manera femenina: secundar, secretariar, apoyar, colocar las bases domésticas para que su marido pueda actuar en lo público. Ellas son el complemento de ellos en cuidados y apoyo para que así ellos puedan hacer el ejercicio político masculino. En esta idea política, la complementariedad es heterosexual en términos de prácticas sexuales y también sensuales y eróticas. Se trata de matrimonio y sexo hetero, y por lo tanto no hay lugar para otras prácticas sexuales, para otro ejercicio del sexo, el erotismo y el amor, que no sea entre hombre y mujer. Las lesbianas, los homosexuales, los trans no encajan en la complementariedad.

En alguna ocasión, nos ha relatado un compañero homosexual de una comunidad rural, que a él le tocaba ser autoridad porque su padre lo era, y que luego de mucho deliberar su comunidad aceptó que no fuese casado y su madre pasó a jugar el rol femenino complementario...

¿Qué espacio tendrá una lesbiana en este orden político establecido?

Una joven rebelde hace poco dijo que, en su opinión, podrían complementarse mujer con mujer u hombre con hombre... Sonó como una herejía en la sala de nuestro taller. Había algunos indianistas y no podían creer lo que estaban escuchando. ¿Si llegasen dos hombres a ser pareja y autoridades en una comunidad... uno ejercería el poder político comunitario y el otro haría los roles complementarios de apoyo femenino? Es decir: ¿Se trataría de una distribución asimétrica nuevamente, pero ahora entre dos individuos del mismo sexo genital y entonces, uno encajaría en el rol masculino –el activo políticamente- y el otro en el rol femenino –el complementario? Sería, al parecer, la repetición del modelo de normalidad heterosexual –patriarcal-.

Y si pensamos en dos mujeres, imaginamos lo mismo, aunque hay un impedimento, no se sabe de mujeres con el rol de autoridad política en alguna de las comunidades conocidas por los y las asistentes.

Excepcionalmente, alguna mujer, a menudo joven - estudiante de disciplinas como Antropología o Sociología- en un grupo de 30 a 40 personas, da una definición docta como “Categoría social relacional que devela la desigualdad entre hombres y mujeres”. Sin embargo, en la conversación política del Taller, sin definiciones de por medio, volvemos a lo mismo: Se trataría del hecho de que las mujeres quieren igualdad con los hombres y participar, especialmente en lo político. También buscarían compartir los roles domésticos y de crianza. Es decir, ya no quisieran jugar un rol complementario en política, y en lo privado, esto se solucionaría con que los hombres cocinen, laven, cuiden a las wawas, tanto como ellas...

¿Cómo se haría la medición de este cambio a niveles políticos estructurales? ¿Serían las esposas quienes tendrían que dar fe del cambio de los esposos, las madres del cambio de los hijos, las hijas del cambio de los padres...?...

ESENCIALISMO Y RECLAMOS FEMENINOS

Estas ideas y reflexiones, desatan bastantes contradicciones en los grupos mixtos, especialmente porque contradicen lo que se define como “usos y costumbres”. Colocan un elemento muy conflictivo en la mirada moral de muchos hombres y de algunas mujeres, que se han rebelado contra el hecho de que la cultura blanca y colonial nos exporte a los pueblos de Abya Yala, valores e ideas colonialistas.

Se observa una molestia evidente en participantes masculinos y por otra parte, muchas mujeres no dan su brazo a torcer con la demanda de obtener más ayuda masculina en la familia ni con su aspiración de actuar en política desde el poder establecido. Entonces explican que lo que quieren son los mismos derechos, y que no por eso dejarán de cumplir con “sus” obligaciones. Solicitan reconocer la dignidad del rol de las mujeres, y asumir una distribución de roles y deberes más justa entre ambos sexos: que se manejen equitativos los roles en el hogar, que se cumplan bien las responsabilidades de madres y padres, y a la vez, se permita el “empoderamiento” de las mujeres...

O sea, que las mujeres accedan al poder que los hombres han ejercido hasta ahora. Que sean asambleístas, diputadas, senadoras, presidentas. Que todas las mujeres puedan acceder, potencialmente a esos espacios, sin ningún tipo de discriminación. Y justo ahí surge un escollo gigantesco: ¿Acaso no importa de qué intereses de clase, etnia, territorio, sean representantes esas mujeres que van a ejercer el poder? ¿Esas mujeres nos van a representar a las demás? ¿Cómo? ¿Cómo será que garanticen la representación de las negras, las indígenas, las rurales, las lesbianas, las empobrecidas...? ¿Las mujeres políticas en puestos de poder del Estado y/o del poder económico, por ser mujeres, van a ejercer sus cargos de manera más ética que los hombres? ¿Una indígena en el poder garantiza la defensa de los intereses de las indígenas?

Al andar en este camino reflexivo con mujeres y hombres de diversas edades que tendrían “perspectiva de género” –por sus

muy numerosas y diversas capacitaciones - y que buscan cambios políticos, entramos en confusiones que parecen trampas. Nos surge la impotencia y rabia de clase, territorial, étnica (a muchos, a muchas, y a mí). También nos topamos con algunos moralismos dignos del Opus Dei, o con la culpabilización misógina implícita en la idea de causa y efecto y en la imagen de provocación femenina del machismo... Y el machismo -ese fenómeno tan básico y ordinario- parece ser lo único que dificultaría el devenir de la vida de las mujeres.

INSTITUCIONALIDAD UNIVERSALIZADORA

Parece muy conveniente para el patriarcado, para el grupo masculino privilegiado y sus instituciones –representadas, en este caso, por muchas ONGs, organismos estatales, universidades y la Academia en general, y también por entidades económicas-, presentar el “enfoque de género” como una idea escasamente profunda. También sirve mucho a la burguesía, a los Estados en general, a los partidos políticos, a los grupos económicos derechistas, imperialistas y racistas, y a los grupos que monopolizan la moral e imponen la normatividad sexual.

De hecho, cualquiera de esas instituciones se puede presentar hoy como una institución “con enfoque de género”, y obtener recursos para planes, programas, capacitaciones, en nombre del Género –en nombre de las mujeres-.

Creemos que mayor profundidad en el enfoque de género colocaría una contradicción importante para los enunciados técnicos de las instituciones. Eso por un lado. Pero, las preguntas persisten: ¿Dónde deja el género -como enfoque político- la lucha de clases, la lucha antirracista y anticolonialista? ¿Contiene una denuncia explícita contra la concentración de la riqueza en unas pocas manos? ¿Defiende y propone la desestabilización política y sexual de la heteronormatividad? ¿Por qué se ha mostrado tan funcional al patriarcado? ¿Por qué se lo puede presentar como una mirada universal sobre la realidad de “La Mujer”? ¿Por qué al

enseñarlo se lo puede manipular evadiendo el enfoque feminista que revela la asimetría constitutiva, estructural, entre hombres y mujeres como un fenómeno eminentemente político?...

“EMPODERAMIENTO”

A todo esto se le agrega la escasa pasión con que algunas expertas generistas exponen el concepto. Y es que, es difícil, sin asumir los costos de ser feminista, comunicar un concepto que podría mostrarlas como mujeres rabiosas culpabilizando a los hombres, como expertas muy radicales que por radicales no van a encajar en contextos institucionales. Puede además dejarlas aisladas de los hombres, quitarles su favor... Y si es hombre el experto, ¿desde dónde habla él? ¿Desde qué experiencia de vida? Puede que sea un hombre burlado por los demás, incluso un paria del poder masculino, pero –igualmente- será un hombre con experiencia de privilegios materiales y simbólicos disponibles para él desde que nació... Tan disponibles que a pesar de su intensión pro feminista puede llegar a preguntarse en alguna ocasión: ¿Qué privilegios masculinos? (Lo más obvio difícilmente se percibe).

Pero desde la mirada del llamado “empoderamiento”, cuando se habla de género, se puede quedar indemne y no ser nada radical. Hablar del poder y el acceso al poder, no es lo mismo que hablar de dominación y colonialismo sobre las mujeres.

El Poder parece una relación fluctuante. Por ejemplo el poder maternal: Se ejerce por las mujeres que lo asumen como una institución y lo replican como algo normalizado configurado con el adultocentrismo: Esa mirada política en que niños, niñas y jóvenes de ambos sexos, entre otras cosas, estarían para el beneficio de las mujeres y los hombres adultos que los engendran y/o los crían, y que serán calificados de “malcriados” si deciden defenderse o responder con agresión a la agresión explícita o implícita de las y los adultos.

La maternidad es además un poder que da credibilidad moral a las mujeres por el sólo hecho de parir, y que puede ejercerse

desde los golpes, pasando por amenazas y llegando a sutiles abusos emocionales en los que se les prescribe a jóvenes, niños y niñas, cómo deben vivir y obrar. Pero la vida te da sorpresas. En lo privado lo tienes, te admiran sólo porque eres madre, los representantes de las naciones te nombran en sus discursos, los curas te bendicen, los estados te dan bonos y condecoraciones por parir. Luego, cuando se te ocurre elevar alguna queja antimachista, te recuerdan que las mujeres son las culpables del machismo porque las madres crían a los hombres...

EL PODER, UNA CUERDA FLOJA

Las mujeres tenemos un poder subalterno importante ¿Quién dijo que no? Entre otros poderes está el de la Maternidad -que no es lo mismo que la potencialidad de embarazarnos, parir, criar y amar, potencialidad sobre la que siempre, cada mujer, debería poder decidir-. Pero como institución, la Maternidad -y el maternalismo- está siempre disponible para todas las mujeres adultas, incluso para las que jamás han parido, pero aprendieron en lo público y en la familia a ejercerlo, y lo replican en otras relaciones personales y públicas. Pero el poder parece un algo muy resbaloso y poco confiable... En el caso del poder maternal, se puede esfumar fácilmente cuando llega el jefe de familia al hogar y en algunas horas que está en casa, define que el orden de la mujer no es el adecuado y lo modifica a su gusto y gana.

El poder maternal -y maternalista- se puede volver rápido contra nosotras. El mismo registro que nos sirve como pasaporte de bondad en la vida en general, con la intervención de otros, o por nuestra propia responsabilidad, puede transformarnos -a los ojos de los demás- en mujeres neuróticas, crueles, autoritarias, castradoras y dejarnos desautorizadas ante hijos e hijas y ante todo el resto de nuestro entorno. Es como caminar sobre una cuerda floja... Mujeres que lo elijan pueden tomar lo que ha estado disponible en la Familia para ellas como aprendizaje maternal y usarlo en el Congreso, en el partido, en la organización. Dominar sin que se note, presionar suavemente, hacer sentir culpables a quienes no cumplen con

sus expectativas, denostar a quienes se rebelan a su autoritarismo, calificar desacuerdos como ataques, amenazar, sentar a alguien que odian en el banquillo de los acusados ... y con una nota muy femenina hablar con lenguajes cotidianos para luego legislar a favor de los intereses de la clase política y así obtener la aprobación masculina que será la que asegure la permanencia de estas mujeres en el poder... Pero ojo, un sólo paso en falso y al vacío...

Y no es sólo la maternidad, también está el poder de la seducción sensual: Manejar nuestra apariencia y las formas de acercamiento para obtener la atención masculina. Pero este poder tiene una vida muy corta –no como la maternidad, siempre disponible-. La edad lo desvaloriza y ante todo el dominio masculino lo arrasa con abusos que luego justificará con la misma seducción y con aquello de: “Ella provocó”.

El Poder puede ser autoridad, estatus social, prestigio, fuerza física o simbólica. Hoy lo tienes, mañana, no. Un tira y afloje. Hoy te alaban, mañana te bajan porque diste un paso en falso o porque apareció otra figura más connotada, prestigiosa, maternal, brillante.

Aquello de que la asimetría que existe en el acceso y el ejercicio del poder en detrimento de las mujeres, sería razón para la necesidad del empoderamiento de éstas, quienes, supuestamente, ya empoderadas, romperían con las desigualdades impuestas, es una afirmación, al menos, superficial. Y no explica por qué tantas mujeres querrían incluirse en el poder establecido, cómo resolverían las demandas de las mujeres (universalmente hablando) y especialmente, cómo desarmarían la estructura que nos oprime y se apropia de nosotras, las mujeres, como seres pertenecientes a la Familia, al Estado y a los hombres.

El problema del poder parece apenas rozar el de la estructura de dominación en la que incluso las mujeres que acceden a la clase política no dejan de ser subordinadas al patriarcado.

“EQUIDAD”

Los conceptos no son desligados de su uso político y la historia de ese uso político. El concepto de “Equidad”, según el BID - que traslada conceptos del mercado a las políticas públicas- forma parte de un cuadrilátero de oferta y demanda que incluye Eficacia, Eficiencia y Sostenibilidad, además de la propia Equidad. A su vez, se dice, que la Equidad, respondería a 3 principios básicos: “Igualdad”, “Cumplimiento de Derechos” y “Justicia”¹.

Preguntamos: ¿Igualdad con respecto a quién? y ¿por qué es ese el modelo a igualar?, ¿qué tipo de igualdad?, ¿en qué aspectos? ¿”Justicia” según quién? y finalmente: ¿Qué derechos?, ¿los ya consagrados en la lógica patriarcal? Por ejemplo ¿el manoseado derecho a la vida que arrebató a las mujeres la decisión sobre su potencialidad de parir o abortar?

El de la “Equidad”, de acuerdo a su uso político, es el relato liberal de los Derechos Humanos que parte con la presunción – falsa- de igualdad o de necesidad de “igualar” a individuos, grupos sociales, comunidades y pueblos, acercándolos al acceso que tienen las clases dominantes. Sólo acercarlos: Nada de redistribuir la riqueza quitándola de las manos de unos pocos y entregándola a todos y todas. Así, los empobrecidos, las mujeres -más pobres que los hombres pobres-, las negras, las indias, las lesbianas, los homosexuales, serían igualados con individuos de los grupos de poder, a través de leyes, financiamientos, cuotas políticas, cupos de poder, reconocimiento de su folclor, tolerancia a sus prácticas sexuales, incluso derechos como el matrimonio.

Es la inclusión en todo sentido: incluirnos en el Patriarcado. (Y entre otras medidas parche, la inclusión de su fenotipo por ejemplo en los anuncios comerciales, en la industria de la moda, en los concursos de belleza, etcétera).

Se supone que las negociaciones entre los excluidos y los incluidos entonces, darían lugar a esa igualación...

Negociaciones que son, en nuestra comprensión, una parte fundamental del llamado “empoderamiento”.

Hay definiciones formales de Equidad: “Atribuir a cada uno, aquello a lo que tiene derecho”, también sería justicia natural por oposición a la justicia legal. Ninguna nos beneficia. Los grupos empobrecidos en los territorios subdesarrollados tendrían derecho a una vida en consecuencia (una vida pobre y colonizada); y la justicia natural podría ser la de Dios, o la de la Naturaleza, que en el relato biológico es esencialista y por ende heteronormativo y opuesto a la justicia legal, que mal que mal, es una construcción social.

Pero más allá de esa discusión que podría tornarse muy abstracta, los pragmáticos de la “Equidad” plantean que ésta tendría un reconocimiento universal que serviría de pauta o estándar para las políticas públicas. Ahí comienzan técnicamente a discriminar entre “equidad vertical” y “equidad horizontal”. La “vertical” sería un tratamiento a todos por igual y la “horizontal”, un tratamiento diferenciado. La interpretación más frecuente de “Equidad”, dicen, es “Igualdad de Oportunidades”, y es en ese sentido, en el que se traslada al campo social. Significaría “Igualdad de Oportunidades” a toda la población, independiente de la clase, género, territorio, etnia, capacidad de pago... Y nombran “capacidad de pago” porque en realidad estamos hablando de OFERTA de “servicios”, “información” o de algún otro objeto de políticas públicas. Es una oferta universal -o “cobertura”- homogénea de servicios sociales. El énfasis para las mujeres es en la condición de la mujer, su estado material, su pobreza, su carga de trabajo, su falta de acceso a la tecnología. Nada –claro está- en relación a la posición estructural de las mujeres.

Cuando hablan de “Equidad” -los que saben- hablan de mercado. Por eso la “Equidad horizontal” es más realista, y crea “coberturas” diferenciadas de acuerdo a la clase por ejemplo. En este plano es que se manejan las ideas de “Igualdad de Acceso” e “Igualdad de insumos”. El mercado sabe que la

burguesía no necesita “acceso”. Es entonces “Equidad horizontal” focalizada en los pobres.

“GOBERNABILIDAD” E INCLUSIÓN

Los términos, los conceptos, las palabras no son malas en sí mismas. Pero tienen una historia en el sentido del uso político que se les da. Esto de la “inclusión” se asocia a lo de la “Exclusión social”, concepto que se le atribuye a René Lenoir, Secretario de Estado de Acción Social en el gobierno de Chirac, con su libro “Les exclus: un Français sur Dix”, publicado en 1974. Y si es así, coincide con la idea de la “lucha contra la pobreza” que el Banco Mundial y el gobierno de EE.UU. colocaron de moda en los años 80. Se trataba de introducir la “Equidad” como discurso social para aminorar la amenaza de que los pobres estallaran en rebeliones en América Latina y El Caribe. Y la “Equidad” iba acompañada de los “Ajustes Estructurales”. Y es que, “el problema” para el Banco Mundial es “la pobreza”, muy distinto al que –creo- nuestro problema: la distribución injusta de la riqueza en las manos de unos pocos (Zibechi 2010). El Banco Mundial entiende que los intolerantes empobrecidos pueden desestabilizar el sistema con revueltas. Para evitar esto hay que incluirnos (o hacernos fantasear con que seremos “incluidos”). Así entendemos de dónde surgió la lógica política pinochetista en los 80 en el Chile dictatorial con su discurso del “chorreo”. Y que consistía básicamente en que las cifras macroeconómicas iban a ser tan altas que a los pobres nos iban a chorrear desde arriba -desde los ricos- en bienes y oportunidades, sólo había que esperar, tranquilas y calladas, abajo, en los barrios populares y en el campo, a que nos llegara algo...

Así se fue fraguando aquello del “Alivio de la pobreza” que permitiría la gobernabilidad, y para fortalecer la gobernabilidad sirvieron las ONGs. Por eso se reprodujeron como hongos en nuestro continente. Les dieron mucha plata para asegurarse de que estas instituciones hicieran dormir los ánimos de rebelión de los pueblos gracias a sus proyectos de “Equidad” e “Igualdad de Oportunidades” para pobres.

En Bolivia, país prioritario para la “Cooperación” –por sus recursos naturales tan codiciados- de haber 100 ONGs en 1980, pasaron a competir 530 en 1992, como explica Raúl Zibechi en su libro “Contraemergencia y Miseria”. Para conseguir la plata se profesionalizaron, institucionalizaron y organizaron la tecnocracia social apoyando a la vez el imperialismo blando².

Algunas mujeres de ONGs comenzaron a hablar incluso de “humanizar” el capitalismo. Fue por el tiempo en que Pierre Galand, Ex secretario general del OXFAM-BELGICA y ex integrante del grupo de trabajo de las ONG del Banco Mundial, renunció públicamente a las ONGs y escribió su carta: “Renuncio, No quiero ser cómplice”, explicando -entre otras cosas que el Banco Mundial se había apropiado del discurso de las ONGs y a la vez imponía una política económica que dejaba a los países pobres “indefensos en manos del dominio del mercado mundial”³.

Afirmamos que “Equidad”, “Equidad de Género”, “Igualdad de Oportunidades”, “Empoderamiento” son conceptos emparentados con “Gobernabilidad”, “Alivio de la Pobreza”, “Combate a la Pobreza”. (Y aún más con Democracia y Derechos en su historia y comprensión burguesa, y por cierto con Estado y/o E\$tao). Se trata de “inclusión” en el contexto de la dominación estructural de las mujeres y los pueblos empobrecidos. Creemos que esto se enlaza estrechamente con las complicidades masculinas interclasistas para someter a las mujeres y así apropiarse de sus cuerpos, su reproducción, su producción y su fuerza de trabajo. Instituciones económicas y políticas por medio del generismo impulsan estas políticas en todo el continente. Es una nueva manera de evitar la destrucción del patriarcado y de su hijo pródigo: el neoliberalismo. Otra chance para atrasar revoluciones posibles e imposibles.

Referencias:

1. MOKATE, KAREN. "Diseño y gerencia de políticas y programas sociales". Banco Interamericano de Desarrollo,

Instituto Interamericano para el Desarrollo Social (INDES), junio 2000. Es importante subrayar que el BID a diferencia del Banco Mundial, no se vincula con ONGs, si no más bien con gobiernos y estados. En Perú por ejemplo, ha apoyado junto con el FMI en los años 90 un llamado Plan de Estabilización Social: gasto “más eficiente y efectivo” en infraestructura y servicios “a través de intervenciones focalizadas y acuerdos de participación institucional”.

2. ZIBECHI, RAÚL. “Contrainsurgencia y miseria. Las políticas de combate a la pobreza en América Latina”. Ed. Pez en el árbol, 2010.

3. MINÁ, GIANNI. “Un continente desaparecido”. Ed Sperling y Kufer, 1996 – libro en el que se cita la Carta de renuncia de Pierre Galand -ex secretario general del OXFAM-Bélgica del grupo de trabajo de los organismos no gubernamentales del Banco Mundial

Otras fuentes básicas:

Talleres para participantes hombres y mujeres y sólo mujeres, llevado a cabo por la autora en calidad de consultora facilitadora, contratada por diversas ONGs, en distintas ciudades de La Paz, Bolivia entre los años 2009 y 2012.

MOKATE, KAREN. “La efectividad en el desarrollo: algunas reflexiones”. INDES-BID, Enero 2006.

RICH, ADRIENNE “Nacemos de Mujer. La maternidad como experiencia e institución”. Ed. Catèdra, Universitat de València, Instituto de la Mujer, Valencia

MÉNDEZ, LOURDES. Antropología feminista. Ed. Síntesis. Madrid 2007.

RIVERA GARRETAS, M^a MILAGROS. “Nombrar el mundo en femenino”. Ed. Icaria, Barcelona (1994).

GAVALDA, MARC. “La Recolonización. Repsol en América Latina: Invasión y Resistencias. Grupo Editorial Kipus, Cochabamba 2003.

(Año 2011)

A PROPÓSITO DE SUJETOS POLÍTICOS Y FEMINISMO “MIXTO”

Quitarse la piel que ha cicatrizado tu historia

Desaparecen las mujeres y los hombres no. Ellos reclaman entrar al feminismo y hay cierta Diversidad Sexual que dice que las mujeres no existimos. Las agencias extranjeras de financiación y Universidades parecen muy interesadas también en estas propuestas... Es una madeja muy enredada que suena a más Inclusión en la Dominación...

“Pensar como un hombre ha sido un halago no una limitación para las mujeres que han querido escapar a la trampa del cuerpo. No es extraño que muchas mujeres inteligentes y creativas hayan insistido en que eran “seres humanos” primero, y mujeres sólo accidentalmente, que hayan minimizado su biología o sus vínculos con otras mujeres. El cuerpo ha terminado siendo tan problemático para las mujeres que a menudo han preferido prescindir de él y viajar como un espíritu incorpóreo” (Adrienne Rich).

El cuerpo sin serlo se transforma en una trampa patriarcal. De la incomodidad surge un sentir misógino, odioso y despreciativo con nosotras mismas que se entreteje con la idea de que somos seres incompletas... Y claro, para estar “completas”, nuestras organizaciones –de mujeres y feministas– deberían ser mixtas.

La feminidad del Ser Mujer es una camisa de fuerza, un molde, al que –demostramos gracias– parece que nunca, ninguna –por más que parezca– se adapta totalmente. Para sobrevivir todas somos desadaptadas alguna o muchas veces, y otras veces cedemos. Es probable que existan tantas historias como vidas. La estructura, la columna vertebral del patriarcado, sostiene y produce innumerables y complejas maneras de sobrevivirlo.

MUJER ES UN *INVENTO* QUE EXISTE

Las primeras homínidas no eran “Mujer”. La producción del ser Mujer y su cualidad la Femenidad, se dio en procesos de jerarquización, estratificación y asimetrías, o sea en el proceso de Dominación. Sin jerarquización, no hay géneros (no hay clases, razas, normalidad sexual, superioridad humana).

Guerras y economía de excedentes en vez de subsistencia comunal –entre otras cosas- generaron el “Intercambio de Mujeres” y unos seres fueron transformados en seres para servir a otros.

La mitad de los sapiens podían manejar desde su cuerpo la reproducción (o no) de la especie completa. Animales peligrosos –entonces- aquellos que pudiesen llegar a dominar los destinos reproductivos de la comunidad desde sus úteros. En todo caso, una idea falsa porque no hay evidencia histórica de dominio por parte de las homínidas y tampoco se puede asegurar que las comunidades matrilineales no las consideraran más como “paridoras” que cómo autoridades. Lo que sí parece claro es que millones de siglos anteriores a lo que llaman Historia y Civilización, no hubo Patriarcado estructural ni Matrimonio, y la Heterosexualidad no fue ni un valor ni una norma: No hubo Heteronormatividad y no se nacía mujer... El Sexo no es a-histórico.

SIEMPRE ES POLÍTICO

“No se nace mujer, se llega a serlo...; es el conjunto de la civilización el que elabora ese producto...” (Simone de Beauvoir 1949).

La Mujer se construye socialmente. El género es una jerarquización en sí misma. No es “naturaleza”, se naturaliza. No es Biología ni biologismo, no es “genitalidad”, si no, una producción social histórica concreta con el objeto de Dominar. Se crea a la mujer para explotar su trabajo. No se trata de capricho, manía o sentimientos de macho, es sólo Política de la

Dominación y tiene, como toda dominación, inmensas ganancias de todo tipo para quienes dominan, especialmente para sus jerarquías. Esto tiene estrategias como la creación de un sistema político –Estados y todo lo que ello significa- para sostener el orden necesario, y también hay consecuencias ideológicas como el surgimiento de sentimientos machistas de control, sentimientos misóginos de dominio y sometimiento, y un sinfín de otros códigos.

Los cuerpos y su sexualidad se vuelven políticos en cualquier contexto y su manipulación y tratamiento se transforman en normas que apoyan los intereses de grupos hegemónicos. Por ejemplo, las sociedades aceptan -abiertamente como en Grecia o solapadamente, como en nuestra época- la homosexualidad y por otra parte, abusos como la pederastia e incluso el incesto ejercido por hombres, y todo ello sin fracturar la Heteronormatividad y el Matrimonio que aseguran la riqueza que produce la Familia para el Estado y para la clase que lo controla. Una Familia que las mujeres, como obligación natural y entrega amorosa, sostienen en “lo privado” y reproducen entregando placer, cuidados afectivos y materiales, trabajo voluntario gratuito, traspaso de energías de todo tipo. Y este “rol” de las mujeres se amplía a la sociedad completa, las mujeres fuera del matrimonio –amantes, prostitutas, madres, hermanas, hijas, amigas, compañeras, secretarias, colegas- cumplen este mismo rol o parte de él en diversas organizaciones y contextos considerados públicos.

El Patriarcado se sostiene con coerción, explotando necesidades, con chantajes y manipulación para lograr que las mujeres *cedan que no es lo mismo que consentir* (Nicole Claude Mathieu, 1979).

Coerción es por ejemplo limitar los cuerpos de las mujeres materialmente colocándoles velos, extirpándoles el clítoris, prohibiéndoles la entrada a lugares de culto religioso, lapidándolas, traficando con sus cuerpos, violando a las lesbianas como manera de “corregirlas”, asesinando a las

mujeres en general por No Ser lo que se espera de ellas y por Ser lo que no se quiere de ellas.

Explotación de necesidades es que seamos usadas como mano de obra más barata y segregadas en determinados trabajos. Con esto se logra sostener la jerarquía sexual de la División Sexual del Trabajo remunerado y doméstico. La manipulación y chantajes, se consigue en gran parte con la producción de La Mujer-Madre.

MATERNIDAD FEMENINA

Ser madre es un salvo conducto de moralidad (Adrienne Rich, 1976).

La Maternidad es un proceso reglamentado legal y moralmente, al que se le entrega por parte del Estado, de la Sociedad y/o la Comunidad una cuota importante de poder femenino, lo que es un buen gancho y a la vez una vía para chantajear a las madres y decirles: *ustedes crían, les hemos entregado el poder, en consecuencia ustedes son las culpables del propio machismo que las agrede y de yapa las responsables por todo lo que no funciona en la familia. También sus errores se extienden a toda la sociedad: delincuentes, locos, criminales, son culpa de ustedes, las madres.*

Pero no todo es así de *duro*, el Estado puede llegar a condecorar a las que más paren, darles subsidios por hijo, regalarles leche y otros alimentos mientras crían futuros ciudadanos. Luego, los patrones escatiman salas cunas y fueros maternas. El Estado da regalos y halaga a las madres; los patrones con buen cálculo las rechazan en primera instancia para luego contratarlas por pocos pesos. Todo muy concertado entre ambos. El Estado aparece como un protector de madres, pero nunca destruye de raíz la doble y triple jornada ni los trabajos precarios, sino que incluso los promueve y los llama “oportunidades”. Las madres deben aceptarlos y agradecer. Otras deciden trabajar en negocios familiares. En sectores rurales, lo hacen en chacras familiares en vez de trabajarle a un patrón ajeno haciendo gratis lo mismo que a otros les pagan, o en realidad haciéndolo a

cambio de habitación, comida, suministros básicos, etc.(es una especie de trueque nunca visibilizado que termina siendo el rol “natural”). También pueden intentar ganarse unos pesos que nunca alcanzan, elaborando pequeñas producciones caseras. Cuando ese negocio crece, las llaman “microempresarias” y ellas ya pueden comenzar a transformarse en patronas de otras mujeres.

En cualquier caso, no hay jornada única para las mujeres ni en la familia ni en el rol maternal ni en la empresa patronal. El trabajo remunerado no es “Liberación”. El Estado lo sabe y lo conserva así, y para congraciarse entrega unos meses más de post natal, propone pagarles salario a las amas de casa y en un *gesto de género muy siglo 21*, deja que los padres tomen el post natal en vez de las madres. La “equidad de género” está en plena vigencia, mixta como gusta hoy.

LA “EQUIDAD DE GÉNERO” ES MIXTA Y HETEROSEXUAL

El autoengaño neoliberal es que toda la historia social concreta y material de las mujeres y la feminidad sería simétrica con la de los hombres, o que gracias a la inclusión actual, se borra la asimetría. La coerción brutal, los pactos masculinos en el campo de la política, los chantajes de las jerarquías de clase, la manipulación a las madres, fueron borrados y/o superados. La historia es negada y las mujeres también porque *ya no existen*.

El acceso al mundo laboral remunerado en toda su dimensión nos fue devuelto a las mujeres por el capital a medida que se fue asegurando la estructura del Matrimonio, y entonces el salario femenino ya no pudo ser autonomía si no “una ayuda para la familia”. También se nos entregó el voto en todo el mundo, pensando que las “madres” seremos conservadoras porque “debemos ocuparnos de la tranquilidad” -aunque sea precaria- de las wawas. Y es verdad, nos ocupa y preocupa la tranquilidad para vivir. Pero parir ya no responde al deseo de hacerlo, de lamer y pegar al cuerpo al cachorro para enseñarle la autonomía, o de abortar en situaciones amenazantes. La

Maternidad se transforma en una institución en sí misma patriarcalmente delimitada. Por eso, entre otras cosas, el Estado regula el aborto y mujeres de partidos o cercanas a ellos se lo entregan en bandeja. Los gobiernos deciden si abortamos o no “terapéuticamente”, y ellos definen “terapéutico” (te indican que “si te violaron, puedes”, pero por elección, no...). Un ser que puede manejarse y regularse por sí mismo, aprendió a no hacerlo y a creer que la vida que se le asigna es “Naturaleza”.

SIN ESENCIAS, HISTÓRICO

No hay nada anterior a lo social. Todo se produce a la par de un cuerpo nacido, sus vivencias jamás son neutrales. Mis deseos no dependen de mis genitales. No tengo ninguna esencia, no soy antes de haber vivido. La anatomía no significa nada sin una experiencia social histórica que es una experiencia política. No parece haber un ser mujer sin vivir procesos de asignación de un rol con el que ese ser se debate y discute. Se configura alguien que interpreta sus vivencias, interpreta lo que ve, cede, reniega, escapa...

Ser Mujer no es un cuadro fijo, inamovible, estático. Es una experiencia concreta que a través de la Historia ha organizado resistencias, fugas, reformas y/o desmantelamientos del sistema que la oprime, y lo ha hecho colectivamente porque no hay feminismo individual, puede haber sentimientos feministas en cada una, pero la acción es colectiva. Son procesos íntimos (una solamente percibe cómo los está viviendo a cada segundo) y son a la vez colectivos porque en la identificación con otras se comprende la dominación y se construye caminos para destruirla.

MATANDO A LA MENSAJERA

Si hay algo que las mujeres organizadas de manera feminista - incluso cuando no se nombraron como tales- han apreciado a través de la Historia, es organizarse entre mujeres, autogestionarse entre mujeres, actuar juntas para encontrar y desmontar –o al menos fracturar- el germen de las dependencias

y los estigmas, y para celebrar el goce que significa llevarles la contra.

El ánimo ha sido siempre autónomo, la porfía también. La autonomía libera, no aparta ni separa. Es anticolonial porque se representa a sí misma y devela lo que se ha ocultado históricamente o lo que ocultan los poderes establecidos y fácticos. La autonomía ha sido la estrategia fundamental para fugarse del Patriarcado. Hemos seguido habitando los mismos mundos que los demás y junto con eso construyendo los espacios propios negados. Con la autonomía de unas no se niega la existencia de los otros, al revés, **es la negación de la autonomía la que borra a grupos enteros de seres en este sistema.**

Hay millones de seres, y de seres humanos -no solo hembras- a quienes se les ha mutilado deseos, libertad, partes de su cuerpo, en una carnicería patriarcal. Hay millones que siendo particulares hormonalmente, genéticamente, biológica y genitalmente, han sido obligados a entrar en un sistema dual masculino-femenino. Tienen su historia propia y concreta de opresiones, resistencias y acciones desmanteladoras. Nosotras también.

Hay hombres que intentan cotidianamente destruir la masculinidad que los sofoca (conozco unos pocos), hay hombres que se cuestionan la masculinidad (conozco muchos) y lo hacen con honestidad. Algunos se organizan en torno a ello en América Latina.

En tanto, nosotras nos hemos organizado identificándonos en vivencias y propuestas. Los feminismos no son responsables del binarismo patriarcal, al contrario lo descalifican, lo enfrentan, y varios feminismos aspiran a desarmarlo. No hay que matar a las mensajeras de la horrible noticia que destroza vidas y cuerpos de personas que no quieren ser lo que se les obliga. Sabemos que vivir no es una operación matemática. Justamente es mucho más compleja, por eso negar lo que se ha vivido no sólo no termina con el Patriarcado si no que lo fortalece con la idea de

que *ya estaría superado*. El Patriarcado goza de muy buena salud, especialmente porque se adecúa a los nuevos tiempos con propuestas como esta: transformar en feminismo en *mixto* lo diluye como cuerpo político.

¿DESAPARECEN LAS MUJERES Y SE QUEDAN LOS HOMBRES?

No sólo la feminidad, si no la masculinidad son producciones patriarcales, pero desaparecen las mujeres y no los hombres, ¿por qué? Hombres y algunas defensoras de su acceso al movimiento feminista, reclaman entrar a los encuentros feministas nacionales y latinoamericanos, y ciertos movimientos de la Diversidad Sexual dicen que las mujeres *no existimos*. Las agencias extranjeras de financiación y Universidades parecen muy interesadas también en estas propuestas... Es una madeja muy enredada que suena a más Inclusión en la Dominación...

Lo primero que salta a la vista es lo heteronormativo del primer reclamo. ¿Debe haber hombres en el feminismo para que éste sea completo? ¿Son la fuerza que nos faltaba?... Este celo particular por “lo mixto” parece garantizar que las mujeres no andaremos solas, que no dejaremos de ser el soporte doméstico, secretarial y subalterno en las organizaciones. Y de yapa, la anulación de nuestra existencia, la desautorización de nuestra palabra. Algo re-conocido por nosotras que siempre debemos probar inocencia. ¿La historia concreta no corrobora que vivimos y hemos actuado?...

Si no existimos, la mayoría de los más de 2 mil millones de indigentes en la actualidad en todo el mundo son seres neutros, sin historia ni realidad actual políticas. No se requiere de desagregación de cifras de pobreza, no tiene caso denunciar explotaciones de clase y racismo específicas contra unas *no mujeres* –que a la vez son unas *no hombres*-. Se ha comenzado a decir Violencia “De Género” en vez de Violencia contra las Mujeres: el fenómeno de la Violencia machista deja de ser un fenómeno político estructural para pasar a ser el lado oscuro de

la “equidad”. Desaparecen las agravantes para un tipo de crimen en razón de un sexo. La muestra del paso de unas mujeres organizadas como feministas desde la Edad Media en el Mundo y desde, al menos, fines del siglo 19 en Abya Yala, queda entonces en algunas leyes escritas –lo más reaccionario de lo conseguido: apenas se visibilizó el femicidio se transformó en una ley inservible-, pero en la vida concreta se disuelven la memoria histórica y la experiencia social como componentes que fundamentan la política y las revoluciones... El Patriarcado se fortalece.

Es bueno reflexionar, conversar, discutir, coordinar coincidencias que busquen dismantelar los géneros, sus privilegios, el patriarcado y sus mecanismos de explotación, y hacerlo con distintas agrupaciones. Pero no parece justo que “la” condición sea: “¡Admítannos y luego hablamos!”, sino más bien una muestra más de prepotencia.

Los feminismos han nacido con materia íntima y colectiva, desde una memoria, un cuerpo y vivencias concretas. No es que seamos “genitalidad hegemónica” ni esencia, es que la piel nos ha cicatrizado así. Son experiencias concretas que se configuran distintas de acuerdo a territorios, clases sociales, a la Historia de cada pueblo y a vivencias particulares. Es un cuerpo vivido –no un espíritu incorpóreo-, individual y colectivo –no universal-, propio y autónomo, que no necesita ser completado ni transformarse en “mixto”.

Algunas fuentes

- MÉNDEZ, LOURDES. Antropología feminista. Ed. Síntesis. Madrid 2007
- SANAHUJA YLL, María Encarna. La cotidianidad en la prehistoria. La Vida y su sostenimiento. Ed. Icaria Antrazyt. Barcelona, 2007.
- RODRIGÁÑEZ BUSTOS, CASILDA. La Sexualidad y el Funcionamiento de la Dominación. Para entender el origen social del malestar individual. La Rebelión de

Edipo, IIª Parte. Reediciones Sarri Sarri Editorial, Stgo. 2010.

- RICH, ADRIENNE “Nacemos de Mujer. La maternidad como experiencia e institución”. Ed. Catédra, Universitat de València, Instituto de la Mujer, Valencia, 1996.

(Año 2012)

Se permite tomar artículos y contenidos de "Cuerpo de Mujer, Riesgo de Muerte", citando la fuente: autora Victoria Aldunate Morales y Ediciones Sarri-Sarri Distro & Records, Santiago, Noviembre, 2012